This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

90 d 12

Stille Stunden.

Aphorismen

aus

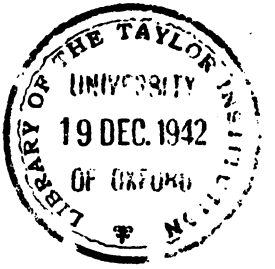
Richard Rothe's

handschriftlichem Nachlaß.

Wittenberg.

Verlag von Hermann Koelling.

1872.


LIBRARY OF THE TAYLOR INSTITUTION
UNIVERSITY
19 DEC. 1942
OF OXFORD

Seiner Königlichen Hoheit

dem Großherzog

Friedrich

von Baden

in tiefster Ehrfurcht

zugeeignet.

Inhalt.

Seite.

I. Persönliches.

Lebenserfahrungen 3
Selbstbeurtheilung 4
Theologisch-kirchliche Haltung 9
Stellung zur Gegenwart 13
Verhältniß zum Parteiwesen 15
Toleranz und Kritik 21

II. Grundsätze der Speculation.

Aufgabe der Speculation 27
Speculative Grundbegriffe 34
Speculatives System 37

III. Von Gott.

Dasein Gottes 43
Einheit Gottes 45
Absolutheit Gottes 47
Unendlichkeit Gottes 50
Unveränderlichkeit Gottes 52
Einzelne göttliche Eigenschaften 54
Pantheismus und Materialismus 58

Seite.

IV. Gott und Welt.

Weltschöpfung 63
Welterhaltung 72
Engel und Teufel 75
Uebersinnliche Welt 76
Raum und Zeit 77
Geist 81
Schöpfung des menschlichen Geistes 84
Leben (Licht) 91

V. Vom Menschen.

Mensch und Menschheit 95
Mensch und Thier 97
Seele und Leib 100
Persönlichkeit 106
Affekt und Temperament 110
Gedächtniß 114
Begabung 116
Groß und Klein 118
Kraft und Schwäche 119
Gewissen 121
Willen 122
Freiheit 124
Versuchung 129
Sünde 130
Gut und Böse 134
Selbstsucht 137
Genußsucht 138
Leidenschaft 138
Eitelkeit 139
Rohheit 139
Thorheit 140
Jesuitismus 141

Seite.

VI. Von Christo.

A. Zur Christologie.

Biblische Ausführungen 145
Logosidee 147
Kirchenlehre 151
Persönlichkeit Jesu 152
Beruf Jesu 156
Characterbild Jesu 158
Gott und Christus 161

B. Zur Soteriologie.

Offenbarung 162
Bibel 164
Glaube an Christus 168
Unglaube 173
Versöhnung 173
Prädestination 177
Stellvertretung 178
Rechtfertigung 178
Heiligung 179
Lohn 179

VII. Das christliche Personleben.

Gut. Tugend. Pflicht 183
Moralisch und sittlich 185
Verbindung von Gott und Mensch 188
Verbindung von Mensch und Gott 190
Gebet 192
Vorsehungsglaube 195
Lebenswerth 197
Beruf 198
Arbeit 199
Demuth 200

Seite.

Selbſtbeſchränkung 201
Unabhängigkeit 203
Würde 205
Glück 207
Leid 208
Reiſe 211
Alter 212
Tod 214
Fortdauer 217

VIII. Das chriſtliche Gemeinſchaftsleben.

Gemeinſchaftskreiſe 223
Socialpflichten 226
Verkehr 227
Geſelligkeit 230
Liebe 231
Mann und Weib 234

IX. Zur Kirchengeſchichte.

Apoſtoliſches Zeitalter 239
Johannes 240
Paulus 241
Judenthum 244
Heidenthum 245
Mohammedanismus 246
Katholicismus 246
Katholicismus und Proteſtantismus 248
Katholicismus und Staat 250
Reformation 251
Proteſtantismus 252
Reformation und Kirche 253
Lutheriſche und reformirte Kirche 256
Union 260

Seite.
Pietismus 261
Mystik und Theosophie 262
Schwärmerei 263
Rationalismus 264
Supranaturalismus 266
Schleiermacher 270

X. Zur Politik.

Staat und Kirche 273
Fürst und Volk 277
Obrigkeit 281
Stände 284
Politische Freiheit 285
Parteibildung 287
Volksvertretung 288
Absolutismus 289
Republik 290
Revolution 291
Deutschland 291
Nord- und Süddeutschland 292
Europa 294
Frankreich 295
Rußland 296

XI. Culturfragen.

Geschichte 299
Bildung 302
Wissenschaft 305
Kunst 307
Literatur 310
Kritik 311
Pädagogik 312

Stille Stunden.

Aphorismen

aus

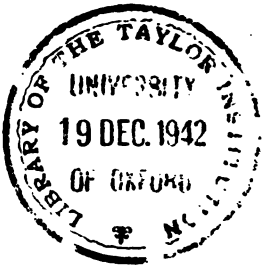
Richard Rothe's

handschriftlichem Nachlaß.

Wittenberg.

Verlag von Hermann Koelling.

1872.


LIBRARY OF THE TAYLOR INSTITUTION
UNIVERSITY
19 DEC. 1942
OF OXFORD

Seiner Königlichen Hoheit

dem Großherzog

Friedrich

von Baden

in tiefster Ehrfurcht

zugeeignet.

Inhalt.

Seite.

I. Persönliches.

Lebenserfahrungen 3
Selbstbeurtheilung 4
Theologisch-kirchliche Haltung 9
Stellung zur Gegenwart 13
Verhältniß zum Parteiwesen 15
Toleranz und Kritik 21

II. Grundsätze der Speculation.

Aufgabe der Speculation 27
Speculative Grundbegriffe 34
Speculatives System 37

III. Von Gott.

Dasein Gottes 43
Einheit Gottes 45
Absolutheit Gottes 47
Unendlichkeit Gottes 50
Unveränderlichkeit Gottes 52
Einzelne göttliche Eigenschaften 54
Pantheismus und Materialismus 58

Seite.

IV. Gott und Welt.

Weltschöpfung 63
Welterhaltung 72
Engel und Teufel 75
Uebersinnliche Welt 76
Raum und Zeit 77
Geist 81
Schöpfung des menschlichen Geistes 84
Leben (Licht) 91

V. Vom Menschen.

Mensch und Menschheit 95
Mensch und Thier 97
Seele und Leib 100
Persönlichkeit 106
Affekt und Temperament 110
Gedächtniß 114
Begabung 116
Groß und Klein 118
Kraft und Schwäche 119
Gewissen 121
Willen 122
Freiheit 124
Versuchung 129
Sünde 130
Gut und Böse 134
Selbstsucht 137
Genußsucht 138
Leidenschaft 138
Eitelkeit 139
Rohheit 139
Thorheit 140
Jesuitismus 141

Seite.

VI. Von Christo.

A. Zur Christologie.

Biblische Ausführungen 145
Logosidee 147
Kirchenlehre 151
Persönlichkeit Jesu 152
Beruf Jesu 156
Characterbild Jesu 158
Gott und Christus 161

B. Zur Soteriologie.

Offenbarung 162
Bibel 164
Glaube an Christus 168
Unglaube 173
Versöhnung 173
Prädestination 177
Stellvertretung 178
Rechtfertigung 178
Heiligung 179
Lohn 179

VII. Das christliche Personleben.

Gut. Tugend. Pflicht 183
Moralisch und sittlich 185
Verbindung von Gott und Mensch 188
Verbindung von Mensch und Gott 190
Gebet 192
Vorsehungsglaube 195
Lebenswerth 197
Beruf 198
Arbeit 199
Demuth 200

Seite.

Selbstbeschränkung 201
Unabhängigkeit 203
Würde 205
Glück 207
Leid 208
Reife 211
Alter 212
Tod 214
Fortdauer 217

VIII. Das christliche Gemeinschaftsleben.

Gemeinschaftskreise 223
Socialpflichten 226
Verkehr 227
Geselligkeit 230
Liebe 231
Mann und Weib 234

IX. Zur Kirchengeschichte.

Apostolisches Zeitalter 239
Johannes 240
Paulus 241
Judenthum 244
Heidenthum 245
Mohammedanismus 246
Katholicismus 246
Katholicismus und Protestantismus 249
Katholicismus und Staat 250
Reformation 251
Protestantismus 252
Reformation und Kirche 253
Lutherische und reformirte Kirche 256
Union 260

Seite.
Pietismus 261
Mystik und Theosophie 262
Schwärmerei 263
Rationalismus 264
Supranaturalismus 266
Schleiermacher 270

X. Zur Politik.

Staat und Kirche 273
Fürst und Volk 277
Obrigkeit 281
Stände 284
Politische Freiheit 285
Parteibildung 287
Volksvertretung 288
Absolutismus 289
Republik 290
Revolution 291
Deutschland 291
Nord- und Süddeutschland 292
Europa 294
Frankreich 295
Rußland 296

XI. Culturfragen.

Geschichte 299
Bildung 302
Wissenschaft 305
Kunst 307
Literatur 310
Kritik 311
Pädagogik 312

Seite.

XII. Kirchenthum und Christenthum.

Kirche 317
Frömmigkeit 325
Klerus 333
Cultus 336
Sacrament 338
Dogma 349
Theologie und weltliche Wissenschaft 342
Das Christenthum außerhalb der Kirche 345

Stille Stunden.

I.

Persönliches.

I.

Persönliches.

Lebenserfahrungen.

Ein ganzes Leben hindurch in seinen nächsten persönlichen Verhältnissen einem psychologischen Räthsel gegenüber zu stehen, ohne den Versuch einer Lösung desselben unternehmen zu dürfen, und nur den Glauben festhalten zu müssen aus ganzer Kraft der Seele, daß dasselbe eine dem Verlangen der Liebe gemäße Lösung einmal finden werde, das ist schwer, sehr schwer! [287]

Ach, das ist so bitter und so unbeschreiblich schwer zu tragen, wenn man durch seine Lage genöthigt ist, so viele Zeit und Kraft auf die Reflexion über seinen eigenen Zustand zu verwenden, die würdiger Weise nur auf ein objektives Lebenswerk zu verwenden wären, und die man so gern nur einem solchen zuwenden möchte. [334]

Stumpf werde ich wohl nicht so leicht werden, aber matt und müde. [361]

Wenn ich mir wohl recht oft sagen muß, daß Gott mir schon durch meine natürliche Organisation das Leben ungemein schwer gemacht hat: so muß ich mir doch auch sofort hinzusagen, daß er auch wieder mit einer ganz ungemeinen gnädigen Hülfe mir nahe ist, daß ich denn doch dieses so schwere Leben nun schon so viele Jahrzehnte lang durchmachen kann. Da überwiegt dann freilich überschwänglich beugungs- und vertrauensvoller Dank. [427]

Wenn ich auf mein Leben zurückblicke, vom Anfange meiner Erinnerungen an bis zu diesem Augenblicke, so ist mein Eindruck von denselben der, daß eine gnädige und mächtige Hand mich getragen hat und trägt, welche das mir Unmögliche mir möglich gemacht hat und macht. O, daß ich mich allezeit unbedingt ihr überlassen und hingegeben hätte! [1274]

Mit Staunen und Beschämung nehme ich beim Rückblick auf mein langes Leben wahr, wie in meiner Berufswirksamkeit die Tüchtigkeit der Sache das winzige Persönchen allezeit auf der Linie der Achtbarkeit emporgehalten hat. [2838]

Selbstbeurtheilung.

Mein Unglück ist, daß es doch auch viele noch schlechtere Köpfe gibt als der meine. [435]

Es ist mein Unglück, daß ich so viel „lüderliche Arbeit" in der Welt sehe, auch in solchen Dingen, welche Andre mit großer Wichtigkeit betreiben. [633]

Das Wohlgefühl an meinem Leben hat zu seinem Gegenstand, wenn ich etwas gelebt *habe*, nicht was ich etwa noch leben *werde*. [544]

Das Ideal meiner Wünſche wäre ein möglichſt, aber NB gehaltvoll! thätiges und dabei möglichſt einförmiges und zerſtreuungsloſes Leben. [606]

Für den Reiz des „Intereſſanten“ geht mir der Sinn in einem erſchreckenden Maße ab. [609]

Wie Gott mich organiſirt hat, bin ich wirklich zu nichts andrem in der Welt brauchbar geweſen, als zu einem ſchlechten Profeſſor, und zwar am Ende wohl wirklich der Theologie. [648]

Daß mir ein ſo gar kleines Maß von Talent gegeben iſt, das macht mir wahrlich keinen Schmerz; deſto mehr aber, daß ich in einen Beruf geſtellt bin, zu dem durchaus ein ordentliches Talent erfordert wird. [848]

Wenn ich in jüngeren Jahren ſchon, ſo wie jetzt in meinem Alter, dieſes volle Bewußtſein von meiner unglaublichen geiſtigen Armuth gehabt hätte, ſo würde ich den Hinausblick in mein Leben als akademiſcher Lehrer nicht haben ertragen können. [542]

Meine Idioſynkraſien ſind die Averſion vor den Maikäfern und dem Briefſchreiben. [700]

Das wird im Himmel ſchön ſein, daß es dort kein Briefſchreiben mehr giebt. [1485]

Das Briefſchreiben iſt eine Aeußerung der Geſelligkeit. Nahe Beziehung deſſelben zur Freundſchaft. [I, 772]

Warum das Predigen mich so sauer ankommt? Ganz aus demselben Grunde, wie das Besuchemachen und das Briefschreiben. [821]

Ich bin ein leibliches Centrum*) mit einer unmäßig kleinen Peripherie. [732]

Der natürliche Respect des schlechten Kopfes vor dem guten (der übrigens keineswegs nothwendig das intensivere, qualitativ bessere Wissen vor jenem voraus hat) ist mir Gottlob geläufig. [759]

Ich kann von mir nichts anders sagen, als daß ich ein schlechter Kerl bin, der aber einen guten Herrn hat, der ihn mit unermüdlicher Treue liebt. [793]

Ein so ganz absonderlich zusammengesetztes Wesen wie ich sollte in jedem Augenblicke von dem Gefühl des Danks durchdrungen sein für die unendliche Nachsicht, die es bei denen bedarf und erfährt, die mit ihm zu verkehren haben. [805]

Wer an Talenten so arm ist wie ich, der muß seinen Stolz (ich rede thörlich) in seinen ehrenhaften Charakter setzen. [806]

Ich möchte es einmal nachempfinden können, — wenn auch nur für einen Tag — wie einem begabten Menschen zu Muthe ist. [2588]

Mir wird erst dann wohl sein, wenn ich an den mir gebührenden Platz gekommen sein werde, auf die hinterste Bank als homo gregarius, — was wenigstens in jenem Leben gewiß geschehen wird. [1079]

---

*) Der Mittelpunkt hat nämlich eine intensive Größe, die differirt.

Es wohnt eine unaustilgbare Sehnsucht in mir nach einem Zustande, in dem es einmal rechte Dinge gäbe, unter denen ich selbst ein rechtes Ding wäre. [1096]

O wie süß wird es doch einem Menschen sein, wenn er einmal zu seiner Bestimmung und Ruhe gekommen, wenn er ein auf vollendete Weise in sich selbst und mit den äußeren Verhältnissen seines Daseins harmonisches, in's Gleichgewicht gekommenes Wesen geworden sein wird. [592]

Ich liebe das öffentliche Leben von Herzen, aber das öffentliche Schwadroniren und Rumoren hasse ich. Uebrigens weiß ich gar wohl, daß jenes ohne dieses nicht zu haben ist, und lasse mir darum den nichtigen Lärm in aller Gelassenheit gefallen, nur daß ich bei ihm nicht mitmache. [1100]

Nicht nach Ruhe sehne ich mich, aber nach Stille. [1184]

Sobald die monotone Stille meines individuellen Lebens unterbrochen wird, so tritt für mich eine peinliche Langeweile desselben ein. Die vita monastica ist für mich die allein innerlich wirklich belebte. Bei einer solchen Complexion hat man seine liebe Noth, sich durch das Leben hindurch zu arbeiten und sich über dem Wasser zu erhalten unter dem beständigen Wider den Strom schwimmen. [2251]

Was ich geistig erzeuge, muß ich mit Schmerzen gebären. Darin liegt für mich etwas tief Demüthigendes. [2424]

Ich stelle mich allezeit auf die Seite, auf der man keine Furcht hat. [2489]

Ich schäme mich wahrhaft, in so manchen Stücken der allgemeinen Meinung der Zeitgenossen gegenüber mit meinen Ueberzeugungen Recht haben und scharfsichtiger als sie sein zu sollen. [2741]

Zu den Dingen, die mir am allerhärtesten eingehen, gehört es, wenn ich mir eingestehen soll, daß es Menschen gibt, ja eine große Masse von Menschen, die ein geringeres Maß von Einsicht besitzen als ich selbst. [2823]

Meine einzige Stärke ist, daß ich meine schwachen Seiten ganz genau kenne. [2838]

Das Vermögen, Klein und Groß, Eitel und Reell zu unterscheiden, ist in mir von Kindheit an in hohem Maße angeregt gewesen. [593]

Meine kritische Neigung zieht mich in der Wissenschaft durchaus zur Kritik meiner eigenen Gedanken hin, nicht zu der der Gedanken Anderer. [2769]

Es ist eine sehr gewöhnliche Beschränktheit, daß der Urheber eines Gedankenganzen, weil es ihn individuell befriedigt, dafür hält, es müsse auch objectiv befriedigend sein. Von dieser Beschränktheit weiß ich mich frei. [2790]

Theologisch-kirchliche Haltung.

Gott sei Preis dafür, daß er mir einen Sinn gegeben hat, in den geschichtlichen Erscheinungen auch der Gegenwart sofort durch den aufgeregten Windwirbel der Spreu hindurch die gesunden Fruchtkörner zu sehen, welche jene Spreu abwerfen. [65]

Es ist bezeichnend, weil völlig folgerichtig, daß unsre Theologen „sittlich-religiös" zu schreiben pflegen, während ich „religiös-sittlich" schreibe. [75]

Ich finde bei den Christen um mich her immer nur das gläubige Vertrauen, daß Gott die Sache seines Reichs in Christo siegreich hindurch führen werde unter dem Gange der Geschichte (namentlich auch der unsrer Tage): während ich für meine Person (mit Hülfe meines Begriffs von dem Reich Gottes in Christo) durchweg die thatsächliche Durchführung jener Sache Gottes durch den Geschichtsverlauf (namentlich auch den der Gegenwart) hindurch unmittelbar vor meinen Augen sehe. [80]

Das Eine habe ich vor den meisten gleichzeitigen Theologen wirklich voraus, daß ich mich mit den moralischen Christen der Gegenwart verstehe, ohne daß meinerseits ich mich irgend welches Indifferentismus gegen das Religiöse und das specifisch Christliche schuldig mache. [686]

Ich habe nichts dawider, daß Jeder seine Kräfte in der Richtung in Bewegung setze, in der er sie grade am erfolgreichsten rühren kann, wenn mir auch die Richtung selbst nicht besonders gefallen sollte; nur verlange ich, daß dieser Kanon so gut wie Andren auch mir für meine eigene Person zu gute komme. [83]

---

gehabt hätte, um religiöse Vorstellungen gegenwärtig zu haben und mich religiös gestimmt zu finden. Deshalb sind mir auch derlei Veranstaltungen immer unerheblich erschienen, auch die gemeinsamen und öffentlichen. [2519]

Nie und nimmermehr soll für mich eine gute Sache durch ihre schlechten Vertreter Gegenstand der Verachtung und des Widerwillens werden. [1864]

Wofern ich nur solche Dinge sage, welche in der Gegenwart von denen, die an der Theologie arbeiten, mit erwogen werden sollen und müssen: so will ich gern allen den Unwillen der Zeitgenossen über mich ergehen lassen, den die einseitige und unverhältnißmäßige Hervorhebung gerade dieser Dinge herausfordert. Genug, daß ich gesagt habe, was gerade ich zu sagen hatte. Ich singe meine Stimme, so übel sie auch, für sich allein gesungen, lauten mag. [1914]

Meine Theologie ist von ganz andrem Datum als die der Reformatoren; dieses Datum ist nicht mein individuelles, sondern das der modernen Zeit überhaupt. [2142]

Ich verstehe die Leute nicht, welche die an sich aufgegebenen großen sittlichen Neubildungen ohne die bei ihrem Entstehen von ihnen unzertrennlichen Unarten und Unzuträglichkeiten haben wollen. [2496]

Stellung zur Gegenwart.

Man kann vom objectiven Standpunkt aus aufrichtige, innige Freude haben an der veränderten neuen Zeit, und dabei doch sich für seine Person in die vorige Zeit zurückwünschen. [271]

Auf die Zukunft wirken kann man nur um den Preis, sich bei der Gegenwart zu discreditiren. Man muß für sich selbst nichts haben wollen von seinem Thun, wenn man wirken will. [396]

Unser Reichthum, auch bei der bittersten Armuth der Gegenwart, stehet darin, daß was immer wir erlebt haben, uns nicht verloren gegangen, sondern zu eigen geblieben ist. [555]

Weil die Schlechtigkeiten der Welt in jeder Zeit immer wieder andre und neue sind, nicht die der früheren Zeit, die man, weil man sich an sie gewöhnt hat, nicht mehr zählt: deshalb gilt jede Zeit für schlimmer als die ihr vorangegangene. [1025]

Eine sichre Methode, den Durchschnittswerth seiner Zeitgenossen richtig zu schätzen, ist, daß man dabei als Axiom zum Grunde lege, derselbe sei jedenfalls ein viel höherer als unser eigener Werth. [1026]

Auch deshalb möchte ich nicht noch einmal von vorn anfangen zu leben, weil das Leben immer mühseliger wird von Geschlecht zu Geschlecht. [1155]

Nur nicht klüger sein wollen als seine Zeit; dafür aber seine Zeit richtig verstehen, — mit voller Klarheit erkennen, wohin sie eigentlich hinaus will. [1445]

An sich treffliche Männer können sich vollständig ungeeignet machen (in Staat, Kirche ꝛc.), wenn sie es verschmähen, fort und fort von Neuem zu lernen von ihrer Zeit. Dies Lernen heißt wahrlich nicht etwa: den Zeitgeist huldigen; sondern es heißt: dem Zeitgeist gewachsen bleiben dadurch, daß man den Geist der Zeit immer besser verstehen lernt. [1465]

Das sind mir die rechten Geschichtsdeuter, diese sich wer weiß wie klug dünkenden Geister, welche die Signatur ihrer Zeit im Auskehricht derselben aufsuchen! [1862]

Es ist nur zu gewöhnlich, daß man seine Zeit als schlecht schilt deshalb, weil man in sich selbst nicht die erforderliche Stärke findet, die saure Arbeit zu bestehen, die sie einem auferlegt, was natürlich besonders im Alter ein häufiger Fall ist. [2411]

Ein Neues, das in die Geschichte eintritt, so kümmerlich es auch aussieht in den Anfängen seiner Kindheit und so langsam es auch zur Vollgestalt des reifen Alters heranwächst, bedeutet doch unvergleichlich mehr als ein vollkommen ausgewachsenes Altes, das im Greisenalter steht. [2021]

Unsre Zeit ist überaus empfindlich für Alles, was die Principien berührt. [2415]

Unserer Zeit fehlt es in religiöser Beziehung weniger daran, daß sie auf einem falschen Wege ist, als daran, daß sie nicht weiß, daß sie sich auf dem richtigen Wege befindet. [2494]

Wer seiner Zeit etwas leisten soll, in dem muß etwas von der Zukunft leben. [2488]

Jeder, der irgendwie den Beruf hat, productiv zu ſein in der Welt, bedarf unumgänglich einer Witterung der Zukunft. [2523]

Soll man in der Lage ſein, zu beurtheilen, welche allgemeine Richtung ein Weg nimmt, auf dem man geht, ſo muß man im Stande ſein, ihn ein gutes Stück voraus zu ſchauen. [2531]

Es iſt characteriſtiſch für die moderne Zeit, daß in ihr die Intelligenz als ſolche courfähig iſt. [2507]

Gottlob, davon bin ich tief durchdrungen, daß auch auf dem intellectuellen Gebiete die Fortſchritte mit der alle Vorſtellung überbietenden Langſamkeit erfolgen, von der wir in der materiellen Natur in der Welt des unendlich Kleinen ein Analogon beſitzen. Das Zeitmaß, daß tauſend Jahre wie ein Tag ſind, iſt hier ein noch ganz unzulängliches. [2789]

Verhältniß zum Parteiweſen.

Ich preiſe Gott, den Schöpfer, mit freudigem Herzen für jeden ſichtlich fruchtbringenden Mann, ohne mir Sorge darüber zu machen, ob er etwa anders gewachſen, ſo oder ſo, ſich noch ſtattlicher ausnehmen und noch ſüßer mundende Frucht tragen könnte. [465]

Will man eine gute Sache verderben, so braucht man nur eine Parteisache aus ihr zu machen; denn dann darf man bei ihr im einzelnen Falle nicht mehr genau über die Wahrheit und dem Rechte halten, und muß suchen mit ihr direct auf die Massen zu wirken, was ohne Beimischung von unlautern Ingredienzien nicht möglich ist. [512]

Das untrügliche Merkmal einer Parteistellung ist, daß man unbedingte Gegner bekämpft, und eben deshalb ihre Handlungen mit Voreingenommenheit, Mißtrauen und Ungerechtigkeit beurtheilt. [1246]

Wo ich Stupendes sehe in seiner Art, da ziehe ich den Hut ab, wenn mir auch die Art selbst noch so wenig behagt. [527]

Wenn man kein Bedenken trägt, für die Erreichung seiner Zwecke einem Andern irgend eine (wenn auch noch so leise) moralische Gewalt anzuthun, da ist Parteiwesen. Weil ich etwas wünsche, darum fällt es mir nicht ein zu wünschen, daß ein andrer mit mir in diesem Wunsch übereinstimme anders als lediglich frei von sich selbst aus. [634]

Characteristisch für das gegenwärtige Geschlecht ist der unbefangene und bedenkenlose Muth, Anderen eine moralische Gewalt anzuthun, — zu guten Zwecken. [276]

Semper solus esse volui nihilque pejus odi quam juratos et factiosos. (Erasmus). [1231]

Daß es mir Andern gegenüber leicht wird, mich in ein freundliches Verhältniß zu setzen, hat seinen Hauptgrund darin, daß die Individualitäten der Meisten von der meinigen so gar

ſcharf abweichen. Ich habe meine herzliche Freude daran, daß die Andren anders ſind als ich, und die Welt groß und bunt iſt. [1263]

Zum Agitiren, wofür auch immer, werde ich nie zu bringen ſein. Nicht als ob ich über daſſelbe kurzweg den Stab brechen wollte. Agitationen ſind unzertrennlich vom Parteiweſen, das unter Umſtänden unentbehrlich ſein kann in einem Gemeinweſen. Es wird deshalb nie an ſolchen fehlen, die bona fide agitiren können; aber eben deshalb müſſen diejenigen, die es für ihre Perſon nur mala fide könnten, von der Verpflichtung dazu freigelaſſen werden; und zu dieſen gehöre ich. [1439]

Es iſt ein Jammer und Elend, wenn bei geſchichtlichen moraliſchen Bewegungen in der Welt die Menſchen (was ſo oft geſchieht) über der Geringfügigkeit und Tadelhaftigkeit derjenigen, welche die am meiſten ſichtbaren Träger derſelben ſind, die Bedeutung dieſer Bewegungen ſelbſt verkennen und herabwürdigen in einem vornehmen Hochmuth, dem doch vermöge ſeiner Beſchränktheit ſeine Strafe auf dem Fuße nachfolgt. Vor aller Vornehmheit überhaupt wolle Gott mich bewahren! [1444]

Nicht nur mag ich keiner Partei eines Andren angehören, ſondern auch für meine perſönliche Ueberzeugung mag ich ſchlechterdings keine Partei machen und haben. [1440]

Wer nichts gelten kann, ohne daß ihm eine Reihe von Nullen angeſetzt wird, und nichts deſto weniger etwas gelten will, der muß ſich freilich eine Partei machen. [1441]

Worüber es auch immer zum Streit kommen mag, nun und nimmermehr kann ich mir einreden, daß ich allein Recht habe und daß der Gegner nur Unrecht habe. [1442]

Man kann sehr wohl mit einem Andren dasselbe Endziel anstreben bei entschiedener Differenz des Endzweckes und somit der Gesinnung. [1273]

Esprit de corps läßt sich gar leicht erzeugen, wenn man den Hochmuth zu Hülfe nimmt. [658]

Es ist mir psychologisch unbegreiflich, wie Jemand Lust darnach tragen kann, daß die Welt — welche es auch immer sei, und wenn es die kleinste wäre — lediglich nach seinem Sinn regiert werde. Es ist für den gebildeten Mann eine Ehrensache, jeden Schein von sich fern zu halten, als sei ein derartiger Appetit ihm nicht fremd. [743]

Es ist schmerzlich, aber darum nicht weniger thatsächlich, daß der Erlöser, um den Kampf für sein Reich zu führen, seine Streitkräfte in zwei Lager vertheilen muß, die nun mit einander im Kampfe liegen. Nur so kann er das Resultat erzielen, das er jeweils für den Fortgang seines Reichs braucht. Es ist wie bei einer Revue, bei der verschiedene Corps eines und desselben Heeres gegen einander operiren. Nichts desto weniger fällt der Sieg letztlich dem einen von beiden zu, das also Recht bekommt, wenn auch nach vielen begangenen Fehlern. Wohl dem, der in denen auf der ihm entgegenstehenden Seite, indem er sie mit aller Tapferkeit bekämpft, seine Freunde erkennt und seiner Gemeinschaft mit ihnen sich freudig bewußt ist. [1482]

Einer schlechten Sache müssen ihre Gegner nur unbeengten Spielraum lassen, sich selbst zu Grunde zu richten. [1493]

Christen streiten „als stritten sie nicht." [1506]

Nur nicht mit Geringschätzung gesprochen von denen, die nicht unfres Sinnes sind! Nur nicht hochmüthig und selbstgefällig, wer du auch seist! [1507]

Die Klarheit einer Ueberzeugung ist das beste Präservativ gegen die Leidenschaftlichkeit bei ihrer Geltendmachung. [1666]

Nie ist man übler daran, als wenn man seine Principien mit beschränkten Köpfen theilt, die von denselben eine alberne Anwendung machen. [900]

Gegen den Fanatismus (zumal den Parteifanatismus) ist auch der Edle nicht gesichert. [1674]

Das scheine ich in der That vor Vielen vorauszuhaben, daß ich mich mit ziemlicher Leichtigkeit in die innere Lage von solchen Personen hineinversetzen kann, deren Individualität und individuelle Stellung im Leben von der meinigen völlig verschieden sind. [2027]

Will man sich in der Geschichte zurechtfinden, vor allem in seiner Gegenwart, so muß man die verschiedenen Richtungen in derjenigen reinlichen und consequenten Schärfe auffassen, die durch ihren aprioriſchen Begriff ausgedrückt wird, in ihrer empiriſchen Erscheinung aber nie rein zum Vorschein kommt. Eine solche Erkenntnißweise ist mir persönlich unentbehrlich, und eben dies ist es, was man mein Uebertreiben nennt. Ohne diese begriffliche Schärfe der Auffassung hat man lauter unbestimmt verschwimmende geschichtliche Faktoren vor sich und tappt fortwährend in Unklarheiten und Halbheiten herum. [2030]

Was die Verschiedenheit der Ansichten angeht, so ist keiner deshalb mehr werth, weil sein Wohnort günstiger liegt als Standpunkt für eine freie, weite, malerische Aussicht in die Welt, als die Wohnorte anderer. [344]

Ich finde so oft und kann mich nicht genug darüber wundern, daß man ein an sich (objectiv betrachtet) völlig richtiges Thun und Lassen deshalb, und zwar ganz unbefangen, für ein verwerfliches hält, weil viele von denen, die es einhalten, vielleicht die allermeisten, bei ihm von schlechten oder doch unlauteren Motiven ausgehen, oder weil es von solchen ausgeübt wird, die einem, und vielleicht ganz mit Recht, mißfällig sind. [2430]

Die rechte Agitation beschränkt sich darauf, die Schläfrigen aufzuwecken. [2498]

Manchen Menschen wird das wirklich Bedeutende, das an ihnen ist, als eine unschuldige und liebenswürdige Kinderei nachgesehen. Damit können sie sehr wohl zufrieden sein. [2852]

Für die meisten Menschen ist es psychologisch unmöglich, eine Ueberzeugung allein zu haben. [2855]

Ungeachtet auch ich Partei ergriffen habe (denn das muß heute jeder, der eine wirkliche Ueberzeugung hat), so tauge ich doch deshalb nicht zum eigentlichen Parteimanne, weil es mir so ganz geläufig und natürlich ist, mich lebendig auf den gegnerischen Standpunkt zu versetzen und seine relative Berechtigung zu erkennen und willig anzuerkennen. [2837]

Toleranz und Kritik.

Jedermann muß wohl die Dinge so beurtheilen, wie er sie sieht. Darüber sollten wir niemanden einen Vorwurf machen, so verdrießlich es uns auch in vielen Fällen sein mag. Nichts macht toleranter gegen andre, als wenn man das Bedürfniß eines systematischen Denkens kennt, und weiß, wie genau in unsern Vorstellungen eines am andern hängt. [620]

Ist Unbefangenheit eine Sache, die man sich geben kann? Eine allseitige Umschau gibt es nur von dem Gipfel des Berges. Er aber will erstiegen sein. [662]

Es ist zwar ganz in der Ordnung, wenn Jeder seinen Beruf für den wichtigsten von allen hält; allein es darf dabei auch keiner vergessen, daß jeder andre den seinigen ebenso ansieht. [822]

Seiner eigenen Ueberzeugung innig gewiß sein, und keinen Gedanken daran hegen, zu fordern, daß die Andern ihr zustimmen: das besteht sehr wohl zusammen, ja dieses ist gerade die Probe für jenes. [954]

Man wird nie jemanden von seinem Unrecht überzeugen, wofern man nicht damit anhebt, sein relatives Recht unumwunden anzuerkennen. [2017]

Es giebt blutwenige Menschen, die es sich klar zu machen vermögen, daß in einem gegebenen Falle ein Anderer pflichtmäßigerweise durchaus anders zu handeln hat als sie selbst. [2404]

Auch das scharfsichtigste Auge wird für ganze große Gebiete der Erfahrungsthatsachen blind sein, sobald es ihm durch seine Gewöhnung habituell ist, sich niemals in der Richtung nach denselben hin zu bewegen. [641]

Einem etwas begreiflich machen wollen, was für ihn überhaupt gar nicht da ist, ist freilich verlorene Mühe. [679]

Es giebt eine christlich weitherzige Toleranz, die alle Ausschreitungen von der Linie des Christlichen weit wirksamer in Schranken hält als der streitlustige polemische Eifer. [915]

Das ist auch keine Liebe, das ist auch Egoismus, wenn man verlangt, daß die Welt nach *seinem* Kopfe ihren Gang nehmen soll, und malcontent die Geschichte vornehm beraisonnirt. [1487]

Wer über den Sonnenflecken die Sonne übersieht, sieht der richtig? [2495]

Einsicht in die Nothwendigkeit eines Gemeinglaubens für eine Kirche. (??) Dorner Gesch. d. prot. Theol. S. 892. [2818]

Die Lust an der Bespottung des Kleinen im menschlichen Leben kommt mir immer als ein Zeichen von dem Mangel des Sinnes vor, der im Kleinen das Große erkennt. Nur in der Polemik dünkt mich die (nicht liebloſe) Satyre an ihrer Stelle. [2834]

Was eigentlich *dumm* ist (meinem Urtheil nach) zum Gegenstand der Polemik zu machen, widerstrebt meiner innersten Natur. Deshalb finde ich mich nie in der Lage, mit der „Durchschnittsbildung" mir etwas zu thun zu machen. [318]

Ein politischer Kannegießer ist, für wen die Tagesneuigkeiten die Data abgeben, auf welche er seine Berechnung der Zukunft der Geschichte (es sei im Großen oder im Kleinen) baut. [384]

Der wissenschaftlich Ungebildete besitzt wenige und deshalb nur unklare und undeutliche (konfuse) Begriffe, der wissenschaftlich Gebildete viele und deshalb klare und deutliche. [2828]

Es ist ein Hauptkennzeichen des Ungebildeten, sofern er der Ununterrichtete ist, daß er naiv annimmt, das menschliche Wissen habe mit eben denselben elementaren Vorstellungen angefangen, die jetzt unter uns traditionelles Gemeingut sind, ohne zu ahnen, welche unendlich mühsam und complicirte Denkarbeit diese für uns dürftigsten Wurzelgedanken hinter sich vorausetzen. [520]

Gar mancher Gedanke, der traditionell im Curse ist in unsrem Umkreise, kommt uns ohne weiteres glaubhaft vor nur deshalb, weil wir ihn uns nie ernstlich angesehen haben. [2024]

Wessen Gedanken irgend ein wenig über das Triviale hinausgehen, der darf sich nicht darüber wundern, wenn er von den Meisten durchweg mißverstanden wird. [2762]

Kurzbemessene Gesichtspunkte, Enge des Horizonts wirken demoralisirend. [2820]

Die paradoxen Leute pflegen wohl übermüthig zu sein; das einzig Natürliche ist aber für sie die höchste Bescheidenheit. [874]

Gott bewahre meine Lehre vor dem Schimpf, daß jemals ein wissenschaftlicher Weinreisender für sie gespreizte Reclame mache. [2798]

Ich habe mich in der trüben Sauce der gang und gäben populärwissenschaftlichen (namentlich populärphilosophischen) Vorstellungen meiner Lebtage nicht wohlbefunden, wie die Meisten. [2859]

II.

Grundsätze der Speculation.

Aufgabe der Speculation.

Es ist bedeutsam, daß ursprünglich die Speculation und die (mystische) Contemplation durch Eins und dasselbe Wort (θεωρία) bezeichnet werden. Die erstere tauchte eben ursprünglich unter der Form der letzteren, der unmittelbaren inneren religiösen Anschauung auf: wie das universale Erkennen überhaupt immer ursprünglich unter der natürlichen Verhüllung in dem individuellen geboren wird, und sich erst allmählig aus derselben herausringen muß. Dieß gilt namentlich von der Speculation und der Mystik des Mittelalters und von der Theosophie Jak. Böhme's. [I, 538]

Die Dialectik ist wesentlich eine nicht speculative Operation, wiewohl die Speculation an ihr ein unentbehrliches Mittel besitzt. [I, 756]

Es gehört mit zur Bildung, daß man ernst und lebendig davon durchdrungen ist, daß die an sich einfachsten Wahrheiten zu erkennen, für die Menschheit eine lange und unendlich mühselige und verwickelte geschichtliche Arbeit ist. [345]

„Wer da hat, dem wird gegeben werden," gilt namentlich auch in Ansehung der Erkenntniß der Wahrheit recht augenfällig. [386]

Die Speculation Anderer richtig zu verstehen, ist ein gar mißlich Ding; um so mehr liegt daran, daß wenigstens jeder sich selbst richtig verstehe in seinem Speculiren. [407](2797)

Jede Speculation wird genau in dem Maaß Kredit haben, in welchem sie die Wirklichkeit erklärt. [476]

Gedanken, die sich nicht ganz durch und von sich selbst, ohne alles directe Zuthun ihres Urhebers, Geltung erzwingen, sind nicht werth, daß man zu ihrer Empfehlung auch nur ein Wort vorbringt. [588]

Die Beschäftigung mit der Speculation, ohne das Vermögen dazu, führt zur Sophistik. [594]

Zur Entdeckung eines wissenschaftlichen Systems gehört wesentlich mit, daß man um die durchaus untergeordnete Bedeutung der Sache ein Bewußtsein habe und nicht etwa eine Weltbegebenheit daraus mache. [597]

Dem Speculiren ist parallel auf der Seite der Thätigkeit das ideale Wollen (vgl. Schelling, sämmtl. Werke I, 3 S. 558 f.) — das Wollen (und Thun) noch frei, d. h. a priori von uns entworfenen Zweckideen. [768]

Weil ich auf einem bestimmten wissenschaftlichen Wege nicht weiter gelangen kann, als bis zu diesem Ziel: muß er etwa deshalb überhaupt nicht weiter führen? [883]

Diejenigen, welche die Speculation für eine unmögliche Sache und deshalb den Versuch mit ihr für ein eitles Spiel erklären, bedienen sich doch thatsächlich fort und fort der in den allgemeinen wissenschaftlichen Curs übergegangenen Erträgnisse derselben, und können ohne diesen Gebrauch auf ihrem Wege keinen Schritt thun. [993]

Es giebt Viele, und zwar gerade vorzugsweise unter denen, die sich mit dem Denken beschäftigen, die nicht dahin zu bringen sind, bei ihren Gedanken denkend stehen zu bleiben, durchaus undialektische Köpfe. [1069]

Die Intensität und Gediegenheit einer Ueberzeugung ist unter anderm auch darnach zu bemessen, ob sie sich selbst in ihrer Gewalt hat, ob sie an sich halten kann, oder, wie eine Naturkraft, sich ausschütten *muß*, in Worten und Versuchen von Thaten. [1088]

Als eine besondre Weisheit sollte es sich wenigstens nicht breit machen, wenn man *nicht im Stande ist*, ohne empirisch gegebene Objekte des Denkens zu philosophiren. [1464]

Die Speculation kommt dem Wesen der Dinge *von innen her* bei, nicht von außen her. [1486]

Es giebt gar keine *bescheidenere* Wissenschaft als die (theologische) Speculation. Sie erkennt die *blos annäherungsweise* Richtigkeit ihrer Sätze um so aufrichtiger an, da sie weiß, daß sie *vermöge der logischen Consequenz*, welche sie sich zum Gesetz gemacht hat, keinem von den Irrthümern aus dem Wege gegangen ist (wie das blos raisonnirende Verfahren sich bei jedem einzelnen Schritt dies erlaubt), welche aus den Fehlern, die ihr unfehlbar bei ihren grundlegenden Operationen mit untergelaufen sein werden, abfließen müssen. Sie weiß, das sie *rücksichtslos* gedacht hat, während das raisonnirende Denken, indem es sich bewußt ist, alle erforderlichen Rücksichten genommen zu haben, nun auch seine Ergebnisse für nach allen Seiten hin wohlgesicherte und somit vollkommen vertrauenswürdige hält. [1844]

Die Logik gehört mit zur Ethik so gut wie die Aesthetik. [1845]

Der Mensch *hat Vernunft* heißt einfach: der Mensch *kann denken*. Das Denkenkönnen hat aber freilich sehr verschiedene Grade und will mühsam genug allmählig gelernt sein. [1684]

Wenn man sich entschließt zu speculiren, so giebt man sich damit dem Spott aller derer preis, die nur fragmentarisch und aphoristisch denken und in diesem ihrem intellectuellen Unvermögen selbstgefällig ihre Weisheit erblicken. [1847]

Dringt sich denn etwa die Speculation irgend jemanden auf, — erklärt sie nicht selbst ausdrücklich, daß sie nicht jedermanns Sache sei? Warum hegen dann diejenigen, die zu ihr nicht befähigt sind, und die sie in aller Form freiläßt, eine solche Malice wider sie? [1863]

Wenn ich speculirt habe, so habe ich es einer inneren Nöthigung zufolge gethan, die ich mit dem thierischen Kunsttriebe vergleichen möchte. Bei Andren mag das Speculiren aus der Kräftigkeit der Intelligenz kommen, bei mir kommt es aus der Schwäche derselben. [2041]

Das einzige *wirklich* practische Verfahren ist der Natur der Sache zufolge das speculative. [2110]

Es giebt keine bessere und sicherere Probe des menschlichen Erkenntnißvermögens als der Versuch, ein tüchtiges System der Erkenntniß der Welt zu Stande zu bringen. [2164]

Bei der Kritik des menschlichen „Erkenntnißvermögens" pflegt gar nicht unterschieden zu werden, was das menschliche Erkenntnißvermögen in seinem Werden bedingt, und was es, wenn es mittelst der eigenthümlich menschlichen Lebensentwicklung bereits geworden ist, wozu es von Haus aus nur die Anlage hatte, vermag. Von Haus aus ist freilich unser Selbstbewußtsein nicht Vernunft (speculatives Vermögen), aber es kann (mittelst der moralischen Entwicklung) Vernunft werden. [2159]

Der Act des Denkens überhaupt ist nicht anders möglich (vollziehbar) als mittelst der Kategorie von Grund und Folge, welche die logische Ur- und Grundkategorie ist. Der Satz vom zureichenden Grunde. [2165]

Den Gegensatz zu dem reinen Denken bildet das Erkennen (d. h. das Denken des Gegebenen). Jenes ist wesentlich Speculation, dieses Reflexion. [2183]

Daß ein bewußtes Wesen sich auch seines Begriffs bewußt ist, und dieses als der Norm für seine Selbstbestimmung (als des moralischen Gesetzes) inne wird, dabei ist in der That nichts Verwunderliches. [2259]

Alles Speculiren ist selbstverständlich ein Experiment. Gelingt dem Speculirenden ein dem empirischen Thatbestande entsprechendes Ergebniß nicht: so versteht es sich für ihn von selbst, daß er nicht zu speculiren versteht, über welche Entdeckung niemand sonst als ein eingebildeter Thor verwundert sein kann. [2359]

Ein scharfsinniger Denker kann in Betreff einzelner Punkte gar wohl höchst unklare Gedanken haben; weil ihm nämlich derselbe noch nie ausdrücklich Aufgabe und Gegenstand seines Denkens geworden ist. [2312]

Mit voller Ueberzeugung die reine Objectivität seiner eigenen Gedanken in Zweifel ziehen, heißt nichts weniger als auf die Erkennbarkeit der objectiven Wahrheit überhaupt verzichten. [2364]

Sonderbares Vorurtheil (namentlich bei Jul. Müller), als sei der Speculation vermöge des Umstandes, daß sie lediglich durch das Gesetz der immanenten Denknothwendigkeit beherrscht wird, der Weg dazu abgeschnitten, die wirkliche Freiheit (sei es nun Gottes oder des Geschöpfes) mit Nothwendigkeit — zu setzen! Da spielt immer der Hintergedanke mit, daß es wirkliche Freiheit ohne irgend eine Beimischung von Willkür nicht geben könne. [2360]

Ohne Speculation können die Wissenschaften nicht leben. [2292]

Nicht durch irgend eine Verknüpfung des Empirismus mit der Speculation (welche immer eine Vermischung und eine Verderbung beider sein muß) läßt sich das Interesse des Christenthums gegenüber von der Philosophie sicher stellen, sondern lediglich dadurch, daß man Speculation und Empirismus auf das schärfste auseinanderhält, dabei aber die unbedingte Auctorität alles wirklich Thatsächlichen gegenüber von der Speculation aufrecht erhält. [2361]

Unterschied der Schwierigkeit des Verständnisses, welche aus der eminenten Klarheit und Deutlichkeit der Gedanken entsteht, und Derjenigen, die von der Confusion der Gedanken herrührt. [2464]

Die armen nüchternen Alltagsmenschen, die keine Ahnung davon haben, was das ist: eine neue Idee arbeitet sich los in der Seele! [2487]

Unser Vorstellen hört da auf, wo der Faden der Analogie mit unserer Erfahrung abreißt. Schlimm wäre es aber in der That, wenn uns da auch das Denken ausginge. [2574]

Der iſt allerdings ſehr übel daran, der nur das zu denken vermag was Andere ihm vordenken. [2784]

Die Doktrin von der Unwißbarkeit alles desjenigen, was auf empiriſchen Wege nicht erkannt werden kann, übt natürlich auf alle ſchlechten, und überhaupt auf alle unproduktiven Köpfe einen verführeriſchen Reiz aus. [2800]

Die Speculation, wenn anders ſie ihrer logiſchen Schuldigkeit eingedenk iſt, darf für ſich den Ruhm einer exakten Wiſſenſchaft mit demſelben Recht in Anſpruch nehmen, wie die auf Mathematik ruhende Naturforſchung. Denn ſie iſt ein Rechnen mit Begriffen, und die Logik iſt ja nicht minder exakt als die Mathematik. [2689]

Die Mathematik iſt ganz daſſelbe in Beziehung auf die materielle Natur, was die Logik in Beziehung auf das Denken iſt. (?) Beiden kommt auch die gleiche Art der Evidenz zu.*) [2167]

Tiefſinn iſt nichts ſonſt als Klarheit und Deutlichkeit des Denkens. [2691]

Wenn die guten Leute, die gegen die Speculation Chorus machen, doch nur nicht wähnen wollten, daß wir von unſrem ſpeculativen Denken auch nur den zehnten Theil ſo groß denken als ſie ſelbſt von ihren kleinen aphoriſtiſchen Denkexercitien. Sie haben wahrlich keine Urſache uns Denkhochmuth vorzuwerfen. [2716]

Bei der Speculation iſt eine Hauptſache Gewiſſenhaftigkeit und ſich nichts vormachen. [2768]

---

*) Andere Sätze über „Mathematik" ſiehe unter „Raum und Zeit."

Speculative Grundbegriffe.

Ein schlechthin reelles, ein volles kann ein Sein nur sein, sofern es ein seinem Begriff schlechthin entsprechendes ist. [1873]

Das Dasein (das Reale) kann sich nicht selbst zum Gedanken machen (ideell setzen), wohl aber kann der Gedanke (das Ideelle) sich selbst dahin geben (real setzen), nämlich als denkender Gedanke, als denken. [415]

Das Dasein in seiner abstraktesten Bestimmtheit ist das Ding (demnächst das Etwas); der Gedanke in seiner abstraktesten Bestimmtheit ist das Allgemeine. In seiner concretesten Bestimmtheit ist das Dasein die Freiheit, der Gedanke der Vernunft. Jene ist das sich selbst setzende Dasein, diese der sich selbst setzende Gedanke. [I, 163]

Da ist, was für das Bewußtsein ist, für das Bewußtsein Sein hat. [I, 335]

Was mit logischer Nothwendigkeit gedacht wird, ist eo ipso auch als daseiend zu denken, als real. Wer dies leugnet, muß consequenterweise überhaupt die Möglichkeit leugnen, durch das Denken zu erkennen. [I, 801]

Was das Denken angeht, ist die eine große und entscheidende Grundthat desselben die Anerkennung, daß alle Dinge in demselben Maße, in welchem sie materielle sind, nicht wirkliche sind. [421]

Eine vernünftige Möglichkeit von der Wirklichkeit ausschließen, beruht allemal auf einer Unvollkommenheit. [629]

Ein lediglich durch sich selbst Seiendes zu denken, ist eine ungeheure Sache; aber offenbar kann nur das Schlechthinvollkommene so gedacht werden. Dies aber freilich auch nur wenn es als alles das, was es ist, zugleich nicht seiend gedacht wird. [650]

Wenn man denn doch einmal, man möge wollen oder nicht, denken muß: so ist es ja gewiß das verständigste, daß man sich bemühe, richtig und möglichst vollkommen zu denken. [669]

Die Meisten halten, was ihr individuelles Denken befriedigt, für das objectiv Befriedigende selbst. [644]

Welch ein Unterschied zwischen Denken und Denken! Schon zwischen dem alltäglichen Denken des Durchschnittsmenschen und dem der genialen Philosophie! Wie viel mehr erst zwischen unserm menschlichen Denken überhaupt und dem des schaffenden Gottes! [758]

Beherrschender Begriffe bedarf es allerdings unumgänglich bei der Behandlung jedes wissenschaftlichen Stoffs, — aber fruchtbarer. [693]

Daß das Object in das Subject, nämlich in sein Bewußtsein gelangt (sich reflectirt), das ist für die Philosophie durch den Begriff des Sinnes, mit dem das Object ausgerüstet ist, vollständig erklärt, — wie es in dasselbe gelangt, das hat nicht die Philosophie zu erklären, sondern die Physiologie. [762]

Etwas ist da, heißt: sein Sein ist kein bloß Gedachtes, kein bloßer Gedanke. [934]

Dasein = actu Gesetztsein eines (als solchen nur möglichen) Gedankens, Wirklichsein des Gedachten. Wirklichsein kann nur ein Etwas, ein Gedachtes. [967]

Ein rein Ideelles kann kein Materielles sein, weil es ein wirklich (absolut) Ideelles sein muß, während es im Begriff der Materie liegt, ein Nichtideelles (so gut wie auch ein Nichtreales) zu sein, wenigstens relativ. [977]

Real kann nur das Ideelle sein. Nur, etwas kann als wirklich gesetzt werden. So viel dem Materiellen an der Idealität fehlt, eben so viel fehlt ihm nothwendig auch an der Realität. Das Nichtsein als gesetzt ist ein nichtiges Dasein. [978]

Je sichtbarer, handgreiflicher etwas ist, desto unreeller ist es eo ipso. [676]

Der allgemeine Begriff von Sein (im Unterschied, sowohl von Gedachtsein als auch von Dasein*) ist der des reinen logischen Subjects. [989]

Es gibt von Hause aus eine gründliche Verwirrung, wenn man das Ideelle als das „Denken" versteht (während es doch vielmehr der Gedanke ist), das ja nur als die Function eines Denkenden, also eines zugleich Realen gedacht werden kann. Zum Denken ist der Gegensatz nicht das Dasein, sondern das Setzen: sowie zum Dasein nicht das Denken, sondern das gedachte Sein, der Gedanke. Vollends aber Denken und Sein sind gar nicht einmal einander coordinirte Begriffe und können also um so weniger einen Gegensatz bilden. [1188]

---

*) Oder sowohl von dem Möglichsein als auch von dem Wirklichsein.

Speculatives System.

Ich verlange nicht Recht zu haben und Recht zu behalten mit meinem System, nur das verlange ich, daß man mir das Recht nicht streitig mache, bei keinem andern Denken meine Befriedigung zu finden als bei einem Denken aus einem Stücke, welches der Natur der Sache nach nur ein streng speculatives sein kann. [I, 767]

Bei einem System liegt sein Beweis, die Gewähr für seine Wahrheit nicht in seinem Anfange, sondern in seinem Ende, — nicht in seinem Grundstein sondern in seinem Schlußsteine. [165]

Die halbe Wahrheit findet weit mehr Käufer als die ganze und reine. Diese kostet zu viel Anstrengung des Kopfes und des Herzens. [263]

Es scheint unbegreiflich, wie lange Zeit man braucht, ehe man die unumgänglichen Consequenzen eines neuen Satzes, so evident er einem auch sei, mit einiger Vollständigkeit gezogen hat. [281]

Es kommt mir so vor, als suchten die allermeisten Menschen den Stützpunkt ihres individuellen Daseins in sich selbst, in ihrer eigenen Person. Ich kann mir nicht anschaulich machen, wie dies psychologisch möglich ist. [286]

Wunderbare Weisheit meines Schöpfers! Bei dieser unbeschreiblichen Schwierigkeit, welche das geistige Arbeiten mir verursacht, hat er mir, als Gegengewicht gegen die mir von daher so tief anhaftende Trägheit, zugleich einen so schneidenden Widerwillen gegen alle Ungründlichkeit, Halbheit, Schlaudrigkeit des geistigen Producirens und seiner Erzeugnisse mitgegeben. [543]

Es gibt Menschen, die lassen das, was ihnen schwer wird, ruhigen Muths liegen, und thun mit großer Befriedigung eifrig das, was ihnen leicht wird. So bin ich nicht; ich muß es gerade umgekehrt halten. [1257]

Von der Art ist mein Gedankengebäude schon, daß ich es wohl für eine Schuldigkeit halten mag, mein bischen wissenschaftliche Begabung an seine Ausbildung und Darlegung zu setzen. [1466]

Gott Lob, daß die, welche mich nur mißverstehen können, sich nicht die Mühe gegeben haben, mich zu verstehen [1874]

Wem meine Gedanken deshalb unklar und undeutlich sind, weil sie für ihn zu klar und zu deutlich gedacht sind, der wird nicht in der Lage sein, sie zu beurtheilen, und also auch nicht, sie zu verwerfen. [2796]

Mir kommt es in der Ethik viel weniger darauf an, zu bestimmen, wie richtig gehandelt werden soll, als darauf zu ergründen, was materialiter geschieht und erfolgt, indem richtig, und überhaupt indem gehandelt wird. Zu verstehen, was handeln heißt und bedeutet (auf sich hat), worin sein Wesen besteht, nicht welches sein Gesetz ist, das ist mein Hauptinteresse. Dies Interesse scheint den Zeitgenossen noch ziemlich fremd zu sein; mich hat es von Jugend auf bewegt. Mir ist eine Ethik principaliter nicht eine Anleitung zu dem moralisch zu fordernden Handeln, sondern eine Nachweisung davon, was denn das für ein Ding ist, was man das Moralische, nämlich sensu medio, nennt. [1870]

Ein günstiges Vorurtheil für meine Ethik erweckt ihre große Bildungs- und Entwicklungsfähigkeit. [1934]

Meine Ethik ist mir nicht in der Art entstanden, daß ich eine solche Wissenschaft als gegeben vorfand, und nun an ihr auch an meinem Theil fortbauen wollte, — sondern so, daß meinem Denken sich ein solcher Begriff des Menschen ergab, bei dem die Wissenschaft von diesem mir unwillkürlich zu einer Ethik wurde. [2816]

Ich denke, meine Ethik ist ein Buch, welches das Recht hat, zu sein was es ist, unangesehen, wie man über die Aufgabe der theologischen Ethik denken möge. Wo man ihr ihren Platz geben will, das kann mir gleichgültig sein. [1475]

III.

Von Gott.

Daſein Gottes.

Nach dem Fall kann das richtige Wiſſen von Gott, die erfolgreiche Speculation über Gott, und alle erfolgreiche Speculation nur vom religiöſen Standpunkte ausgehen. [I, 238]

Dafür ſind wir der neuern atheiſtiſchen Philoſophie aufrichtigen Dank ſchuldig, daß ſie es uns erſt recht lebendig zum Bewußtſein gebracht hat, welch eine unvergleichlich große That es iſt, das Daſein Gottes zu bejahen. [205]

„Gott" iſt ein großes Wort. Wer das fühlt und erkennt, wird die milder und billiger beurtheilen, die von ſich bekennen, ſie hätten nicht den Muth zu ſagen, ſie glaubten an Gott. [346]

Wenn ſo viele die menſchliche Exiſtenz ohne die Gewißheit von Gott für erträglich halten, und zwar in gutem Glauben: ſo beruht dies nur auf Gedankenloſigkeit. [2242]

Freilich iſt, einen Gott zu behaupten, das allein Verſtändige; allein wie viel will nicht wirkliche Verſtändigkeit bei uns ſagen, wie wenigen kann ſie wirklich zugeſprochen werden! [1093]

Zu erkennen was Gott ist, ist der Mensch nur in dem Maße fähig, in welchem er moralisch entwickelt ist. [233]

Das Bewußtsein in der Christenheit mußte eine ganz andre Stellung zur Idee Gottes haben als jetzt, so lange noch kein andres Fundament des Guten bekannt oder doch auf lebendige Weise bewußt war als der Wille Gottes, und das Gute nicht anders als in dem unmittelbaren Verhältniß des Menschen zu Gott. [231]

Kann irgendwo die richtige Idee des Menschen (die richtige sittliche Idee) gegeben sein, wo die richtige Idee Gottes fehlt? Allerdings kann da, wo in dem Ganzen eines Gemeinlebens die richtige Gottesidee vorhanden ist und bestimmend waltet, in den Individuen bei dem Fehlen der richtigen Gottesidee, oder auch der Gottesidee überhaupt, die richtige sittliche Idee vorhanden und wirksam sein, aber auch nur in diesem Falle. [235]

Da, wo in dem Menschen die richtige sittliche Idee sich findet (und lebendig ist), da können in ihm auch bei dem Fehlen der Gottesidee (oder doch der richtigen) göttliche Gnadenwirkungen stattfinden, die dann natürlich für ihn unbewußte (nämlich als Wirkungen Gottes) sind. Denn die materiale Bedingung solcher ist dann vorhanden, und die formale ist keine unbedingte. [237]

Je elementarer die Entwicklung des menschlichen Lebens noch ist (wie z. B. in der Patriarchenzeit), desto enormer nimmt sich für das menschliche Bewußtsein die Idee Gottes aus. Wiewohl sie auch wieder in desto strahlenderer Glorie sich enthüllt, je mehr das menschliche Leben sich zu immer vollerem Reichthum entfaltet. [511]

Für uns sind Gott und Mensch Wechselbegriffe. Wie wir den Gedanken des Menschen nicht wahrhaft verstehen können ohne den richtigen Gedanken Gottes, ebenso auch umgekehrt. [645]

Einheit Gottes.

Lieben kann Gott nur Sittliches, d. h. nur etwas, was durch sich selbst gesetzt ist. Also nicht eine s. g. zweite Person der Trinität, die auch für Gott in keiner Weise ein Andres sein kann. [I, 803]

Daß drei Personen Eine Person sein sollen, dies ist an sich nicht widersprechend; denn die Einheit mehrerer Personen (vermöge ihres Ineinanderseins) ist, ihre Geistigkeit vorausgesetzt, ein in sich selbst vollkommen haltbarer Begriff. Aber die Einheit mehrerer Personen setzt schlechterdings ihre Verschiedenheit (bei ihrer Einheit) voraus, und wie nun drei göttliche, also unendliche Personen wirklich von einander verschieden sollen sein können, dies ist durchaus undenkbar. Nicht also darin liegt die Schwierigkeit oder vielmehr Unmöglichkeit, die Einheit zu erhalten, sondern darin, die wirkliche Dreiheit zu erhalten. Um verschiedene Personen zu sein, müßten allerdings die göttlichen Personen individuelle sein, und als solche widersprächen sie dann dem von Gott unablösbaren Begriff der Absolutheit. Eben deshalb ist, wenn doch die drei Personen als göttliche gedacht werden sollen, bei dem kirchlichen Lehrbegriff von der Dreieinigkeit der Tritheismus unvermeidlich. [12]

Die Einheit Gottes, wenn sie nicht die numerische ist, ist überhaupt gar nicht das, was man meint, wenn man den Monotheismus behauptet. [85]

Nicht daß drei Personen Eins sein können (vgl. Ebrard, Dogmatik I. S. 193) läugnet der Gegner der Trinität, sondern a) daß es drei absolute Personen geben könne, — b) daß absolute Personen unter sich irgendwie verschieden sein können, — c) daß drei göttliche Personen in ihrer Einheit Gott, d. h. ein wesentlich als Person zu denkender absoluter Geist sein können. Der Begriff des Theismus ist, daß Gott Person ist, der des Monotheismus folglich, daß Gott Eine Person ist, nicht eine Mehrheit von Personen (welche nothwendig eine Mehrheit von Göttern, von Exemplaren Gottes sein würde). Dazu kommt noch d) bei Personen, die unter sich verschiedne bestimmte sind, ist ein Zweck und Interesse ihres Coalescirens zur Einheit abzusehen, nimmermehr aber bei solchen, die völlig gleich bestimmt sind (wie absolute Personen es nothwendig sind). (Also gerade umgekehrt wie nach Ebrard). Diese können sich nicht lieben, weil ihr Sicheinanderlieben ein Sichselbstlieben, d. h. eine contradictio in adjecto wäre. [87]

Eine ausschließende Einheit Gottes und eines Menschen (wie die Kirchenlehre sie verlangt) ist schon deshalb unmöglich, weil der Mensch immer Individuum ist. Auch das universale Individuum ist doch nur Individuum. [499]

Als Dogma (vgl. Schelling, S. W. II, 2 S. 46) kommt die Behauptung der Einheit Gottes in der That nur als ein Satz der Trinitätslehre vor. [2020]

Absolutheit Gottes.

Es liegt unmittelbar in dem Begriff des Absoluten selbst, daß es transcendent ist, über alle Wahrnehmung (Empirie) hinausliegt, und folglich auch nur speculativ gefunden werden kann, — weil es nämlich seinem Begriff zufolge das Schlechthin geistige, mithin das Schlechthin immaterielle ist. [8]

Schon darin, daß die göttliche Objektivität und die göttliche Subjektivität sich gegenseitig gleich sehr zum Resultat und zur bedingenden Voraussetzung haben, liegt die Nothwendigkeit, den Proceß des sich Aktualisirens Gottes als einen absoluten, jeden Zeitverlauf ausschließenden zu denken. [I, 250]

Entspricht Gotte unter dem Modus des absoluten reinen Seins (dem göttlichen Wesen) in der Kreatur etwa das Chaos? Dies müßte aber dann noch hinter der Materie zurückliegen. [I, 255]

Sonderbar, daß es uns so viel schwerer ankommt, an das ursprüngliche Dasein des Vollkommenen (Gottes) zu glauben, als an das des Unvollkommenen (eines Urschlamms, einer Materie ꝛc.): da doch offenbar dem Vollkommenen das Prädicat des durch sich selbst Seins (des nicht erst durch andres Gewordenseins) weit mehr entspricht als dem Unvollkommenen. Dies ist der eigentliche Kern des argum. ontologicum. [159]

Der Satz: Ex nihilo nihil fit leidet auch auf das eigne Sein Gottes selbst vollständig Anwendung. [326]

In dem Begriff des Absoluten müssen beide, Möglichkeit und Wirklichkeit gesetzt werden, und zwar schlechthin zusammen und in Einem, ohne daß sie sich ausschlössen. Eben darin ist das Absolute das schlechthin in sich selbst nothwendige Sein. [567]

Die absolute Vollkommenheit eines als persönlich gedachten Seins besteht in dem Vermögen, den absolut höchsten Zweck zu denken und seinen Gedanken absolut zu setzen. [666]

Das Gute ist eben das dem Begriff gemäße, das Wahre; in der Kreatur ist dieser Begriff näher der teleologische. Gott ist das Absolute und das absolut Gute, weil er als das absolute Sein zugleich das dem Begriff des Absoluten schlechthin entsprechende, d. h. auf absolute Weise bestimmte (absolute) Sein ist, und zwar (was darin schon mit liegt) als schlechthin durch sich selbst so bestimmtes. [736]

Das Gute ist das seinem Begriff entsprechende Sein; es liegt aber in dem Begriff des (wahren) Seins, daß es durch sich selbst gesetztes (nicht blos an sich, sondern auch für sich seiendes) ist. [737]

In Gott ist das Gute nicht das Moralisch-Gute. Auch in dem vollendeten persönlichen Geschöpf nicht mehr. Das Moralisch-Gute ist das werden sollende und werdende, aber noch nicht vollständig gewordene Gute. [738]

Die absolute „Einigung des Nothwendigen und des Freien" ist in Gott unmittelbar in seinem Begriff selbst gegeben; denn in dem Begriff des Absoluten liegt es nothwendig, daß es schlechthin durch sich selbst gesetztes und, eben zu diesem Ende, schlechthin sich selbst setzendes Sein ist. (Denn

wenn das durch sich selbst Gesetztsein für das Absolute eine gegebene Thatsache wäre: so wäre es eben darin durch dasselbe bestimmt, also von einem Andern abhängig). [739]

Es ist widersprechend, dem (doch nothwendig als bestimmt, und zwar als auf die schlechthin vollkommene Weise bestimmt zu denkenden) Absoluten grade die höchste unter allen (empirisch uns bekannten sowohl als an sich denkbaren) Bestimmtheiten des Seins abzusprechen, die Persönlichkeit. [747]

Die Philosophie geräth nothwendig auf mythologisirende Personificationen, sobald sie auf die Idee des persönlichen Gottes (d. h. in Wahrheit überhaupt auf die Idee Gottes) verzichtet. [745]

Indem Gott sich als die absolute Person bestimmt, muß er doch auch wieder von ihr aus sich als das absolute Wesen bestimmen, weil er nur so auch seinem Grunde nach schlechthin durch seine Selbstbestimmung ist. [1019]

Der Begriff der Absolutheit zwar involvirt den der Vollkommenheit (das Absolute ist das in allen Beziehungen das absolut Vollkommene), nicht aber auch umgekehrt. ? ? [1238]

Allerdings ist allein Gott absolutes Sein, wohl aber ist jedes vollendete (persönliche) geschöpfliche Sein absolute (auf absolute Weise, — es ist, was es ist, auf absolute Weise). Dies letztere ist die s. g. relative Absolutheit. [2184]

Unendlichkeit Gottes.

Absolutheit und Unendlichkeit sind nichts weniger als identische Begriffe. Die Unendlichkeit ist blos die mit der Negation ihrer selbst an ihr gesetzte Ewigkeit. Von Gott ist sie daher gar nicht zu prädiciren. [I, 697]

Für das Absolute giebt es keine schlechtere, geringhaltigere Bezeichnung als die: das Unendliche. [767]

Gott in seinem immanenten Sein ist als durchaus außer Zeit und Raum seiend zu denken, und also ebensowenig als unendlich wie als endlich. [I, 320]

Die Unendlichkeit, von Gott prädicirt, sagt eben dieses aus, daß sein Sein durch das (von ihm selbst gesetzte) Dasein eines Endlichen und sein Verhältniß zu diesem nicht das „schlechte Unendliche" werde, daß es durch seine Relation zu dem Endlichen nicht mit diesem unter dieselbe Kategorie gerathe. Weil Gottes Sein gar nicht ein Sein in Raum und Zeit ist, so kann dasselbe auch gar nicht in räumliche und zeitliche Relation und infolge davon dann in Collision gerathen. Wer schlechthin außer Raum und Zeit ist, dem kann dadurch keine Grenze entstehen, daß andres einen bestimmten Theil des Raumes und der Zeit einnimmt. Da Gottes Sein gar nicht unter die Kategorie der Räumlichkeit und Zeitlichkeit fällt, und er völlig unabhängig ist von Raum und Zeit: so geht er auch nicht, wenn er in Raum und Zeit eingeht, räumlich und zeitlich in sie ein, und wird in ihnen nicht selbst räumlich und zeitlich. [481]

Wie wenig der Begriff des Unendlichen als gleichbedeutend mit dem Begriffe Gottes gebraucht werden darf, erhellt schon daraus, daß auch Raum und Zeit unendlich sind. (?) [199]

Zeitlich und ewig schließen einander keineswegs aus. Der Gegensatz zum Zeitlichen ist das Zeit- und folglich auch Ursprungslose, der zu dem Ewigen das nichtinsichselbst Bestehende. [791]

Zu dem vielfachen Aberglauben, der mit dem Gedanken des Unendlichen (oft auch mit dem bloßen Wort) in unsrer Wissenschaft getrieben zu werden pflegt (indem man seine Bedeutung weitaus überschätzt), gehört auch die Meinung, daß Gottes Unendlichkeit einen adäquaten Begriff — nicht etwa blos Vorstellung — von ihm unmöglich mache. Ist es denn dem Mathematiker nicht völlig gleichgiltig für seinen Begriff von der Linie, ob dieselbe als eine in ihrer Länge begrenzte oder als eine ins Unendliche sich verlängernde gedacht wird? [687]

Das Unendliche ist für uns schlechthin unvorstellbar. [746]

Daß doch die Leute immer wähnen, damit gehe uns etwas Erhebliches verloren an unsrer Erkenntniß von Gott, daß eine Unendlichkeit uns schlechthin unvorstellbar bleibt! Auf die Qualität des zu erkennenden kommt es hier an, seine Quantität ist von ganz untergeordneter Bedeutung. [831]

Unveränderlichkeit Gottes.

Die Unveränderlichkeit Gottes ſchließt in ihm nicht etwa das Afſizirtwerden von den Zuſtänden der Welt aus. Nur das liegt in dieſer Beziehung in ihr, daß dieſe Affektionen in ihm ſelbſt nicht einen Wechſel der Zuſtände zur Folge haben. Dies aber deshalb nicht, weil ſein Sein weſentlich ein zeitloſes iſt, alſo in ihm keine Succeſſion ſtattfindet. Allerdings wird Gott von der jedesmaligen Zuſtändlichkeit der Welt (des Ganzen ſowohl als der einzelnen Kreaturen) von jedem Momente ihres Seins aus affizirt; allein da für ihn nie der einzelne Moment der Welt als ſolcher gegeben iſt, ſondern in dieſem allemal zugleich die Totalität aller einzelnen Momente des Seins der Welt, ſo ſind in ihm mit der Affektion dieſes einzelnen Moments allemal unmittelbar zugleich auch die Affektionen aller übrigen einzelnen Momente geſetzt. Es iſt alſo in ihm allemal die vollſtändige Totalität der ihm von der Welt herkommenden Affektionen, nur unter der Potenz (unter dem Vorklingen) der beſtimmten einzelnen Affektion des jedesmaligen Moments, geſetzt; dieſe aber iſt nothwendig immer ſich ſelbſt gleich. Darauf alſo beruht ſeine Unveränderlichkeit, daß er das Einzelne nie als blos Einzelnes anſchaut, ſondern immer zuſammen mit und in der abſoluten Totalität des Ganzen. [I, 624]

Die Selbſtgenügſamkeit liegt freilich weſentlich im Begriff der Abſolutheit und muß ſomit Gott unbedingt beigelegt werden; aber ſich ſelbſt genug iſt doch Gott weſentlich nur inſofern, als in ihm ſelbſt die Möglichkeit und Nothwendigkeit der Welt weſentlich mitgeſetzt iſt. [I, 700]

Es wäre gradezu eine Unvollkommenheit in Gott (Stumpfſinn, Indolenz), wenn er von der Zuſtändlichkeit der Welt nicht

affizirt würde. Nur das fordert die Absolutheit Gottes bei diesem seinem Affizirtwerden durch die Welt, daß dasselbe in keiner Weise eine Störung (Veränderung, Beschränkung) seines Seins involvire. [I, 706]

Unveränderlich ist Gott, sofern sein Sein bei allem Wechsel seiner Modifikationen stets seinem Begriff schlechthin adäquat ist. Der Wechsel seiner Zuständlichkeit bringt nie ein Mehr oder ein Minder seines Seins mit sich, welches vielmehr in seiner Totalität in jedem Moment des in steter Abwandelung begriffenen Wechselverhältnisses zwischen ihm und der Welt das absolute ist. Eben daher ist seine Zuständlichkeit absolut stätige, absolute Seligkeit und Herrlichkeit, oder beides zusammengefaßt: absolut stätige absolute Lebendigkeit. Von der Wirksamkeit Gottes ad extra läßt sich die Unveränderlichkeit nicht prädiciren, so wenig als sie als absolute zu denken ist. Indem Gott allezeit und in jedem seiner Verhältnisse zur Welt seinem Begriff schlechthin entspricht, ist er allezeit schlechthin sich selbst gleich*), und eben darin unveränderlich. [734]

---

*) Ganz nach der Analogie davon, wie ein (annäherungsweise) vollendeter Charakter in allen Lagen des Lebens (annäherungsweise) sich selbst gleich bleibt.

Einzelne göttliche Eigenschaften.

Diejenige Bestimmtheit Gottes, daß er, indem er seine absolute Potenzialität actualisirt (sich selbst auf absolute Weise als actu seiend bestimmt), diese nichts destoweniger nicht aufgibt, sondern wesentlich zugleich festhält, ist seine Aseität. Ohne den Gedanken dieser Aseität ist der Gedanke Gottes wesentlich nicht Gedanke Gottes. Sie ist keine Eigenschaft des göttlichen Wesens, wohl aber eine Eigenschaft in Beziehung auf das göttliche Wesen. [I, 415]

Der eigentliche Inhalt des Begriffs der Ewigkeit ist der der Aseität, welche beiden Begriffe aber deshalb vollkommen zusammenfallen. Als Zeitlosigkeit gefaßt, hat die Ewigkeit einen rein negativen Inhalt; soll die Zeitlosigkeit positiv ausgedrückt werden, so ergibt sich eben nur der Gedanke, daß Gott causa sui ist. Eben deshalb ist auch die Ewigkeit Gottes in dem religiösen Bewußtsein eine so stark betonte Eigenschaft. Causa sui ist übrigens Gott vermöge des ihm immanenten trinitarischen Processes. [I, 615]

Eben weil die Ewigkeit ein Prädikat des göttlichen Wesens (des verborgenen Gottes) ist, können wir ihren Gedanken schlechthin nicht auf positive Weise denken [I, 495]

Bei Gott müssen alle diejenigen Bestimmtheiten und Functionen der Persönlichkeit als wegfallend gedacht werden, welche in der der Persönlichkeit inhärirenden Individualität ihr Princip haben, also alles, was Trieb und Empfindung heißt, alles Aneignen und Genießen, alles Ahnen und Anschauen, alle Lust und Unlust; mithin auch die Seligkeit (ungeachtet 1 Tim. 6, 15). (Daher bedarf es auch eines gottmenschlichen Hohenpriesters, wie er Hebr. 2, 17. 18; 4, 15 beschrieben wird). Doch so, daß

dieſer Hinwegfall nur ein Hinwegfall der Beſchränktheit iſt. S. überhaupt das Schema der göttlichen Eigenſchaften. [I, 475]

Da Gott keine Individualität eignet, ſo läßt ſich ihm auch kein individuell beſtimmtes Selbſtbewußtſein, kein Gefühl (im Unterſchiede vom Denken) beilegen, weder Luſt noch Unluſt. Affekte im ſtreng pſychologiſchen Sinn allerdings auch nicht; denn in ihm iſt der Affekt das durch die Vermittelung des Gefühls einerſeits und das Triebes andrerſeits in die Selbſtthätigkeit überſchlagende Selbſtbewußtſein. Allein deſſen ungeachtet muß doch auch in Gott ein Uebergang ſeines (abſoluten) Selbſtbewußtſeins in ſeine (abſolute) Selbſtthätigkeit gedacht werden, nur unter Hinwegdenkung jener individuellen Vermittelung, alſo als ein unmittelbarer. So ſind alſo in Gott allerdings Analoge der Affekte denkbar, einerſeits Zorn und andrerſeits Wohlgefallen oder Liebe (als Affekt), näher als Erbarmen (in allen ſeinen beſondren Modifikationen als Mitleid, Geduld, Langmuth ꝛc.); nur müſſen aus ihren Begriffen immer die Beſtimmtheiten, welche dem Gefühl als ſolchen eignen, ausdrücklich ausgeſchloſſen werden. Nicht blos die der Unluſt, des Schmerzes und Leidens, ſondern eben ſo ſehr ausdrücklich auch die der Luſt. Die Seligkeit Gottes muß daher gleichfalls ohne die Beſtimmtheit der (nur individuellen) Luſt gedacht werden, wodurch ſie ſich dann von aller kreatürlichen Seligkeit charakteriſtiſch unterſcheidet. [I, 542]

Auch bei Gott (wie bei dem Menſchen) beruht ſeine Lebendigkeit darauf, daß ſeiner Perſönlichkeit ein Naturorganismus (beſeelter Leib) ſchlechthin geeint iſt. [I, 695]

Mit dem Begriff der göttlichen Allgegenwart kann man nimmermehr in's Klare kommen, wenn man nicht die Einwirkſamkeit Gottes und ſeine Einwohnung unterſcheidet. [90]

In den vollendeten (persönlichen) Geschöpfen ist die göttliche Allgegenwart wirkliche Einwohnung. [208]

Gott ist gut und heilig, aber er ist zugleich auch genial-groß. [301]

Der Ausdruck „Vorherwissen" Gottes ist ein sehr mißverständlicher und verdrehbarer. In keinem andern Sinne gibt es ein Vorherwissen Gottes als in dem des Vorherdenkens (des aprioriſchen Denkens) und bez. Vorherbestimmens. [2342]

Daß uns doch allen die heidnische Gewöhnung so hartnäckig nachgeht, als das Hauptmerkmal in der Idee Gottes die absolute Macht anzusehen! [707]

Gott ein „ethisches" Wesen zu nennen, und von einem „Ethischen in ihm" zu reden, ist durchaus verwirrend; er ist ein persönliches Wesen, weiter reicht die Analogie mit uns nicht. (?) [735]

Es ist ein bornirter Wahn, der da meint, sich den lieben Gott so vornehm denken zu müssen, daß ihm alles das abgesprochen wird, was grade die eigenthümlichen Vorzüge des menschlichen Wesens ausmacht, auf die freilich unsre Vornehmen auch zum großen Theil glauben verzichten zu sollen. [801]

Kann man wissen, daß Gott ist, ohne zugleich zu wissen, was er ist? [830]

O mein Gott, ich fühle die Tollkühnheit wohl, wenn ich es versuche, aus meinem Denken heraus dir nachdenken zu wollen, und das Gefühl tiefster Demuth erfüllt mich nie gewaltiger als dabei; aber wenn ich denn doch dir nachdenken

soll, gibt es denn dann für mich einen andren Weg, auf dem ich weniger tollkühn wandeln würde? [865]

Gott ein Einzelwesen zu nennen (mit Schelling) ist ganz unthunlich; denn im Begriff des Einzelwesens liegt nicht blos, daß das betreffende Sein ein in sich geschlossenes Sein ist (ein „allseitig bestimmtes Ding"), sondern auch, daß es eins ist unter einer Mehrheit von Sein derselben Gattung. [1098]

Man soll den lieben Gott nicht als unvernünftig behandeln, also namentlich auch nicht als einen Gott der Willkür. [1250]

Von Individualität kann freilich bei Gott nicht die Rede sein; aber damit wird ihm nicht irgend eine affirmative Bestimmtheit abgesprochen. Denn die Individualität fehlt ihm so, daß die Totalität der Bestimmtheiten, welche in ihrer Vereinzelung die Individualitäten constituiren, in ihm zusammengeschlossen ist. [1868]

Gott für die Gesetze der Logik verantwortlich machen wollen, ist die Sinnlosigkeit selbst. [2693]

Unvorstellbar (wiewohl damit nicht zugleich ohne weiteres unbegreiflich) ist das Sein Gottes nothwendig, sofern es ein zeitloses, ein Vorstellen aber schlechterdings nur unter der Form des Raumes und der Zeit möglich ist. (Eben aus diesem letzteren Grunde, weil das Denken der Kreatur nothwendig ein Denken unter den Kategorieen des Raumes und der Zeit ist, ist unser Denken wesentlich zugleich Vorstellen, und gehört zum wahrhaft vollendeten Begriff die Vorstellung mit). [I, 623]

Es dünkt uns eine kinderleichte Wahrheit zu sein, daß Gott die heilige Liebe ist; aber woher wüßten wir denn etwas davon, abgesehen von Christo und der zu ihm gehörigen Offenbarung? Die Natur und die übrige Geschichte zeigen uns wohl unmittelbar den mächtigen und klugen Gott, — aber auch den heiligen und den liebenden? [359]

Es ist leicht nachgesagt, daß Gott die Liebe sei, aber wer, der nur den natürlichen Lauf des irdischen Daseins sieht, soll doch darauf verfallen? [1461]

Die Leute unter dem A. T. (vgl. z. B. 1 Mos. 50, 19) wußten, daß Gott gut ist; aber sie wußten noch nicht, daß es auch im Begriff des Menschen selbst liegt, gut zu sein. [751]

Pantheismus und Materialismus.

Der pantheistischen Mystik ist wirklich Gott Alles, dem gemeinen Pantheismus ist alles Gott. [I, 802]

Der mittelalterliche Pantheismus ist eine Regung der sittlichen Weltanschauung im Gegensatz gegen die rein religiöse. Es dämmert in ihm das Bewußtsein um die wesentlich gottverwandte (göttliche) Art des natürlichen geschöpflichen Daseins auf. [576]

Der Materialismus und namentlich auch der materialistische Pantheismus erscheint allen denen höchst plausibel, die sich selbst in ihrer Leerheit und Nichtsnutzigkeit empfinden, *ohne sich in derselben anzuekeln.* [492]

Wer Gott als das in sich schlechthin *einfache* Sein denkt (wie z. B. Schleiermacher), der muß freilich stark versucht sein, ihn pantheistisch in der Welt sich besondern zu lassen. [506]

Die *oberflächlichen* Systeme (wie z. B. der Materialismus und manche Formen des Pantheismus) haben eine starke Anwartschaft auf den Beifall aller mittelmäßigen und bequemen Köpfe. Sie geben eine *kurze* Lösung der Probleme, und dabei doch eine rund zu formulirende, die sich gut nachsprechen läßt. [367]

Der Materialismus ist eine *Richtung*, kein *System*; er läßt sich daher auch nicht durch die Aufstellung eines ihm entgegengesetzten Systems, so tüchtig dieses auch in sich selbst sein möchte, überwinden. [864]

Daß die Leute heute zu Tage von dem menschlichen Werth der *materiellen* Dinge für die wahrhaft menschlichen Zwecke ein mehr oder minder klares Bewußtsein zu bekommen anfangen: das ist es, was man den *Materialismus* unserer Zeit nennt. [2238]

IV.

Gott und Welt.

Weltschöpfung.

Die reale Naturwissenschaft, als Construktion unsrer irdischen Natur, darf nie vergessen, daß, wenigstens höchster Wahrscheinlichkeit nach, die Schöpfung unsres Planeten bereits andre Weltsphären zu ihrer Voraussetzung und mithin auch zu ihren vermittelnden Faktoren hat, auf welche die eigenthümliche concrete Bestimmtheit, in welcher auf ihm die besonderen Stufen der natürlichen Kreatur auftreten, causaliter zurückzubeziehen sind. Die prima materia unsers Planeten war wohl nicht die reine und völlig abstrakte prima materia an sich, sondern nur eine relativ erste Materie, an sich aber der nicht aufgegangene Niederschlag der in sich vollendeten Entwicklung früherer kosmischer Sphären. [I, 173]

Gesetzt, die Sonne sei eine schon wirklich vollendete, also wirklicher Geist gewordene Weltsphäre: so wäre das Licht (incl. die Wärme) wohl ausströmender elementarischer Geist, aber dieser nicht rein als solcher, sondern in seiner Verbindung mit den materiellen elementarischen Stoffen unsers irdischen Dunstkreises. Was wir von dem Licht sinnlich wahrnehmen, wäre also grade das Nichtgeistige an ihm. Auch die Sonne selbst wäre für uns nur in ihrem Reflex in unsrer materiellen Atmosphäre wahrnehmbar. [I, 254]

Der Himmel, die Localität Gottes, ist überall da in der Schöpfung (dem Weltraum), wo Gott sich in ihr bereits ein reales Sein gegeben, wo er mithin auch ein (aber ihn nicht beschränkendes) Sein im Raum hat. So ist der Himmel in unendlichem Werden begriffen und deshalb selbst unendlich. [I, 260]

Es ist beachtenswerth, wie in der Schöpfung immer aus der Auflösung der nächst niederen Stufe die nächst höhere hervorgeht, so daß jene immer das Substrat zur Erzeugung dieser Kraft der schöpferischen Einwirkung bildet. (Wie es denn nicht anders sein kann bei einer Entwicklung der Kreatur aus sich selbst). Aus den zersetzten Elementen erhebt sich das Mineral, aus dem verwitterten Material die Pflanze, aus der verwesten Pflanze das Thier. So erhebt sich auch aus dem in die Elemente zurücksinkenden materiellen Menschen der Geist, das geistige Geschöpf. [I, 492]

Die Schöpfung ist Schöpfung nur sofern in ihr nirgends ein Sprung, sondern jedes ihrer Glieder eine wirkliche Entwicklung aus der ihm vorangehenden Reihe der Kette ist. [I, 272]

Wie die Schöpfung der Natur, so ist auch die des Menschen noch nicht geschlossen. Beide Processe laufen in völligem Parallelismus neben einander her. [I, 273]

Die h. Schrift unterscheidet zwei Schöpfungen (κτίσεις), eine materielle (χειροποίητος) und eine immaterielle: Hebr. 9, 11 vgl. V. 14 (διὰ πνεύματος αἰωνιοῦ). 24. [I, 459]

Beides ist gleich wahr, daß Gott in den (vollendeten, d. i. schlechthin geistigen) Kreaturen ist, und die Kreaturen (auch schon die noch nicht vollendeten) in Gott sind. Eben dies ist die Aufgabe, daß auch Gott in der Kreatur sei, die

in ihm ist. Dann ist Gott der Schöpfung ungeachtet wieder schlechthin bei sich selbst. [I, 478]

Die Unterscheidung der Schöpfung und der Erhaltung im gewöhnlichen Sinne fällt sofort hinweg, sobald die Schöpfung (wie sie es muß) als eine continuirlich fortgehende gedacht wird. [I, 616]

Die Schöpfung als göttlicher Act, die Kreation, ist ewig; die Schöpfung als göttliches Werk aber, die Kreatur, kann nicht ewig sein, da sie ihrem Begriff zufolge ausnahmslos unter der Bestimmtheit der Endlichkeit gesetzt ist. [I, 617]

Insofern ist allerdings die Kreatur keine ewige, als die Wirksamkeit Gottes als schöpferische ihrem eigenen Begriff zufolge unmittelbar in die Zeit (wie in den Raum) eingeht, und somit unmittelbar zu einer zeitlichen (wie auch zu einer räumlichen) wird. So ist sie, wiewohl sie an sich eine ewige ist, doch überall nur als eine zeitliche da. [I, 619]

In der allem kreatürlichen Sein wesentlichen Endlichkeit liegt mit Nothwendigkeit, daß es (als getheiltes Sein) in allen seinen Formen (Stufen, Gattungen, Arten) in einer Vielheit von Einzelwesen ist. Da jedes dieser vielen Einzelwesen eigenthümlich differente Bedingungen seiner Entstehung und seines Bestehens hat, so sind die vielen zugleich ungleiche. [I, 621]

Endlich bleibt die Kreatur, auch nachdem sie in ihrer vollendeten Geistigkeit endloses Sein gewonnen hat, immer vermöge ihres zeitlichen Anfangs, selbst davon abgesehen, daß sie ihrem Begriff zufolge nie aufhören kann, ein getheiltes und veränderliches Sein zu sein. [I, 622]

Die Schöpfung ist kein Wunder. Das Wunder ist wesentlich ein absoluter Act Gottes, während das Schaffen wesentlich kein solcher ist. Eben weil das Wunder ein absoluter Act Gottes ist, ist es auch ebenso ein unmittelbar wieder verschwindendes innerhalb der geschaffenen Dinge, keine sich innerhalb der Welt fortsetzende neue Reihe.*) [I, 749]

Daß Gott die reine Materie setzt, das ist keine Erweisung seiner Allmacht; vielmehr darin steht diese, daß er dieselbe als solche schlechthin aufhebt. [I, 722]

Indem Gott die Zeit schafft, ist sein Schaffen selbst ein Schaffen in der Zeit, ein zeitliches. (Ganz das gleiche gilt auch vom Raum). Sein Sein ist aber eo ipso zugleich ein die Zeit (und den Raum) Schaffen. Bestände für Gott der ganze Gegensatz von Vergangenheit und Zukunft überhaupt gar nicht (Ebrard, I, S. 225), so würde Gott die zeitlichen Dinge gar nicht richtig erkennen können, gar nicht wirklich der Allwissende und Allweise sein. [89]

Wenn ich nicht von der Voraussetzung einer Teleologie in der Welt ausgehe, wie sie allein von dem Gedanken einer Schöpfung Gottes aus denkbar wird, so muß es mir allerdings völlig problematisch bleiben, ob mein Erkennen, das mit dem Sinne und das mit dem Verstande, von den Dingen, wie sie an sich sind, etwas erkennt. [173]

Als das Ursprüngliche muß das Vollkommene, das Schlechthinseiende gedacht werden, als die Ursache das Unvollkommene, das Relativseiende. [200]

---

*) Weitere Aphorismen über den Begriff „Wunder" siehe unter „Supranaturalismus".

Daß es etwas geben muß, das nicht von einem andern verursacht ist: kann kein Denken in Abrede stellen. Ist dieses Ursacheloſe etwas, ſo kann nur es ſelbſt die Urſache hiervon ſein, es kann dies nur durch ſich ſelbſt ſein. Urſachelos ſein kann nur ein ſolches Sein, welches zu ſeinem Daſein ſich ſelbſt genug iſt und dazu die Cauſalität aller verurſachten Dinge iſt. [562]

Die Solidarität der Intereſſen im Weltall. [404]

Allerdings ſind die Naturkräfte „elaſtiſch" (auch der Erfahrung zufolge), denn ſie ſind unendlich modifizirbar durch einander. [943]

In der Schöpfung (in der Natur und in der Geſchichte) giebt es überall einen Reichthum von Variationen über die ſchlechthin auf Nothwendigkeit beruhenden Themen, welche nicht auf logiſcher und immanenter Nothwendigkeit beruhen, ſondern auf dem künſtleriſchen freien Spiel der ſchöpferiſchen und bez. mitſchöpferiſchen Intelligenz. [420]

Gott iſt in der ſchöpferiſchen Hervorbringung der materiellen Welt als (zweckvoll conſtruirender) Baumeiſter zugleich ſchlechthin Künſtler, d. h. er baut die ſinnliche Welt mit dem durchgängigen Abſehn auch auf den (äſthetiſchen) Eindruck, den ſie auf das Gefühl der perſönlichen Weltweſen machen ſoll (um auch dieſen ſich — ſein Bewußtſein — verſtändlich zu machen). Er iſt der größte (und der urſprüngliche) Landſchaftsmaler. [535]

Wenn ſie blüht, iſt jede Blume ſchön. [352]

Der Mensch hat viele einzelne Gedanken in seinen Hervorbringungen, Gott, indem er schafft, hat einen einzigen Gedanken, der alles in Allem umfaßt. [591]

Es ist ganz wohlgethan, auf die Atomistik zurückzugehen in der Physik; aber wenn man nun in der ganzen Natur nichts weiter sieht als ein Aggregat von Atomen, — wenn man vergißt, daß der Schöpfer der Atome aus ihnen durch seine schöpferische Wirksamkeit unvergleichlich höheres hervorgebracht hat: so ist das, aufs gelindeste ausgedrückt, eine arge Gedankenlosigkeit. [625]

Steht man nicht auf dem Standpunkt des Theismus, so kann man die Entstehung der (wesentlich endlichen) Welt freilich nicht anders denken denn als bewirkt durch die Beschränkungen, welche einem ursprünglich lediglich positiven Sein durch ein negatives Princip angethan werden. Vom theistischen Standpunkt aus kehrt sich dagegen die Sache nothwendig gradezu um. [748]

Nicht das ist das Richtige: daß es „in letzter und höchster Instanz gar kein andres Sein als Wollen gebe" (so daß alles wirkliche Leben Freiheit zum Grunde habe), sondern dies: daß in letzter und höchster Instanz kein andres als wollendes Sein das Princip von Allem sei. [782]

Ist denn der Gedanke eines nach einem Zweckbegriff schaffenden Gottes ein so widersinniger, daß man diesen zu allernächst liegenden Erklärungsgrund der Welt stillschweigend zur Seite liegen läßt? [760]

Wer die Welt ohne die Idee Gottes zu verstehen sucht, muß rathen; wer mit dieser an ihr Verständniß geht, kann sie erklären. [888]

Könnte Gott die Kreatur zu nichts besserem bringen als was sie jetzt ist in unsrer Erfahrung, so hätte er gar nicht erst angefangen sie zu schaffen. [779]

Gott kann nicht theilen mit einem Andern was er ist und hat, aber er kann es einem Andern mittheilen. [789]

Die Schöpfung Gottes charakterisirt gleich sehr beides, sinnreiche Oekonomie und genialer Luxus: jene im Grundriß, dieser in der Ausführung. [797]

Behaupten, daß Gott die Welt aus Liebe geschaffen und zugleich leugnen, daß er sie nothwendig (vermöge einer ihm inneren Nothwendigkeit) geschaffen habe, ist reine Gedankenlosigkeit. [883]

Wem seine obersten theologisch-kosmologischen Begriffe „dürre" sind, der ist freilich auf falschem Wege. Jene Begriffe sind freilich nur dann zu brauchen, wenn sie die eigentlich fruchtbaren sind, im Vergleich mit den weiter unten liegenden, welche auf empirischem Wege gefunden werden können. [882]

Die Kreatur kann nur dann Werth haben für Gott, wenn sie das, was sie sein soll (also auch das Nicht-Entgegengesetzte von Gott), durch sich selbst wird; aber sie kann dies durch sich selbst Werden nur vermöge ihres Verhältnisses zu Gott. [964]

Nicht etwa gibt sich die Welt ihr Sein in Gott (in dem es ja keinen Raum giebt), sondern Gott gibt sich (seiner Unräumlichkeit unbeschadet) sein Sein in der Welt. [966]

Vom Standpunkte des Glaubens an Gott aus, also von der Voraussetzung aus, daß die Welt, uns selbst mit eingeschlossen, Sein Geschöpf ist, versteht es sich ganz von selbst, daß wir unsern Erkenntnißwerkzeugen (Sinnen im weitesten Verstande) zuversichtlich trauen dürfen, d. h. daß sie wirklich Erkenntnißwerkzeuge (Sinne) sind. Von einem andern Standpunkte aus freilich nicht, und von ihm aus wird man sich dessen wohl auch schwerlich wahrhaft versichern können. [1151]

Nicht das Reale an und für sich ist das wahrhaft Reelle, sondern das Reale in seiner unauflöslichen Einheit mit dem Ideellen. [1187]

Daß ein Element der Kreatur unentbehrlich ist als Mittelstufe zur Erreichung der definitiven Kreatur mittelst der Entwicklung der Kreatur aus sich selbst heraus, — und daß es unentbehrlich ist als organisches Element in der Kreatur (der materiellen Natur) zu dem Bestehen (bez. Leben) dieser (freilich einem nur temporären): das sind nur zwei verschiedene Seiten an einer und derselben Sache, an einer und derselben Teleologie der kreatürlichen Einzeldinge. [1478]

Es ist eine ganz richtige Consequenz, wenn — wie man es immer findet — diejenigen, welche die (irdische) Welt als bereits vollkommne unmittelbar aus der Hand des Schöpfers hervorgehen lassen, als die eigentliche Quelle der Erkenntniß die Tradition (Kabbala) angesehen haben wollen. [1980]

Werth haben in Gottes Augen, Gegenstand seiner Freude sein kann die Kreatur nur sofern sie das, was sie ist, durch sich selbst geworden ist. [918]

Wenn das Geschöpf, welches Gott schaffen will, dasselbe sein soll, was Gott ist, und doch ein andres als er (von ihm

verſchieden): ſo muß er das ihm gleiche geſchöpfliche Sein aus einem Sein machen, welches ihm ſchlechthin ungleich, welches der Gegenſatz von dem iſt, was er iſt, und muß alſo vor allem ein ihm entgegengeſetztes Sein hervorbringen. [2148]

Die Materie iſt etwas auf poſitive Weiſe nur dadurch, daß ſie nicht blos (negativ) nicht iſt, was Gott iſt, — ſondern näher (poſitiv) das Contrarium von dem, was Gott iſt. Die Materie iſt wohl das Nichtige, aber das poſitiv Nichtige. [2149]

Wenn Geiſt und Materie kein reiner Gegenſatz mehr ſein ſoll: ſo wollen wir nur alle Logik einpacken. [2151]

Die reine Materie iſt noch nicht Welt (κόσμος). [969]

Wie kann aus dem, was keine Theile hat, eine Emanation ſtattfinden? [2223]

Naive Anſicht, der zufolge die ganze übrige irdiſche Natur nichts weiter iſt als eine verſchönernde Staffage, die um den Menſchen herum angebracht iſt. [2467]

Alles Daſeiende, das Daſein jedes Dinges (von jedem, das etwas iſt) hat zu ſeiner unumgänglichen Vorausſetzung ſein Gedachtſein. Dies gilt auch von der Welt als Ganzem, als Kosmos. [2752]

Nur wenige Menſchen ſind darauf eingerichtet, auf beide zugleich ihr Auge und ihr Intereſſe zu richten, auf Gott und die Welt. [2582]

Sonderbare Menschen, denen in demselben Verhältniß, wie die Welt ihnen groß wird, Gott klein wird! [1754]

Alle wahren Erfindungen sind nur Entdeckungen. [795]

Welterhaltung.

Die göttliche Welterhaltung ist keine fortgesetzte Weltschöpfung. Allerdings setzt sich die Weltschöpfung ins unendliche fort (Joh. 5, 17); aber die jedesmal schon geschaffene Kreatur ist, indem sie erhalten wird, nicht Objekt einer schöpferischen Wirksamkeit Gottes. Erhalten wird die bereits geschaffene Kreatur sofern sie eine in sich selbst vergängliche ist, — also auch nur sofern sie dieses ist. Die schon wirklich geistige Kreatur ist nicht Objekt der göttlichen Welterhaltung. Mit der Vollendung der irdischen Schöpfungssphäre hört daher die erhaltende Wirksamkeit Gottes in ihr auf*), und daher sind dann die ihr angehörigen nicht zu Geist vollendeten Geschöpfe (die Verdammten) eo ipso außerhalb des Bereichs der erhaltenden Wirksamkeit Gottes gestellt. — Die göttliche Welterhaltung ist deshalb immer Erhaltung der Naturseite der Kreatur. (Hiermit fallen viele ernste Schwierigkeiten hinweg).

*) Sobald es zum wirklichen Dasein Gottes selbst in der Kreatur gekommen ist, kann natürlich an eine Erhaltungsbedürftigkeit der letzteren gar nicht mehr gedacht werden. Vgl. auch Offb. 21, 23.

Dieserhalb aber ist sie näher die eigenthümliche Funktion der göttlichen Natur. [I, 237]

Die göttliche Erhaltung rein als solche geht nicht unmittelbar auf das einzelne Kreaturwesen, sondern unmittelbar immer nur auf die Totalität der besondren Kreatursphäre oder richtiger auf die Totalität aller besondrer Kreatursphären. Ueberall wo eine erhaltende Wirksamkeit Gottes auf ein einzelnes Kreaturwesen (oder einen bestimmten Kreis derselben) stattfindet, ist ein Wunder da. Solche Wunder haben wir viel mehrere als wir ahnen. [I, 317]

Der Begriff der göttlichen Welterhaltung ist dieser, daß das wirkliche Fortbestehen aller noch nicht wirklich geistigen Weltwesen, sofern es in jedem Moment durch die göttliche Allmacht aufgehoben werden kann, also auf einer dasselbe nicht negirenden, vielmehr affirmirenden Funktion Gottes beruht, in causaler Beziehung auf Gott zurückzuführen ist. Es ist dies von jedem einzelnen noch nicht zu Geist vollendeten Weltwesen zu sagen, da keins von ihnen für den göttlichen Weltzweck eine unentbehrliche Potenz ist, nicht aber auch von dem Weltganzen. Nur auf jene, nicht auch auf dieses bezieht sich daher die göttliche Welterhaltung. Für die Einzelnen ist so auch in Beziehung auf das Fortbestehen ihres Seins, bis zu ihrer geistigen Vollendung hin, ein Verhältniß unbedingter Abhängigkeit von Gott gesetzt; und eben dieses, aber auch nur dieses, fordert auch das fromme Bewußtsein. Das Fortbestehen der einzelnen materiellen Weltwesen ist allerdings durch die Naturgesetze gesichert; aber diese sind so elastisch, daß Gott in jedem Moment eben mittelst dieser selbst das Dasein jedes materiellen Weltwesens aufheben kann. [I, 614]

Die kirchliche Lehre von der göttlichen Welterhaltung beruht auf demselben Wahn wie unser Bureaukratismus, nämlich

auf dem Vorurtheil, daß, wenn Andre von Einem abhängen sollen, dieser Eine alles *selbst* thun müsse in ihnen, — während doch in der That so *nichts* von ihm abhängt, nämlich lauter bloße Nullen. [674]

Wirklich (d. h. rein) lieben *kann* Gott nur solche Wesen, *für die* er sich erst ganz hingeben mußte mit allem, was er ist (sich entäußernd) — nämlich um sie zu Objekten seiner Liebe zu qualificiren, — bevor er sich *ihnen* (durch Gemeinschaft mit ihnen) hingeben konnte. Der Akt des Sichhingebens an einen Andern muß auch in Gott ein Sichentäußern (durch die Arbeit und Noth, die er ihm macht, bis er ihn zur Vollendung bringt) sein. [218]

Der Schmerz des *Mitgefühls* ist der einzige *Schmerz*, den Gott erfahren kann. [1071]

Gott kann nicht *leiden*, aber mitleiden. [56]

Wie so ganz anders steht doch die anbetende Bewunderung vor dem Räthsel der Welt als die auf ihre Ironie eingebildete, mißtrauische Skepsis! [1272]

Wenn der Mensch auf sittlichem Wege, erkennend und bildend, die gesammte äußere irdische Natur, sie so an sich vergeistigend, seiner Persönlichkeit zugeeignet hat: so hat er hiermit zugleich alle die göttliche Natur constituirenden realen Gedanken Gottes — soweit sie in der *irdischen* Schöpfung sich darlegen konnten, sich zugeeignet. [2177]

Engel und Teufel.

Gottes Wirksamkeit durch die Engel ist die natürliche Folge seines Seins in den Engeln. [I, 328]

Es geschieht nicht zufällig, daß die Schrift die Engel so vielfach mithandeln läßt in der Geschichte des Erlösers, namentlich auch schon bei seinem Eintritt in das irdische Leben. [I, 381]

In der Engellehre nehmen die meisten unsrer Zeitgenossen an, als meinten sie, die geistige Vollendung eines Geschöpfes involvire seine Einsperrung in den Himmel. (Wie ganz anders sieht der Heiland die Sache an: Matth. 28, 18. 20; 18, 20.) Ganz ähnliches gilt auch von der Dämonologie. [668]

Was wir durch die Offenbarung in Ansehung der höheren Geisterwelt erfahren, ist, daß wir in ihr thatsächlich Engel und Teufel handelnd auftreten sehen. Wir wissen also durch sie, daß es Engel und Teufel giebt, und wie sie geartet sind und handeln; aber woher sie kommen und wohin sie gehen, erfahren wir durch sie nicht. [1077]

Der Teufel ist in Gottes Welt eine nicht legitime und von Gott anerkannte, aber thatsächliche Macht, die Gott nicht ignoriren kann. [261]

Ueberſinnliche Welt.

Iſt es weniger abenteuerlich anzunehmen, die Materie werde untergehen, als zu glauben, ſie werde vergeiſtigt werden? Was denkt man ſich denn bei der „überſinnlichen Welt“? [I, 194]

Wer einen Blick in die überſinnliche Welt thun will, muß ſich darauf gefaßt machen, in ihr Dinge zu finden, die ihn höchlichſt befremden. [697]

Die unſichtbare geiſtige Welt iſt nicht blos eine für uns unſichtbare, ſondern eine überhaupt ſinnlich ſchlechthin unwahrnehmbare. [1856]

In der materiellen Natur ſind die reellſten, weil die energiſcheſten, die intenſivſten Kräfte grade die am wenigſten taſtbaren und überhaupt ſinnlich wahrnehmbaren, die imponderablen. Davon iſt wohl ein Schluß geſtattet auf die Realität der unſichtbaren, der geiſtigen Dinge. [2228]

Wenn ich mir angeſichts der Frage, ob es eine überſinnliche Welt giebt (als Ergebniß der ſinnlichen), die ſichtbare anſchaue, ſo ergreift mich mit Macht der Gedanke, daß das kunſtvollſte Werk unmöglich zugleich das nichtigſte und zweckloſeſte ſein kann. [2474]

Sich von der überſinnlichen Welt keine Gedanken zu machen, dazu kann folgerichtig nur derjenige aufgelegt ſein, der nicht dafür hält, daß ſie weſentlich das Produkt der ſichtbaren Welt ſei. [2565]

Raum und Zeit.

Sofern und soweit Gott als im Verhältniß zur Welt stehend gedacht wird, muß er auch als mit seinen Actionen in die Zeit (und den Raum) eingehend gedacht werden; aber auch nur soweit. [207]

Nach Herbart sind Zeit und Raum nichts als „Ruheformen unsers Vorstellens". [I, 506]

Das Dasein als Dasein von keinem Dinge, von nichts, von Null = Raum, — das Dasein als nicht Daseiendes, nulles, nichtiges = Zeit. [761]

Die ursprünglichen Raum-Dimensionen sind die der ursprünglichen Figur, der Kugel. [763]

Raum und Zeit sind der Aufzug (Zettel), in welchen Gott seinen κόσμος hineinwebt. [802]

Κόσμος = die als zweckvoll gedachte universitas rerum. [814]

Der Satz: „was anfängt, muß aufhören" ist unwahr. [1036]

In dem Begriff des Werdens liegt an und für sich der Gedanke der Zeit keineswegs. Das Werden ist das Sein als unter der Form des Causalitätsverhältnisses

seiendes. Dieses Verhältniß involvirt natürlich den Zweckbegriff, und zwar näher einerseits den Gedanken eines Bezweckten und andrerseits die Setzung dieses Gedankens. Das Sein, welches, was es ist, durch sich selbst ist, das causa sui ist, muß sonach unvermeidlich als Sein unter der Form des Werdens gedacht werden. [1114]

Materie ist nicht = Masse, welche schon ein concretum ist. Beide werden namentlich überall da verwechselt, wo man Raum und Zeit der Materie vorangehen läßt.*) [1191]

Der dem Raum und der Zeit gemeinsame Begriff ist der des getheilten Seins. Im Raume sind die Theile der Zeit als coexistirend (neben einander seiend), in der Zeit als succedirend (nach einander seiend) gedacht. Das getheilte Sein = dem endlichen Sein. Das räumliche Sein hat das Nichtsein an sich, in Ansehung seines Gedankens, in Ansehung dessen, was es ist, — das zeitliche Sein in Ansehung seines Daseins, in Ansehung der Realität dessen, was (dieses bestimmte) ist. [1309]

In dem Begriff der Materie als des schlechthin nicht seienden, d. h. des schlechthin endlichen (getheilten) Seins liegt unmittelbar ihre unendliche Theilbarkeit (weil Getheiltheit) und somit auch die unendliche Theilbarkeit des Raums und der Zeit. [1310]

In der allem kreatürlichen Sein wesentlichen Endlichkeit liegt mit Nothwendigkeit, daß es (als getheiltes Sein) in allen seinen Formen (Stufen, Gattungen, Arten) in einer Vielheit von Einzelwesen ist. Da jedes dieser vielen Einzel-

*) Oder die Materie definirt als „raumerfüllende Substanz, die zu ihren wesentlichen Merkmalen die Antitypie und die Schwere hat." (Weiße, Philos. Dogmatik II. S. 129.)

wesen eigenthümlich differente Bedingungen seiner Entstehung und seines Bestehens hat, so sind die vielen zugleich ungleiche. [I, 621]

Endlich bleibt die Kreatur, auch nachdem sie in ihrer vollendeten Geistigkeit endloses Sein gewonnen hat, immer vermöge ihres zeitlichen Anfangs, selbst davon abgesehn, daß sie ihrem Begriff zufolge nie aufhören kann, ein getheiltes und veränderliches Sein zu sein. [I, 622]

Was mit theilbarem Sein (Atomen) erfüllt wird, ist nicht der leere Raum (Fichte, Anthropologie S. 204. 206), sondern der ausgedehnte und bewegte Raum, der Aether. [1488]

Den Raum kann man mittelbar anschauen, indem man Raum ausfüllende Dinge anschaut (wo jedes Mikroskop die Relativität und Subjektivität der Größebestimmungen im Raume ausweist), nicht aber die Zeit. Denn ungeachtet die Dinge Zeit erfüllen, so kann dies doch nicht angeschaut werden. (Wie sie denn auch in der Ausfüllung eines bestimmten Zeitpunkts einander nicht ausschließen, wie die Dinge im Raume es thun, wenigstens relative). Es sei denn in ihrer Dauer. [1496]

Ein Anfang der Zeit ließe sich nur im Raume denken, also nur unter der Voraussetzung einer Priorität des Raumes vor der Zeit. Nun sind aber Raum und Zeit ihren Begriffen zufolge schlechthin zumal, keines von beiden ist anders denkbar als schlechthin zusammen mit dem andern. Ganz das Gleiche gilt auch von der Annahme eines Anfangs des Raumes. [1680]

Wie zum Raume (mittelst der Ausdehnung) das Maß (die Figur, die Größe), so verhält sich zur Zeit (mittelst der Bewegung) die Zahl. [2055]

Raum: Ort — Figur. Zeit: Maß = Zahl. Die Figur ist die ursprüngliche (abstrakteste) Form für den Gedanken, — die Zahl die ursprüngliche (abstrakteste) Form für das Dasein. Der Gedanke ist das Quale, das Dasein das Quantum. Der Raum kann nur nach Figuren (die einfachste ist der Punkt), die Zeit nur nach Zahlen (die einfachste ist die Null) bestimmt werden. [2175]

Einen Anfang eines Seins giebt es schlechterdings nur in der Zeit. Ist die Zeit nicht da, so kann auch nichts da sein, was einen Anfang hat; was also von der Welt da ist, ohne daß die Zeit da ist, ist anfangslos. Nachdem die Zeit da ist in der Welt giebt es dann Kreaturen, die einen Anfang haben. [2291]

Der Raum macht das Etwassein getheilt, die Zeit das Dasein. [2504]

Deshalb weil Raum und Zeit für Gott da sind, sind sie nicht auch in ihm da (oder ist er in ihnen da). [2477]

Nur für den Geist ist der Raum nicht mehr (trennende) Schranke. Nur als Geister können die Personen realiter in einander sein. [I, 461]

Die Mathematik ist ein wesentlicher Theil des Systems der Philosophie. [2114]

Die Mathematik hat die Logik zu ihrer Voraussetzung, nicht aber auch umgekehrt. [2133]

Die Mathematik ist ein Theil der Physik. [2514]

Was im Idealen die Logik ist, das ist im Realen die Mathematik. Die Naturgesetze sind die logischen Gesetze. [2548]

Die Kategorien = diejenigen Voraussetzungen des Bewußtseins, vermöge welcher der Denkakt als solcher (abgesehn von irgend einem gegebenem Objekt) möglich ist. [2137]

Geist.

Geist gibt es nur für den Geist. [I, 799]

Der Geist ist keineswegs schon seinem Begriffe zufolge persönliches, d. h. selbstbewußtes und selbstthätiges Sein; aber anders als an der Persönlichkeit, d. h. dem Selbstbewußtsein und der Selbstthätigkeit, läßt sich der Geist nicht denken. [I, 699]

Der schlagendste Beweis für die Realität des Geistes ist die allgemeine Rede von ihm, ungeachtet kaum irgend jemand einen wirklichen Gedanken mit dem Wort „Geist" verbindet. [394]

In der vollendeten geistigen Welt gibt es persönliche Potenzen von Dimensionen, von denen wir, im Kreise unsrer dermaligen Erfahrung, gar keine Vorstellung haben. [406]

Ein Aeußeres im Gegensatz gegen ein Inneres muß es auch in der schlechthin immateriellen Welt für die reinen Geister geben: so gewiß als das Sein jedes Einzelnen, seiner reinen Geistigkeit ungeachtet, ein räumlich bestimmtes (räumlich endliches) ist. [412]

Geist kann Ein für alle Mal nicht gemacht werden. [413]

In der sinnlichen Natur nimmt, wenn man von unten her hinaufsteigt auf ihrer Stufenleiter, auf der einen Seite der ideelle Faktor (des Geistes) immer mehr zu und auf der andern der reale immer mehr ab. So kommt es auf ihrer Spitze zu einem rein ideellen Sein, dem Ich (wie es vor der sittlichen Entwicklung zu denken ist). [416]

Es gibt keinen andren kreatürlichen Geist als moralischen (moralisch bestimmten). [418]

Sollte der vollendete und vom sinnlichen frei gewordene geistige Sinn nicht auch das Sinnliche, und zwar als solches, wahrnehmen? [781]

Indem der Geist das als gedachtes zugleich schlechthin daseiende Sein ist, ist es durch seinen Begriff ausgeschlossen, daß er potentia, d. h. als gedachtes (mögliches) nicht schlechthin daseiendes Sein sei. [1249]

Schon die materielle Natur ist wesentlich ein aus sich selbst heraus Gewordenes (und Werdendes), der Geist aber ein aus sich selbst heraus und durch sich selbst Gewordenes. [914]

Ist der Geist seinem Begriff zufolge einfach? Wenigstens untheilbar, ein ἀκατάλυτον. [973]

(Wirklicher) Geist kann nicht mehr werden als er ist. [976]

Lediglich durch sein Sich selbst denken und setzen (Sich selbst denkend setzen) kann der Geist entstehen. [979]

Der (wirkliche) Geist ist nicht sinnlich afficirbar, kann folglich auch nicht von irgend etwas Sinnlichem afficirt, z. B. alterirt, verderbt werden. [980]

Kann denn bei einem standhaltenden Begriff vom Geiste von einer „möglichen Trübung und Verdunkelung des Geistlebens durch die organischen Gefühle und Empfindungen, Triebe und Begehrungen" (Schenkel, Dogm. II. 1, S. 340) die Rede sein? (Vgl. Schenkel selbst ebendas. S. 341. 342). [988]

Geist und Materie sind Wechselbegriffe, so daß von keinem von beiden ohne das andre ein klarer und deutlicher Begriff möglich ist. [998]

Der Geist ist das einzige an und in sich selbst werthvolle Sein, weil er das einzige durch sich selbst gewordene Sein ist. [1033]

Das „Geistliche" im Unterschiede vom Geistigen, ist der Geist als nicht sittlich geworden gedacht, — welcherlei Geist es freilich als kreatürlichen überhaupt gar nicht gibt. [1048]

Im Begriff des Geistes liegt seine asolute Durchdringlichkeit, Aufgeschlossenheit für anderes, Selbstmittheilbarkeit, d. h. er ist Licht. Als schlechthin Begriff seiend ist der Geist schlechthin erkennbar für Anderes. [1192]

Schöpfung des menschlichen Geistes.

Die in unsrer Theologie herrschende Vorstellung von dem menschlichen Geiste ist unbestreitbar eine emanatistische („pur kreatürlich"), nicht wie sie doch prätendirt, eine kreatianische, ohne daß unsre Dogmatiker ein Bewußtsein davon zu haben scheinen. Welche durchgreifende Consequenzen eine solche Unklarheit haben muß, läßt sich leicht erachten. [201]

Wer den kreatürlichen Geist unmittelbar geschaffen werden läßt, denkt ihn nothwendig als bloße Natur; denn so gedacht, ist er eben ein nur gedachtes und gesetztes Sein. [408]

Ist die Materie, das Andere Gottes, in der persönlichen Kreatur aber ein Analogon Gottes zustande gekommen: so ist eben hiermit die persönliche Kreatur ein Anderes, ein Gegensätzliches der Materie, ein gegen die Natur, sofern sie Materie ist, Gegensätzliches. [I, 5]

Auch die Schöpfung der Natur (und jedes einzelnen Naturreichs) ist durch Mißbildungen hindurchgegangen: warum soll dasselbe auch von der Schöpfung des Menschen anzunehmen Gottes unwürdig sein? [I, 265]

Wenn es im Begriff der Schöpfung selbst liegt, Entwicklung der (primitiv von Gott gesetzten) Materie zu sein, so fällt nicht der geringste Schatten auf den Schöpfer deshalb, daß er den Menschen zuerst als blos natürlichen (1 Cor. 15, 47) und auf dieser seiner ersten Entwicklungsstufe nothwendig sündigen geschaffen hat, denn diese Stufe der Entwicklung der Kreatur durfte nicht übersprungen werden (so wenig als irgend eine andre) wenn diese wirklich Entwicklung bleiben sollte. Nur muß sie freilich als eine durch den weiteren Fortgang des Schöpfungsprocesses aufzuhebende gesetzt sein. [I, 370]

Alles, was nicht vollkommen, nicht schlechthin gut ist, kann nicht ursprünglich, nicht causa sui sein, sondern muß (wenigstens in irgend einer Beziehung) durch Andres caufirt sein. [422]

Willensbestimmungen und Willensbeschaffenheiten können schlechterdings nicht anerschaffen werden. [469]

Der geschöpfliche Geist kann nur gedacht werden als ein ideell-reales Sein, in welchem seine Realität die eigne That seiner Idealität ist. Nur in einem solchen Sein kann sein So sein (d. h. sein Geist sein) einen Werth haben. — Nur wenn das (geistige) Sein nicht durch ein bloßes Gedacht- und Gesetztwerden, sondern selbst denkend und setzend, durch sein eignes Denken und Setzen geistiges geworden ist, ist es nicht blos geistige Natur, sondern zugleich geistiges Ich, also geistige Person, persönlicher Geist. Auch die natürliche Ichheit ist keine lediglich durch fremdes Denken und

Setzen unmittelbar gegebene, sondern sie wird erst kraft ihres eignen Denkens und Setzens auf Grund ihrer Naturanlage, die allerdings eine nur gedachte und gesetzte ist. Eine streng so zu nennende natürliche Ichheit giebt es daher in der That gar nicht; sondern soweit sie bereits actu da ist, ist sie auch schon geistige, durch eignes Denken und Setzen gewordene. [479]

Wie unmöglich es ist, den geschöpflichen Geist als durch eine unmittelbare und somit reine Satzung Gottes geworden zu denken, das zeigt sich besonders klar in der überall hervorbrechenden Neigung unsrer Theologen, denselben als aus Gottes eigenem Wesen hervorgegangen, d. h. emanatistisch, zu denken. [682]

Wo aus dem persönlichen Geschöpf, unter welchen Umständen auch immer, noch etwas Gutes gemacht werden kann, da muß Gott, vermöge seiner Heiligkeit, dasselbe gut machen. [628]

Hat Gott den Menschen unmittelbar moralisch gut schaffen können: so kann er auch den sündigen Menschen unmittelbar, d. h. durch Magie wieder moralisch gut machen. Nur Schade, daß beide Male dem so gewordenen Guten eben die moralische Qualität fehlt! [835]

Wollen wir im Menschen mit voller Zuversicht das Höchste erkennen, so müssen wir zugleich anerkennen, daß es in ihm aus dem Niedrigen, dem Sinnlichen hervorwächst, der Weisheit des Schöpfers zur Ehre. [870]

Soll der Mensch durch unmittelbare schöpferische Setzung Gottes actu „ein gottverwandtes Wesen" sein (Schenkel, Dogmatik II, 1 S. 153 f., 159): so ist er in Wahrheit kein gottverwandtes Wesen; denn gottverwandt kann nur

Das ſein, was, was es iſt, durch ſich ſelbſt iſt, was actu gottverwandt, durch ſich ſelbſt geworden iſt. [970]

Will denn im Ernſt verlangt werden (Schenkel, Dogm. II, 1 S. 154. 156), daß das menſchliche Einzelweſen in einem andren Sinne Geſchöpf Gottes ſei als das Einzelweſen irgend einer Gattung der übrigen organiſchen Geſchöpfe? [971]

Soll irgend eine Adäquatheit des Geſchöpfs mit Gott ſtattfinden (vermöge welcher dieſer jenes lieben kann): ſo muß, wie Gott ſchlechthin durch ſich ſelbſt allein iſt, das Geſchöpf, das nicht durch ſich ſelbſt, ſondern allein durch Gott da iſt, das, was es iſt, durch ſich ſelbſt (geworden) ſein. Deshalb bleibt auch die geſchöpfliche bloße Natur Gott ein für allemal fremd, und nur der perſönlichen Kreatur kann er einwohnen. [972]

Wenn Gott an der Kreatur nur ein ſelbſtloſes Spielzeug hätte haben wollen, nicht einen Gegenſtand ſeiner Liebe: dann allerdings hätte er ihr den Hindurchgang durch das Böſe erſparen können. [1082]

Eine wahre Macht der Selbſtbeſtimmung kann es nur geben als eine, die ſich ſelbſt dazu beſtimmt hat, dies zu ſein. Dann kann aber das Geſchöpf, dem ſie eignen ſoll, nur als mit der Macht der Selbſtbeſtimmung nicht ausgerüſtet geſchaffen werden. Nur ein ſolches kann ſich ſelbſt dazu beſtimmen, Macht der Selbſtbeſtimmung zu ſein. [1111]

Die Schwierigkeiten der Annahme, daß die Sünde von Gott in ſeinem Weltplane geordnet ſei, löſen ſich ſehr einfach, ſobald man ſich den Sachverhalt richtig vergegenwärtigt. Gott denkt a priori den innerlich nothwendigen Verlauf der Schöpfung (creatio), und weil dem Begriff dieſer zufolge die perſön-

liche Geisterwelt, welche ihr Ziel ist, nicht anders realisirt werden kann als über die Stufe sündiger, materiell-animalischer persönlicher Geschöpfe hinweg, so construirt er freilich diese Stufe auch ausdrücklich mit hinein in den Weltplan, aber, wie alle bloßen Stufen zum Ziel (die eben als solche als nicht definitive gedacht sind) überhaupt ebenso ausdrücklich als eine wiederaufzuhebende. [2341]

Eine wirkliche Einheit von Gedanken und Dasein, d. h. Geist, kann nicht anders zu Stande kommen, als durch diese selbst, nicht durch ein drittes außer ihnen (denn dann wäre die Einheit eine bloß äußere, keine wirklich innere), vollzogene, folglich unter a) dadurch, daß der Gedanke das Dasein mit sich schlechthin in Einheit setzt, oder b) dadurch, daß das Dasein den Gedanken mit sich schlechthin in Einheit setzt, oder endlich c) dadurch, daß beide gegenseitig sich schlechthin in Einheit setzen. Nur ist b. offenbar undenkbar, da das Dasein als solches einen Gedanken überhaupt gar nicht setzen, folglich auch nicht mit sich in Eins setzen kann, und folgeweise auch c. Dagegen ist a. wohl denkbar, sofern nämlich der Gedanke als einerseits selbst denkender und andrerseits als setzender gedacht wird. In dem Sein kann Geist nur dadurch entstehen, daß es selbst sich denkend sich als daseiend setzt. Unmittelbar können also nur die Elemente des kreatürlichen Geistes geschaffen werden, der kreatürliche Geist kann nur durch die Kreatur selbst in sich erzeugt werden aus diesen Elementen. Denn nur die Kreatur selbst kann dieselben wirklich in einander arbeiten, sofern dieß eben nur durch ein eignes Denken und Setzen (nicht durch ein fremdes) geschehen kann. [2172]

Selbstbewußtsein heißt uns nicht: Bewußtsein des Bewußten von sich selbst, — sondern Bewußtsein desselben, von was auch immer, durch sich selbst (in activer, nicht in passiver Weise). Von diesem Selbstbewußtsein ist dann erst die Folge, daß das Bewußte auch von sich selbst Be-

wußtsein haben, d. h. sich selbst von seinem Bewußtsein unterscheiden kann. Ganz ebenso verhält es sich auch mit der Selbstthätigkeit, und zwar dem allgemeinen Sprachgebrauch zufolge.

Erst sofern das Thätige ein durch sich selbst thätiges ist, kann es auch seine Thätigkeit auf sich selbst richten.

Indem die Seele (das seelische Leben) durch sich selbst bewußte und thätige ist: ist sie eben damit als Selbst bestimmte, Ich, d. h. sie ist persönliche, es eignet ihr Persönlichkeit. Dieses Ich, ungeachtet es wesentlich als die Einheit von Selbstbewußtsein und Selbstthätigkeit ist (aus ihnen resultirt), unterscheidet sich doch auch ebenso wesentlich von diesen, und zwar eben vermöge ihrer selbst, indem es auf sich als (Selbst)bewußtsein sich als (Selbst)thätigkeit richtet und auf sich als (Selbst)thätigkeit sich als (Selbst)bewußtsein. [2173]

Erkennen = auf ein Gegebenes gerichtetes Denken, — Bilden = auf ein Gegebenes gerichtetes Wollen. Das reine Denken ist das den Gedanken aus sich selbst heraus denkende Denken, — das reine Wollen das die Willensthat aus sich selbst heraus wollende Wollen. Jenes erzeugt sich aus sich selbst heraus die Welt seiner Gedanken, dieses ebenso die Welt seiner Willensthaten; jenes ist das speculative Denken, dieses das autonome Wollen. In eine Welt hineingestellt, versteht der speculative Denker sie von sich selbst aus so, wie sie verstanden werden soll, und bildet der autonome Woller sie von sich selbst aus so, wie sie gebildet werden soll. Eben darin ist jener der Vernünftige, dieser der Freie. Die reinen Gedanken jenes finden überall die ihnen entsprechenden Objecte vor, und ebenso die reinen Willensthaten dieses. Insofern kann man von dem wahrhaft Speculirenden und Autonomen (= von dem wahrhaft Vernünftigen und Freien) sagen, daß er sich seine (ideelle und reale) Außenwelt selbst (denkend und setzend) erzeuge. [Hierauf beruht die Möglichkeit einer Wirksamkeit ohne die Dazwischenkunft materieller Sinne und Kräfte.] (Der wahrhaft Speculative und Autonome paßt daher als solcher in jeden

Wirkungskreis, — jeden (erkennt) verſteht er richtig, und jeden (bildet) behandelt er richtig.) [2174]

Daß der kreatürliche Geiſt nicht unmittelbar geſchaffen worden, ſondern nur als durch ſich ſelbſt geſetztes Sein, alſo nur durch die eigne Vermittelung der Kreatur ſelbſt vom Schöpfer hervorgebracht werden kann; — nur dadurch alſo, daß die nicht geiſtige Kreatur ſich ſelbſt als Geiſt ſetzt: dieß liegt nothwendig in dem Begriff des Geiſtes als der wirklichen, d. h. abſoluten Einheit des Gedankens und des Daſeins. Zwiſchen einem Gedanken, welchem auch immer, und dem Daſein kann nämlich eine wirkliche (nicht bloß relative) Einheit (im Unterſchiede von der bloßen Verbindung) nur auf dem Wege zu Stande kommen, daß dieſer Gedanke ſelbſt ſich Daſein giebt, nämlich durch ein denkendes Setzen. In der Art, daß es eine wirkliche Einheit zwiſchen beiden ergiebt, kann an einen Gedanken das Daſein nur von innen heraus, d. h. nur aus ihm ſelbſt heraus, nämlich durch ſein (dieſes Gedankens) eigenes denkendes Setzen, herankommen, — nimmermehr von außenher, alſo nimmermehr durch einen andern Denkenden und Setzenden. Ein ſolcher Anderer kann zwar eine Verbindung zwiſchen Gedanken und Daſein bewirken (wie einerſeits der Schöpfer in der materiellen Natur — andrerſeits das perſönliche Geſchöpf in ſeinen Mach- und Kunſtwerken), aber nie und nimmermehr eine wirklich ſchlechthin innerliche, d. i. überhaupt ſchlechthinige Verbindung, d. h. eben eine wirkliche Einheit. Das geiſtige Geſchöpf kann alſo Gott nur dadurch (nur auf dem Umwege) ſchaffen, daß er ein materielles Geſchöpf ſchafft, welches ſpecifiſch ſo organiſirt iſt, daß es ſich ſelbſt aus der Materialität in die Geiſtigkeit zu transſubſtanziren, ſich ſelbſt zu vergeiſtigen vermag. Dieſes Geſchöpf iſt nun eben das perſönliche. [2185]

Leben (Licht).

Licht iſt die concrete Weiſe, unter der in Gott das Leben iſt. Licht iſt Daſein und Gedanke in abſoluter Identität. Licht iſt alſo die concrete Form des Geiſtes als ſolchen (als nicht perſönlichen). Die Materie als ſolche iſt mithin, als Gegenſatz des Geiſtes, Tod und in concreto Finſterniß. Das Licht iſt das das Leben erzeugende Princip, — nämlich in der kreatürlichen Natur. Vgl. auch Lukas 11, 36. [I, 307]

Der Geiſt als ſolcher (als nicht perſönlicher) iſt Leben und Licht. Die Perſönlichkeit iſt ſchlechthin centraliſirtes Leben und Licht. [I, 308]

Der Geiſt iſt in concreto Leben und Licht (beide in abſoluter Identität), — lebendiges Licht und lichtes Leben. In dem Begriffe des Lichts liegt es weſentlich, Leben zu ſein. [I, 309]

Daſſelbe, was ſeiner Form nach Leben iſt, das iſt ſeiner Materie nach Licht, d. i. näher der Geiſt iſt formell Leben, materiell Licht. [I, 314]

Auch darin zeigt ſich die concrete Einerleiheit von Licht und Leben, daß die Aeußerung beider, wie ſie noch materielle ſind, die Wärme iſt. [I, 331]

V.

Vom Menſchen.

Mensch und Menschheit.

Es ist eine unausdenkliche, eine schauerliche Sache: ein Mensch zu sein. [670]

Welch ein sonderbares Geschöpf ist doch der Mensch, dieses Wesen, das sich den Kopf zerbrechen muß, um dahinter zu kommen, was es selbst ist. [2447]

Der Mensch ist das einzige Geschöpf, das so, wie es geschaffen ist, seinem eignen Begriff nicht entspricht, und deshalb mit sich selbst sich in Widerspruch befindet. Deshalb nämlich nothwendig, weil es in seinem Begriff selbst liegt, das, was es diesem gemäß ist, nur durch seine eigne Setzung sein zu können. [671]

Der irdische Mikrokosmos ist der Mensch nur in seiner vollständigen Verbreitung über den ganzen Erdkreis, so daß die Totalität aller besondren Bestimmtheiten dieses (aller in diesen niedergelegten Gedanken und Kräfte) in dem Ganzen des menschlichen Geschlechts sich reflektirt und bethätigt. [720]

Das Menschsein ist eben keine bloße „Existenzweise", sondern ein specifisch bestimmtes Sein, dem eine so oder so beschaffene „Existenzweise" eignet. [858]

Das ist allerdings als eine dringende Nothwendigkeit für die heutige Theologie, wenn sie nicht fasseln soll über die Frömmigkeit, anzuerkennen, daß sie den Menschen ganz ausdrücklich als ein (schöpferisch hervorgebrachtes) Naturprodukt nehme. [1054]

Unsre „bibelgläubigen" Theologen erkennen ausdrücklich an, daß „der Mensch nicht von Anfang an auf der höheren Entwicklungsstufe stand, welche durch die bewußte Unterscheidung von gut und bös bezeichnet wird, sondern dieselbe erst mittelst des Baumes der Erkenntniß des Guten und Bösen erreichen sollte", und nichts destoweniger behaupten sie zugleich, daß Gott mit den ersten Eltern im Paradiese „in einem fortwährenden geistigen und leiblichen Verkehre gestanden habe, und sie sich ihrer ungestörten Gemeinschaft mit Gott bewußt gewesen seien", daß „ihr Wille in dem Willen Gottes ruhte und mit demselben zusammenstimmte, nicht blos unbewußt und instinktmäßig, sondern bewußt wissentlich", — daß „ihr Urzustand nicht in dem Sinn ein kindlicher gewesen sei, als ob ihre Gemeinschaft mit Gott erst hätte angeknüpft werden müssen, während sie vielmehr in bewußter Einheit mit ihrem Gott und Schöpfer standen." Ja sie setzen noch ausdrücklich hinzu, „es dürfe jedoch nicht vergessen werden, daß die ersten Menschen in diesen Stand nicht durch irgend welche innere Entwickelung eingetreten waren, sondern sie in demselben sich vorfanden, wie sie aus der Hand ihres Schöpfers kamen!" [1609]

Die Menschheit in ihrer Totalität ist selbst wieder ein bloßes Individuum gegenüber von der persönlichen Kreatur als solcher. Sie ist die persönliche Kreatur in ihrer specifisch differenten Bestimmtheit als irdische. [I, 702]

Bei der Frage, ob das menschliche Geschlecht von Einem Paare abstamme oder von mehreren, ist nicht zu übersehen, daß das letztere in sehr verschiedenem Sinne angenommen wird, je nachdem man die mehreren Paare entweder von einer und

derſelben Art ſein läßt oder von verſchiedenen Arten. Dieſe letzteren werden dann als verſchiedene Stufen betrachtet, über welche die Realiſirung des Begriffs des menſchlichen Geſchöpfs hinweggegangen. [981]

Die Einheit des Menſchengeſchlechts iſt völlig unabhängig von der Einheit der Stammeltern in der Einheit des Begriffs des Menſchen begründet. [2237]

Wenn nicht im Univerſum der Schöpfung die früheren Generationen je und je geringer bedacht wären als die ſpäteren, ſo könnte ihre Seligkeit nicht eine endlos anwachſende ſein. [730]

Je mehr ich einen Menſchen aus der Nähe kennen lerne, deſto ehrenwerther pflegt er mir zu erſcheinen. [351]

Allerdings muß Gott erſt einen wirklichen Menſchen haben, ehe er aus ihm ein Kind Gottes machen kann. [1458]

Menſch und Thier.

Auch das Thier bildet die Natur, aber nur in individueller Weiſe. Es kann ſie nur ſich aſſimiliren; etwas aus ihr zu machen, Sachen zu produciren, das vermag es nicht. Ebenſo verhält es ſich auch mit ſeinem Erkennen. [I, 607]

Sehr instruktiv für das Verhältniß der Persönlichkeit zur Seele ist die Thatsache, daß das Thier in der Befriedigung seiner Triebe nie das rechte Maß überschreitet, wohl aber der Mensch. Dieser kann nämlich, eben weil er Ich ist, selbst seinen Trieb willkürlich erregen, während das Thier nur von seinem Triebe erregt wird, dessen erregende Wirkung natürlich sofort erlischt, sobald er befriedigt ist. [575]

Es ist ein sehr gewöhnlicher Fehler, die Seele und das Ich zu verwechseln, der z. B. bei Lotze höchst verwirrend wirkt. Wie ist aber eine solche Verwechselung möglich gegenüber von der trivialen Thatsache, daß es eine Thierseele giebt! [637]

In der animalischen Sphäre ist es zwischen der über die Materie bereits hinaus spielenden Seele und der Natur, mit der sie in unmittelbarer Einheit steht, noch gar nicht zu einer Entgegensetzung gekommen. Die thierische Seele befindet sich deshalb zwar völlig in der Macht der Natur; diese aber ist zugleich die sie als sich selbst erhaltende, versorgende Macht, Instinkt. [I, 175]

Im Frühling kommen die Kröten und die Frösche und das Gewürm hervor: auch dies ist ein Anzeichen davon, daß ein neuer Lebensgeist sich regt in der Natur. [712]

Im Traume sind wir passiv bewußt und thätig. Unsre Traumerfahrungen können uns vielleicht ein Hauptschlüssel zur Kenntniß des Seelenlebens der Thiere werden. [1664]

Im Schlaf sinkt das Thier wieder zurück in die Pflanze, in den Vegetationsproceß, also das Selbst in die Materie, in das Selbstlose, um daraus wieder Kräfte des Daseins (die es durch seinen eigenthümlichen animalischen Proceß fortwährend

consumirt) *) an sich zu ziehen. Das Besondere sinkt zurück in den allgemeinen Naturproceß, um sich aus diesem zu nähren, weil es in sich selbst (als besonderem) noch kein Princip der Existenz hat. Dies nämlich nicht, weil es noch nicht realer Geist ist. Daher ist der Schlaf (wie die Ernährung) Bedingung der Existenz jedes Selbst, jedes Thiers, so lange es noch nicht realer Geist geworden ist. Die Pflanze schläft fortwährend, wie das Thier im Mutterschooß und in der ersten Zeit nach der Geburt. [I, 128]

*) Hier legt es sich recht klar zu Tage, wie der animalische Lebensproceß ein fortwährendes Aufheben der Materie an dem Thiere ist, ein sie, das Reale ideell setzen. Zu einem wirklichen Ideellsetzen bringt es das Aufheben erst im Menschen.

Im Thiere zuerst kommt die wirkliche Geschlossenheit des Einzelseins in sich zu Stande; aber erst als Abgeschlossenheit, als Verschlossenheit in sich selbst; denn das Thier kann nicht lieben. [2270]

Verschiedener Ausdruck mit dem das Thier stirbt und der Mensch. [2592]

Das Thier gehört für den Menschen zu der ihm äußeren materiellen Natur. Es selbst hat auf die Natur ein Anrecht nur soweit sie sittlich noch Rohstoff ist, nicht auch auf die vom Menschen bearbeitete Natur. [2858]

Seele und Leib.

Das Leben ist die harmonische Einheit der Gegensätze. Es ist ebensomit schon bedingt durch das Einssein von Seele und Leib. Denn der Leib ist für die Seele die Bedingung der Diastole und Systole des Seins, auf welcher das Leben beruht. [I, 420.]

Nach Mor. Wilh. Drobisch (Empirische Psychologie nach naturwissenschaftlicher Methode, Leipzig 1842. S. 16) ist es eine „öfter beobachtete Thatsache", „daß sich voller Gebrauch der Geisteskräfte bis an's Lebensende mit einem fast gänzlich zerstörten Gehirn beisammen gefunden hat". [I, 497]

Was im sittlichen Proceß als Vergeistigungsproceß in der Vergeistigung begriffen ist, ist der sog. innere Naturorganismus, d. h. der psychische, das unmittelbare taufake Substrat des Ichs. Die Seele wird zum geistigen Naturorganismus, zum geistigen beseelten Leibe. [I, 750.]

Ein geistiger Leib ist die Masse von Geist-Elementen, welche das Ergebniß des sittlichen Processes des Individuums ist, nur vermöge ihrer absoluten Organisation, d. h. ihrer absolut einheitlichen Construktion. Diese hat aber zur Voraussetzung ihrer Möglichkeit die wirklich vollendete Persönlichkeit des construirenden Individuums; denn nur bei dieser ist dasselbe in sich selbst schlechthin eine Einheit. Was der organischen Einheit hier hindernd entgegensteht, ist in concreto, daß mit dem guten und eben deshalb auch wesentlich realen Geist noch nicht guter und eben deshalb auch noch nicht wesentlich realer Geist vermischt ist. Es kommt also auf eine Ausscheidung dieses letz-

teren an, d. h. auf eine (ihn von allen materiellen Elementen) reinigende Umgebärung deſſelben zu gutem, und ebendamit dann auch zugleich zu weſentlich realem Geiſt. [I, 283]

Die Seele, näher die Perſönlichkeit, iſt in alle Ewigkeit nur das Ergebniß der Lebensfunktionen der Natur, d. h. näher des Leibes. Dies gilt von dem geiſtigen Menſchen ebenſo unbedingt, wie von dem natürlichen. Die Seele iſt weſentlich ſo wie ihr Leib, dies iſt ein ebenſo richtiger Satz wie der umgekehrte: wie die Seele, ſo der Leib. [I, 398]

Seele und Leib (beſeelter Leib) muß der dem Ich entſprechende Naturorganismus deshalb nothwendig ſein, weil die Seele für ſich allein nur zur Wirkſamkeit deſſelben nach innen das Inſtrument iſt, zur Wirkſamkeit nach außen aber der Leib erfordert wird. [487]

Wenn der Sprachgebrauch (und zwar wohl in allen Sprachen) das ſittliche Leben des Menſchen nach ſeiner individuellen Seite auf das Herz zurückführt, ſo liegt dabei wohl der Umſtand zum Grunde, daß dieſes Organ das Centralorgan des Blutlebens, dieſes letztere aber die urſächliche Baſis des materiellen animaliſchen Lebens iſt. [488]

So lange man einen Begriff des Geiſtes hat, der die Natur von demſelben ausſchließt, muß es einem freilich unmöglich ſein, ein rein geiſtiges Sein und Leben des Menſchen zu denken, ja conſequenterweiſe auch einen lebendigen perſönlichen Gott als rein geiſtigen. Denn auch die geiſtigſten Functionen des Ich, ja das abſolute Denken und das abſolute Wollen ſelbſt ſind bedingt durch den Beſitz eines (nicht ſelbſt denkenden und wollenden) Organs, alſo weſentlich einer Natur. [698]

In einem Organismus (Gliederbau) ist „Alles um Eines willen und ein jedes Einzelne um Aller willen". (Kant, Kritik der reinen Vern. Vorr. zur 2. Aufl.) Jeder organische Bestandtheil ist „ein Leben für sich nur dadurch, daß er es im Ganzen ist". (Vetter, Lehre v. chr. Cultus S. 192.) [I, 496]

Der Aneignungsproceß ist specifisch der Proceß der Lebenserhaltung. Denn die materielle Natur sich selbst, als Individuum, als Organ seiner Persönlichkeit anbilden heißt eben sein Leben zuwege bringen, welches ja eben darin besteht, daß die Persönlichkeit sich im Besitz eines Organismus befindet. [I, 469]

Die äußere Natur muß für die persönliche Kreatur (in ihrer besondren Sphäre) zuletzt ganz aufhören, ihr ganz angeeignet sein als ihr eigner Organismus. Grade so wie es für Gott innerhalb des Kreises seines immanenten Seins keine äußere Natur giebt. Die Lehre von dem Untergange der irdischen Natur ist so vollkommen unumstößlich. Als äußere ist allerdings eine geistige Natur undenkbar; denn ein realer Gedanke oder ein ideelles Dasein ist nur in einem denkenden, überhaupt nur in einem persönlichen Sein denkbar. [I, 470]

Das eigenthümliche Organ für die Selbstthätigkeit ist das Gangliensystem, das für das Selbstbewußtsein das Centralsystem. Beide Systeme sind aber organisch geeinigt, und also immer — wiewohl in verschiedenem Maße — in einander. [I, 223]

Physiologisch ist das Gehirn das Princip der universellen Seite, das Herz das der individuellen. (Selbstthätigkeit und Selbstbewußtsein gehen nämlich beide ebenmäßig von beiden Organen aus.)? [I, 406]

Im Verlaufe des physischen Lebensprocesses eignet sich allmählig das Haupt, als Gehirn, mehr und mehr allen von den übrigen Organen abgesetzten Lebensgeist (wie er gewiß nicht unbezeichnend genannt wird — Nervensaft ꝛc.) an.? Wie der Gottmensch die übrigen menschlichen Einzelwesen. [I, 252]

Im vorderen Gehirn werden die Erkenntnisse verarbeitet, im hinteren werden sie hinterlegt. [646]

Die sinnlichen Organe, auch die feinsten, sind Werkzeuge zur Erzeugung des geistigen Menschen, — nichts weiter, — von dem Erzeugniß selbst, von der geistigen menschlichen Natur (die ebenfalls ein Complex von Organen ist, aber von geistigen,) geht in sie nicht das Geringste über. [652]

Bei dem Leibe ist nicht etwa die Materie, überhaupt der Stoff das Wesentliche, sondern die Form, die vollendete Organisation des Stoffs. [698]

Der Geist kann (seinem Begriff zufolge) nicht zur Materie herabkommen („erlöschen", „schlafen" u. s. w.), wohl aber kann die Materie zum Geist gesteigert werden. [764]

„Die Seele des Menschen zeigt ihr Natursein dadurch, daß sie ist*), ehe sie sich weiß und ehe sie will". Geß, die Lehre von der Person Christi S. 189. [829]

*) Aber auch als persönliche?

Dafür, daß es für das Ich ohne einen Naturorganismus kein Leben giebt, ist der überzeugendste Beweis der

Schlaf. Er beruht eben darauf, daß unser sinnlicher Naturorganismus sich zeitweise unserm Ich entzieht und für sich lebt, d. i. ein Pflanzenleben, in welchem der plastische Proceß sein Werk treibt.*) [1141]

*) Vgl. Schaller, Psychologie I. S. 292. 296. 300. 301. 321 f.

„Nie ist alles zu gleicher Zeit wach was im Menschen schlummert". (Schaller, Psychol. I. S. 320). [1142]

„Der Mensch ist in jedem Augenblick unendlich mehr als er sich bewußt ist". (Ebrard, Dogmatik II. S. 319. Vgl. S. 353). [107]

Das Ich kommt nicht anders vor denn als ein entweder „ich bin bewußt" oder „ich bin thätig (will)". [1150]

Alle menschlichen Functionen, die sich durch Maschinen ersetzen lassen, sind nur sinnliche Functionen. [824]

In dem Organismus ist die Materie vollständig als Norm bestimmt. (Vgl. Schelling, I. 5. S. 337). In ihm ist die Form mit der Materie selbst eins und ganz in sie übergegangen. [1154]

Das „unmittelbare Object" unsers Subjects ist unser eigener Naturorganismus, unser eigener beseelter Leib. (Schopenhauer.) Es gilt dies gleichmäßig von beiden, dem bewußten und dem thätigen Object. [1318]

In Beziehung auf den Streit zwischen G. E. Rahl und seinen Gegnern, ob in der organischen Zeugung und Ernährung das eigentliche Thätige die „Seele" sei oder die „Lebenskraft"

(Fichte, Anthropologie S. 275—277), ist einfach zu bemerken, daß die „Seele" und die „Lebenskraft" gar nicht verschiedene Dinge sind, sondern die Seele eben nichts anderes ist, als die specifisch animalische Lebenskraft. Vgl. auch Fichte a. a. O. S. 439 f. 480. [1489]

Jeder Theil eines Organismus ist zugleich Mittel und Zweck. [1577]

Sonderbare Gedankenlosigkeit, die voraussetzt, wenn von „Sinnlichkeit" geredet werde, denke man nur an „körperliche", an nicht seelische Functionen. [1610]

Was Baader die Entzündung des Irionsrades im Kreaturleben nennt, das ist eben das Aufwachen der Autonomie des materiellen Lebens der Kreatur. Vgl. II. S. 101 f. [2176]

Die Lebendigkeit überhaupt beruht wesentlich auf dem Einssein der Individualität mit einem Naturorganismus. [2241]

Hände sind mehr werth als Flügel. [2403]

Sich den Bart nicht wachsen zu lassen, ist wahrhaft menschlich, weil derselbe den Spielraum für die (unwillkürliche) Mimik, für das unmittelbare sich darstellen des individuellen seelischen Lebens augenscheinlich beschränkt. [2500]

Der Einzelne muß staunen, wenn er beobachtet, wie auch die individuelle Organisation seines Körpers in bestimmter teleologischer Beziehung steht zu der ihm vom Schöpfer bestimmten, individuellen geistigen Entwicklung und Lebensaufgabe. [2604]

Persönlichkeit.

Erst die Persönlichkeit ist wahrhafte Einzelheit (Totalität in sich, Dasein des Allgemeinen in dem Nichtallgemeinen, des Absoluten in dem Relativen, des Unendlichen in dem Endlichen). Darum ist auch sie erst wahrhaft Selbstbestimmung, Selbständigkeit (Unabhängigkeit von dem Complexe des relativen oder endlichen Daseins), Unsterblichkeit. [I, 169]

In dem persönlichen Einzelwesen als Totalität, reflektirt sich auf individuelle Weise das Universum. Auch hierin beruht seine Selbständigkeit und seine Macht, sich selbst zum relativen Mittelpunkt des Universums zu machen. [I, 171]

Bei dem Entstehen des menschlichen Individuums sind allerdings die sich vermischenden Individualitäten der beiden es zeugenden Individuen die Faktoren seiner Bildung. Aber die Verbindung dieser Faktoren erfolgt unter der ausdrücklichen bestimmenden Wirksamkeit der schöpferischen Funktion Gottes, so daß die eigenthümliche Bildung ihres Produkts Gottes Werk ist. Hierauf beruht die wesentliche Wahrheit des Creatianismus, der aber eben deshalb gar nicht etwa mit dem Traducianismus sich gegenseitig ausschließt.*) [I, 275]

*) Vgl. hierüber die unvergleichliche Darstellung Herder's in s. Christl. Reden u. Homilien, Th. II. S. 69.

Eben als die absolute Centralität, d. i. Punktualität, ist die Persönlichkeit überall schlechthin sich selbst gleich. So wie alle mathematischen Punkte einander absolut gleich sind. [I, 880]

Der Menſch iſt die einzige animaliſche Kreatur, welche ſich einen Lebenszweck (nicht blos einzelne momentane Zwecke) zu ſetzen vermag, und zwar, was in der Sache ſelbſt liegt, als Einen, — ja welche dieſen Zweck ſich ſelbſt zu ſetzen vermag. Dies iſt auch für die Frage nach der Unſterblichkeit des Menſchen von Bedeutung. [I, 403]

Deshalb iſt allein die Perſon (im Unterſchied von der Sache) Selbſtzweck, weil ſie allein ſich auf ſich ſelbſt als Zweck zu beziehen vermag. [I, 754]

Die menſchlichen Individuen ſind nicht Heloten des univerſellen ſittlichen Zwecks; ihr individueller ſittlicher Zweck hat ebendenſelben Anſpruch wie dieſer. [I, 778]

Die Möglichkeit der freien Selbſtbeſtimmung beruht auf dem beſtimmten Auseinandertreten der Perſönlichkeit und ihres Organismus (durch welchen ſie, nach ihren beiden Seiten, Eindrücke von außen empfängt,) und dem beſtimmten ſich dieſem Entgegenſetzen jener. Bei dem Organismus iſt aber nicht blos an den äußeren, materiellen zu denken, ſondern nicht minder auch an den inneren, in der Vergeiſtigung begriffenen. [I, 546]

Leben iſt das Werden eines Seins durch ſich ſelbſt. Eben deshalb iſt in ihm das Werden mit dem Sein unmittelbar Eins. [I, 466]

Nach Schelling (in der Abhandlung über das Weſen der menſchlichen Freiheit) beruht Perſönlichkeit auf der Verbindung eines Selbſtändigen mit einer von ihm unabhängigen Baſis, ſo nämlich, daß dieſe beiden ſich ganz durchdringen und nur Ein Weſen ſind. [I, 639]

Es ist nicht zu sagen: das Ich kann sich nicht anders vollziehen als unter der Voraussetzung eines ihm gegenüberstehenden Nichtichs, — sondern das Ich kann sich nicht vollziehen, ohne sich gegenüber ein Nichtich zu setzen. [I, 704]

Das Ich ist die Resumtion einer Vielheit in sich selbst zur Einheit, ein sich (als Vielheit) sich (als Einheit) selbst entgegensetzendes Sein. Die Vielheit, welche die Voraussetzung des Ich ist, muß daher schlechterdings eine organische sein. Die Bedingung, und zwar die schlechthin allgemeine (für das absolute Sein ebensowohl gültige wie für das endliche,) des Ich ist daher schlechterdings das Dasein von Organismus und Lebenscentrum in dem Sein, das Auseinandergetretensein von Leib und Seele. Der Leib, dieser ist das Andre, welchem gegenüber allein das Ich, die Persönlichkeit, namentlich als Selbstbewußtsein, sich vollziehen kann. Das Ich ist also wesentlich ein sich selbst, ein mit dem sich entgegensetzenden identisches, sich Entgegensetzen. [I, 705]

Person ist die concrete Einheit der Persönlichkeit und der Natur. [I, 716]

Nicht die Seele (die ja auch im Thier ist) ist unsterblich, sondern die Person. [I, 728]

Die einzelnen Ereignisse eines Menschenlebens machen ihren Eindruck, je nachdem der allgemeine Hintergrund desselben gefärbt ist. [353]

Ein ordentlicher Mensch muß auch ein Paar rechtschaffene Muttermale an sich haben, daß man ihm einen gehörigen Steckbrief nachschicken kann. [349]

Das persönliche Geschöpf ist von Natur, wie es ist, aus sich selbst, als sittlich entwickeltes aber durch sich selbst geworden. [579]

Eine absolute Einheit von Gedanke und Dasein kann nur dadurch hervorgebracht werden, daß der Gedanke sich selbst (durch sein Denken und Setzen) Dasein giebt. Kein Dritter kann diese Einheit setzen. Wahre Einheit ist nur die durch sich selbst vermittelte. [551]

In dem Selbstbewußtsein, als Bewußtsein von sich selbst genommen, sind wir unsrer nicht anders bewußt als aller übrigen Objekte, — wir sind unsrer selbst uns bewußt nicht etwa, weil unser Bewußtsein anders geartet ist als das derjenigen Wesen, die nicht ihrer selbst sich bewußt sind (ungeachtet sich dies übrigens allerdings so verhält), sondern weil in uns ein Selbst (ein Ich) vorhanden ist, das unsrem Bewußtsein in die Wahrnehmung fällt, als Objekt. [596]

Der Mensch, weil er ein Ich ist, kann seine Seele wider sie selbst wenden. [728]

Das Selbst heißt Ich = Ich, Reflexion des Seins auf und in sich, zu der Unterschiede im Sein die Voraussetzungen sind. [1262]

Sonderbare und verwirrte, wie verwirrende Entgegensetzung von „Vernunft" und „Herz". [1689]

In der Vernunft sind Verstand und Gefühl Eins geworden. [1936]

Auch das natürliche Ich ist kein blos durch fremdes Denken und Setzen unmittelbar gegebenes, sondern es

wird erst kraft seines eignen Denkens und Setzens auf Grund seiner Naturanlage, die allerdings eine nur gedachte und gesetzte ist. Ein streng so zu nennendes natürliches Ich giebt es daher in der That gar nicht; sondern soweit es bereits actu da ist, ist es auch schon geistiges, durch eigenes Denken und Setzen gewordenes. [2405]

Affekt und Temperament.

Der Affekt im weitesten Sinne des Worts ist immer eine in der Art gesteigerte Lebendigkeit des individuell bestimmten Selbstbewußtseins, der Empfindung, daß das universell bestimmte Selbstbewußtsein, der Verstand, sich momentan mit derselben nicht im Gleichgewicht zu halten vermag, und mithin momentan als unwirksam gegen dieselbe zurücktritt, — also eine dem Accompagnement des Verstandes momentan enteilte Freude (Lust) oder Schmerz (Unlust). Nämlich auf Veranlassung der unerwarteten Stärke des äußeren Eindrucks. Ist aber der Affekt edler Art, so liegt in dieser Uebermächtigkeit der Empfindung selbst schon das Princip einer Verstärkung der Verstandesfunction, und die Repression dieser ist also nur das Ausholen zu einer desto stärkeren Sollicitation dieser. Wo dem nicht so ist, da ist der Affekt Leidenschaft. [I, 374]

Der Affekt in seiner natürlichen Rohheit (als noch nicht ethisirter) ist ein Zustand des Außersichseins des Individuums. Die Ethisirtheit des Affekts beruht darin, daß einerseits die

Empfindung, die in ihm in den Trieb übergeht, und andrerseits der Trieb, in welchem in ihm die Empfindung übergeht, ausdrücklich ethisirte sind, d. h. daß jene bestimmt als Gefühl, dieser bestimmt als Begehrung gesetzt ist. [I, 548]

Nach dem Fall befinden wir uns immer in einem Zustande des (relativen) Affekts. Der sinnliche Eindruck ist jetzt immer für die geringe Energie unsers Selbstbewußtseins ein unverhältnißmäßig starker. Hypochondrie die natürliche Krankheit des gefallenen Menschen. [I, 179]

Afficirbarkeit (Erregbarkeit) und Receptivität sind nicht identisch. Diese ist eine nähere Bestimmtheit von jener. [756]

Das Gefühl ist immer zugleich Selbstgefühl. Ebenso gibt es aber auch kein reines Selbstgefühl. [I, 734]

Die Empfindung ist wesentlich entweder unter der Bestimmtheit der Lust oder unter der des Schmerzes gesetzt. Ebenmäßig auch die ethisirte Empfindung, d. h. das Gefühl. Das Gefühl unter der Bestimmtheit der Lust ist die Freude, das Gefühl unter der Bestimmtheit des Schmerzes ist die Traurigkeit. (Weder Freude noch Traurigkeit kennt das Thier. Auch das ganz kleine Kind kennt sie nicht). [I, 219]

Es ist bezeichnend, daß die Rührungen, auch da, wo sie eigentliche Geisteserhebungen sind, in Thränen ausbrechen, also durch eine Hemmung unsres sinnlichen Lebens sich äußern. [574]

Von den vier Temperamenten liegen das phlegmatische und das cholerische auf Seiten der Selbstthätigkeit, das melan-

cholische und das sanguinische auf Seiten des Selbstbewußtseins. Hinwiederum beruhen das phlegmatische und das melancholische auf einer specifischen Depression, das cholerische und das sanguinische aber auf einer specifischen Irritabilität der Seite der Persönlichkeit, welcher sie angehören. Unmittelbar haften die Temperamente natürlich nur an der Naturseite der Persönlichkeit, also nur an ihr unter der individuellen Bestimmtheit, näher das Phlegma und der Choleriſmus am Triebe, die Melancholie und der Sanguinismus an der Empfindung. Je kräftiger die universelle Seite der Persönlichkeit, also Kraft und Sinn, hervorgebildet werden, desto mehr tritt die Macht des Temperaments zurück. Dem Temperament gegenüber vorzugsweise tritt die Forderung der Selbstbeherrschung ein. (Vgl. Wirth, Spec. Ethik, II. S. 24 f.) Zu den Temperamenten stehen die Affekte in einem specifischen Verhältniß, das Temperament ist die natürliche Anlage zum Affekt. Denn eben das specifische Uebergewicht eines einzelnen Factors der natürlichen Persönlichkeit prädisponirt die Störung des Gleichgewichts unter den Functionen der Persönlichkeit. [I, 601]

Uebermäßig deprimirte Receptivität (mit dem Selbstbewußtsein) ist Stumpfsinn, übermäßig irritirte Leichtsinn (Zerstreutheit), — übermäßig deprimirte Spontaneität (mit der Selbstthätigkeit) Trägheit, übermäßig irritirte Hastigkeit (Heftigkeit). Daher eignet der Stumpfsinn dem melancholischen Temperamente, der Leichtsinn dem sanguinischen, die Trägheit dem phlegmatischen und die Hastigkeit (Heftigkeit) dem cholerischen. [I, 692]

Ist das Selbstbewußtsein in der Art deprimirt, daß es die Selbstthätigkeit nicht zu sollicitiren vermag, so entsteht die Furcht, — ist es in der Art irritirt, daß die durch dasselbe, dann natürlich mit übermäßiger Stärke, sollicitirte Thätigkeit nicht als Selbstthätigkeit aufzukommen vermag, so entsteht der Jähzorn. [I, 603]

Da bei dem Phlegma bereits eine natürliche Depreſſion der Selbſtthätigkeit ſtatt findet, ſo iſt es vorzugsweiſe zur Furcht prädisponirt, und da bei dem choleriſchen Temperament ſchon eine natürliche Irritirtheit der Selbthätigkeit ſtatt findet, ſo iſt es vorzugsweiſe zum Jähzorn prädisponirt. Umgekehrt da bei dem Sanguiniker bereits eine natürliche Irritation des Selbſtbewußtſeins ſtatt findet, ſo kann dieſes bei ihm nicht leicht ſo tief herabgedrückt werden, daß es die Selbſtthätigkeit in ihm nicht aufkommen ließe, und er iſt deshalb entſchieden zur Furchtloſigkeit prädisponirt („ſanguiniſche Hoffnung"); — und da bei dem Phlegmatiker bereits eine natürliche Depreſſion der Selbſtthätigkeit ſtatt findet, ſo kann dieſe bei ihm nicht leicht ſo übermäßig irritirt werden, daß ſie ſich nicht mehr als wirkliche Selbſtthätigkeit zu vollziehn vermöchte, und ſo iſt er entſchieden undisponirt für den Jähzorn (das „indolente, ruhige, geduldige Phlegma"). [I, 604]

Furcht und Jähzorn ſind die Temperamentsaffekte. In ihrer Ethiſirung ſind ſie jene die Scheu, dieſer die Entrüſtung (Indignation, — der ſ. g. edle Zorn). Auch Scheu und Entrüſtung ſind beſtimmt mit ſinnliche Affektionen; aber die ſinnliche Empfindung und der ſinnliche Trieb ſtehen bei ihnen beſtimmt unter der Potenz der Perſönlichkeit, näher des Sinnes (resp. des Verſtandes) und der Willenskraft. Sie ſind nicht blind und nicht ihrer ſelbſt unmächtig wie Furcht und Jähzorn. [I, 605]

Da bei hoher Irritabilität der Selbſtthätigkeit auch das Selbſtbewußtſein leicht in einen übermäßig irritirten Zuſtand geſetzt wird und umgekehrt: ſo iſt mit dem Cholerismus in der Regel auch eine Beimiſchung von Sanguinismus gegeben und umgekehrt. Und da bei hoher Depreſſion der Selbſtthätigkeit auch das Selbſtbewußtſein leicht in Erſchlaffung geräth und umgekehrt: ſo iſt mit dem Phlegma in der Regel auch eine Beimiſchung von Melancholie gegeben und umgekehrt. [I, 606]

Gedächtniß.

Gedächtniß und Gewöhnung scheinen einander parallel zu sein; jenes ist auf Seiten des Selbstbewußtseins dasselbe, was diese auf Seiten der Selbstthätigkeit ist. Das Gedächtniß ist die Extension des Selbstbewußtseins, sein Umfang, die Fähigkeit, (gleichzeitig) eine größere oder geringere Vielheit von Bestimmtheit (Inhalt) an sich zu haben. [I, 184]

Die Gewöhnung ist der Anfang der Freiheit, das Gedächtniß der Anfang der Vernünftigkeit. Mit der Cultur beider muß daher auch die Erziehung anheben. Beide sind zunächst noch sinnliche (mechanische) Aneignungen der Natur an die Persönlichkeit. Sie gehören mit zur Bildung des psychischen Organismus, also auf die Seite der Individualität. [I, 188]

Bilden und Erkennen ist, jenes Setzen des (gedachten) Bildes, dieses Denken (Wahrnehmen) des (gesetzten) Bildes, — jenes Aussichherausetzen des Bildes, dieses Insichzurücknehmen desselben. Alles Erkennen ist Erinnerung eines Aeußeren, alles Bilden Entäußerung eines Innern. [I, 329]

Das Bilden ist ein Aufnehmen des Bewußtseins in das Dasein, das Erkennen ein Aufnehmen des Daseins in das Bewußtsein. [I, 333]

Das Gedächtniß in seiner Vollendung ist die Vernunft, die Gewohnheit in ihrer Vollendung ist die Freiheit. Alles Denken ist ein Sichbesinnen, ein Nachsinnen, — jeder Act der Freiheit hat den Character der Unwillkürlichkeit (des zur andern Natur Gewordenseins) an sich. [I, 776]

Ein wiſſenſchaftlicher Kopf mit einem elenden Gedächtniß iſt ein Fürſt ohne Land und Leute. [388]

Eine gute Denkkraft mit geringem Gedächtniß gleicht einem großen Fürſten auf dem Throne eines Duodez-Ländchens. [438]

Das iſt das gute Gedächtniß, welches alles behält, Kraut und Rüben durch einander, allen Plunder und Auskehricht, in welchem die ungewaſchenſten Gedanken ebenſo haften wie das Kernmehl der ſauberſten Begriffe. [518]

Originalität und Gediegenheit des Denkens kann durch einen „ſchlechten Kopf" bedingt ſein. [475]

Wo wenig Gedächtniß iſt, da iſt der Menſch aus Noth in ſich hineingekehrt. [357]

Wer ein ſchlechtes Gedächtniß hat, bleibt bei aller Wiſſenſchaft ſein Leben lang ein elender Ignorant und Stümper. [524]

Ein gutes Denkvermögen mit einem ganz ſchlechten Gedächtniß iſt eine Siſyphusarbeit. [647]

Ein Mann mit einem ſchlechten Gedächtniß iſt buchſtäblich ein armer Mann. [799]

Wer ein ſchlechtes Gedächtniß hat, genießt den Vortheil, daß er nicht in die Lage kommt, mit ſeinen Gedanken viel bei ſeiner Vergangenheit zu verweilen, — was für einen Menſchen, der aufrichtig ſich ſelbſt verurtheilt, eine müſſige Sache iſt, — ſondern allezeit aufgelegt iſt, mit Paulus zu vergeſſen,

was hinter ihm liegt, und ſich nach dem, was vorn iſt, auszuſtrecken. [800]

Das Gedächtniß hängt aufs engſte mit den Sinnen zuſammen, welche alle die von ihnen gemachten Wahrnehmungen in demſelben ablagern. [818]

Der Kurzſichtigkeit im Somatiſchen entſpricht im Pſychiſchen das ſchlechte Gedächtniß. [2601]

Begabung.

Es kann Einer ein ſehr großer Kopf und dabei doch ein ſehr kleiner Geiſt ſein. [1414]

Ein ſchlechter Kopf iſt nicht nothwendig auch ein beſchränkter. [1928]

Gering begabt ſein iſt gar keine bittere Sache, — wenn man nur nicht in einen Beruf geſtellt iſt, der eine beſſere Begabung fordert. [2354]

Kann der Beſchränkte wirklich nicht über ſeine Schranke hinausſehen? Ueber ſie hinausgehen kann er allerdings nicht, gar wohl aber über ſie hinaus ſehen, d. h. ſie als ſeine Schranke anerkennen. [2687]

Wem für eine in's Große gehende Wirksamkeit die Gaben versagt sind, der suche sich eine recht reinliche Haushaltung mit seinen Gaben, wenn auch immerhin im engsten Kreise, zu bewahren. [256]

Das Correlatum zur Idee ist das Original. Es ist ein Product des universellen Bildens, denn es kann copirt werden, und ist dazu bestimmt; aber es ist zugleich ein in seiner specifischen Entstehung und Vollendung durchaus eigenthümliches, ein specifisch an seinem Urheber haftendes, und so Product eines individuellen Bildens. Uebertragbar ist es aber allerdings. [I, 763]

Die Genialität besteht darin, daß Einer seine Gedanken, beides die Objectgedanken und die Zweckgedanken, nicht erst von der Natur (der Wirklichkeit) abzusehen nöthig hat. [2744]

Geistreichthum geht leicht Hand in Hand mit Seichtigkeit und Unklarheit, indem das reichlich zuströmende Quantum der Gedanken und des Wissens das Quale derselben, auch wenn es wenig werth ist, verschmerzen läßt. Ein in Quanto unfruchtbarer Kopf muß seine Rettung im Quale seines Wissens suchen. [58]

Hohe Talente bringen keine schweren Versuchungen mit sich, wohl aber große Talente. [1270]

Der dürftig Begabte erfreut sich des Vortheils, daß er es recht mit Händen greifen lernt, wie unzählige Dinge, die völlig außerhalb seiner Leistungsfähigkeit, ja seines Vorstellungsvermögens liegen, dennoch gar wohl möglich sind. [547]

Man kann ein vortrefflicher Mensch sein und doch nur sehr dürftiges Handwerkszeug besitzen. [630]

Dem dürftig Begabten erscheint die Unzulänglichkeit seines Vermögens als Unzulänglichkeit der ihm zu Gebote stehenden Zeit. [845]

Es gibt Individuen, die fast nur mit den zunächst centralen Organen ausgestattet sind und mit den mehr peripherischen nur zur äußersten Nothdurft. Diesen muß ihre Lebensarbeit äußerst schwer fallen. [268]

Groß und Klein.

Wie relativ alle unsre Vorstellungen von groß und klein sind, das wird man nicht blos inne, wenn man das bei uns groß genannte mit dem unendlich größern vergleicht, sondern noch mehr fast, wenn man sich deutlich macht, wie groß das immer noch an sich ist, was unsrer Vorstellung als unendlich klein erscheint. [377]

Der Mensch hat es vor Andern schwer, in welchem dicht neben dem Großen das Kleinste sich befindet. Das Große, was ihm vorschwebt, kann er mit seinen kleinen Mitteln nicht erreichen; und was er mit seinen kleinen Mitteln erschwingen kann, dessen Kleinlichkeit erkennt er vermöge des Großen in ihm auf das peinlichste. [155]

Ein ordentlicher Mensch kann es nicht leiden, daß man das Kleine groß nennt (so wenig als das Große klein), bevorab an ihm selbst. [160]

Ein Menſch, der zwiſchen groß und klein zu unterſcheiden weiß, kann ſich nicht in die Bruſt werfen bei ſeinem Gange durch dieſes Leben. [726]

Wie ſehr du auch Peſſimiſt ſein mögeſt, den Glauben laſſe wenigſtens nie fallen, daß unter allen Umſtänden ein Mann, der mit redlichem, lautrem Herzen ſein Leben an einen guten Zweck ſetzt, Großes wirken kann. [474]

Größe iſt eine Beſchränktheit, ſo gut wie Kleinheit, als eine Beſtimmtheit des Endlichen. Alle Quantität iſt Beſchränktheit als eine negative Beſtimmtheit an dem Daſein: während die Qualität als eine affirmative Beſtimmtheit an dem Etwasſein (an dem Ideellen) das Gegentheil von einer Beſchränktheit iſt. [2599]

Kraft und Schwäche.

Die Organe des Sinnes ſind zugleich Organe der Kraft. [I, 632]

Untugenden der Kraft finden leicht Nachſicht, nicht ſo die der Schwäche. [516]

Jeder redet wie er es verſteht, jeder verſteht es wie er es erfährt. [521]

Sonderbar, daß die Menſchen da bewundern, als überſchwänglich anſtaunen, wo etwas ihr Denken überſteigt! Sie meinen wohl: ihr Vorſtellen? [549]

Jedermann weiß, daß eine drückende äußere Lage Mißbildungen des Charakters wenigſtens in ſeiner Außenſeite nach ſich zieht. So wollen wir denn bei der Beurtheilung der Menſchen nicht vergeſſen, daß wir uns hier alle in gedrückten Verhältniſſen befinden. Aus ihnen heraus genommen und ins Geräumige geſtellt, werden die Charaktere ſich gar viel anders gebahren und ihre wahre Beſchaffenheit wird erſt dann ins volle Licht treten, bei gar vielen zu ihrem großen Vortheil. [570]

Es gibt Menſchen, die nur leben, was Andre ihnen vom Leben übrig laſſen. [770]

Es iſt im eigenen Intereſſe der Schwachen geboten, daß die Starken nicht vorwiegend ſie berückſichtigen. Sie kommen ſonſt nicht weiter, d. h. ſie kommen nothwendig zurück. Der Boden, auf dem ſie ſtehen, bricht nun einmal unvermeidlich zuſammen, und es gibt dann für ſie keinen neuen Boden, auf dem ſie feſten Fuß faſſen könnten. [2597]

Gewissen.

Will man den Sprachgebrauch des Worts „Gewissen“ ohne Willkür feststellen, so muß man den Ausdruck zur Bezeichnung derjenigen Thatsachen reserviren, die unter einen der als ihm synonymen gebrauchten Termini augenscheinlich nicht gebracht werden können. [684]

Es ist doch ebenso sehr etwas Großes und Seliges als etwas Unumgängliches, daß unser Sinn mit den ewigen und unverbrüchlichen Ordnungen der Welt und ihres Schöpfers im Einverständniß und Einklang stehe. Das ist auch eine von den Hauptaufgaben für die Selbsterziehung des Individuums, daß es sich dahin bringe. [783]

Das „Gewissen“ ist der eigenthümlich menschliche Instinkt, d. h. der moralische Instinkt, eben als solcher aber wesentlich zugleich der religiöse. [869]

Das Gewissen ist die Einheit des subjektiven moralischen Bewußtseins des Individuums mit der objectiven moralischen Forderung. Wie es in diesem Punkt mit dem Individuum stehe im einzelnen Falle, das kann kein Anderer mit Sicherheit beurtheilen. (Vgl. Schenkel, Wesen d. Prot. S. 48 f. 50.) [1654]

Das Gewissen ist die im Individuum unmittelbar wirksame moralische Instanz überhaupt, nämlich als Instanz für dieses bestimmte Individuum, sowohl als gesetzgebende (fordernde, verpflichtende), wie als urtheilsprechende. Es ist beides, Gefühl und Trieb. [1846]

Das Gewiſſen = dem ſich Bethätigen des weſentlich moraliſchen Weſens des Menſchen. [2886]

Willen.

Das Wollen (im Unterſchiede von dem bloßen Triebe, der freilich blind iſt) hat allezeit das Denken zu ſeiner Vorausſetzung; denn es kann nicht gewollt werden ohne einen Zweck, d. h. einen daſſelbe begründenden und beſtimmenden Gedanken. [473]

Das Denken beruht ebenmäßig auf Selbſtbeſtimmung wie das Wollen, und die Selbſtbeſtimmung iſt es, was das Moraliſche macht, nicht das Wollen. [1018]

Wenn man das letzte Princip im Willen ſieht, ſo iſt dies inſofern allerdings richtig, als er allein es iſt, was dem geſchöpflichen Sein (ja dem Seienden überhaupt) in ſich ſelbſt Werth gibt, mithin auch vor Gott. [757]

Das Setzen iſt a) ein den Zweck ideell Setzen, d. h. ein Wollen und b) ein dieſen Zweck real-ſetzen, ein der Zweckidee Daſein geben, d. h. ein Thun. [1189]

Der starke (kräftige) Wille ist kein starrer und spröder, sondern ein elastischer. [1190]

Mit der Behauptung, daß „der Wille die Urform des geistig-persönlichen Lebens" sei, meint man eigentlich die Selbstbestimmung. [1232]

Im Menschen an der Schwelle seiner Entwicklung ist das Ich, sind Denken und Wollen selbst nur ein Gedanke, der nur eine schattenhafte Realität hat (nur an den entsprechenden materiell physischen Lebensfunktionen) und sich eine reelle erst erarbeiten muß. [2239]

Daß Wille und Macht der Selbstbestimmung nicht ohne weiteres dasselbe sind, sieht man schon daraus, daß man wollen wollen kann. (Vgl. Schleiermacher, Psychologie S. 468. Baader, XIV, S. 386). Ich kann mich selbst zum Wollen bestimmen, grade so, wie ich mich selbst zum Denken bestimmen kann. Ich unterscheide mich (mein Ich) von meinem Willen (ebenso wie von meinem Verstande), deshalb rede ich ja auch von meinem Willen (wie von meinem Verstande) und habe meinen Willen (so gut wie meinen Verstand) in meiner Macht (die freilich vor der Hand nur eine relative ist). [2240]

Das Sichselbstbestimmen ist eben das Sich dazu bestimmen zu wollen, das „wollen wollen." [2309]

Nicht der Wille will, sondern das Ich will mittelst des Willens. Ebenso wie nicht das Bewußtsein denkt, bez. empfindet, sondern das Ich mittelst des Bewußtseins. Bewußtsein und Wille sind nicht das Ich selbst, sondern sie sind Vermögen, welche in ihrem Zusammensein das Ich (die Persönlichkeit) ergeben. [2330]

Freiheit.

Kann die wirkliche (aktuelle) formale Selbstbestimmung (das wirkliche liberum arbitrium) anerschaffen (angeboren) werden? oder kann es nur durch die eigne Entwicklung der (persönlichen) Kreatur erworben werden? Dies ist die große Frage, von deren Beantwortung die Gestaltung unsrer Vorstellung von dem ursprünglichen Zustande des ersten Menschen abhängt. Jene Frage ist näher die: kann ein erwachsener, d. h. nicht blos somatisch, sondern auch physisch erwachsener Mensch geschaffen werden? — oder kann der Mensch psychisch nur vermöge seiner eignen Entwicklung erwachsen.*) In der That, das wirkliche (aktuelle) Ich (nicht die bloße Anlage zum Ich) kann nicht gesetzt werden, sondern nur sich selbst setzen. (Auch in Gott selbst ist es so). [I, 264]

*) Die erwachsene ist die Persönlichkeit ja eben als die entwickelte.

Die rein psychologische (formale) Freiheit besteht lediglich in dem Vermögen, in Beziehung auf jeden bestimmten Akt*) ihn entweder vorzunehmen oder zu unterlassen, uns in Beziehung auf ihn entweder pro oder contra zu entscheiden, ihn entweder zu bejahen oder zu verneinen. [I, 276]

*) Richtiger: in Beziehung auf jede Sollicitation zum Handeln — woher sie auch komme, von außen oder von innen.

Das Sichselbstbestimmen beruht der Möglichkeit nach auf dem Auseinandertreten des persönlichen Ichs und des natürlichen (keineswegs grade nothwendig materiellen) Organismus. Es ist ein Bestimmtwerden (entweder als bildend oder als erkennend,) des Organismus durch die Persönlichkeit (den centralen Punkt). [I, 354]

Das reine liberum arbitrium indifferentiae ist freilich nur im allersten Punkt der Entwicklung eines sittlichen Wesens zu finden. Von da ab ist die Freiheit immer nur entweder Freiheit zum Guten oder Freiheit zum Bösen, — wenn auch absolute auf beiden Seiten erst am Schluß der Entwicklung, — nicht mehr Freiheit sowohl zum Guten als auch zum Bösen. — Auch in dem gefallenen Zustande, bei der Freiheit zum Bösen und der Unfreiheit zum Guten ist doch immer noch ein liberum arbitrium vorhanden, insofern nämlich als in jedem Fall die Wahl frei bleibt, zwar nicht zwischen dem das Böse thun wollen und dem das Gute thun wollen, wohl aber zwischen dem das Böse thun wollen und dem das Böse thun nicht wollen, zwischen der Zulassung der Vollziehung des bösen Willensakts und dem stätigen Kampf gegen diese Vollziehung. [I, 355]

Die Gegensätze sind so zu ordnen: einmal Nothwendigkeit und Zufälligkeit — und das andremal Zwang und Freiheit; nicht aber bilden Nothwendigkeit und Freiheit einen Gegensatz. Diese beiden schließen also einander auch keineswegs aus. [I, 358]

Frei, im vollen Sinn des Worts, ist das persönliche Individuum dann, wenn es wirklich causa sui ist. Es kann dies nicht von vornherein, nicht unmittelbar sein; es wird es aber vermöge des sittlichen Processes als eines Vergeistigungsprocesses. Das kraft dieses Processes schlechthin Geist gewordene Individuum ist, weil es selbst sich als Geist gesetzt hat, nunmehr wirklich causa sui. Dies überdies auch noch in dem andren Sinn, sofern seine Persönlichkeit wesentlich das Produkt seiner eigenen Natur (Leiblichkeit) ist. In diesem Sinne ist sogar schon das natürliche persönliche Individuum causa sui. [I, 598]

Die vollendete Freiheit ist bedingt durch einen vollendeten Organismus der Persönlichkeit; sie kann also erst mit der Vollendung des geistigen Leibes eintreten. Weder mit einem

qualitativ ihr heterogenen, ja sogar widerstreitenden, noch mit einem zwar geistigen, aber in sich noch unfertigen Organismus kann die Persönlichkeit auf schlechthin wirksame Weise wollen. Das gleiche gilt auch in Beziehung auf die Vernünftigkeit. [I, 611]

Frei ist ein Wesen nicht wenn es sich seiner eignen Natur gemäß selbst bestimmt, sondern wenn es sich seinem eignen Begriff gemäß selbst bestimmt. [I, 620]

Bei der Untersuchung der menschlichen Freiheit muß vor allem gefragt werden, im Verhältniß zu welchem andren diese Freiheit gemeint sei. Sie kann gedacht werden als Macht der Selbstbestimmung Gotte gegenüber. Daß nun an sich die menschliche Selbstbestimmung von Gott schlechthin abhängig ist, steht freilich ohne weiteres fest, — ebenso sehr aber auch, daß Gott, nach der von ihm selbst festgestellten Weise seines Verhältnisses zur persönlichen Kreatur, seine unbedingte Macht über den Menschen nur in dem Maße bethätigt, in welchem sie seine Selbstbestimmung nicht aufhebt. Ebenso muß aber unsre Freiheit auch gedacht werden — und dies ist bei der ganzen Frage die Hauptsache, — im Verhältniß zu unsrer materiellen Natur. Die menschliche Persönlichkeit hat, in demselben Maße, in welchem sie actuelle Persönlichkeit ist, die Macht der Selbstbestimmung gegenüber von unsrer materiellen Natur. Dies beruht auf dem in dem Menschen wirklich gesetzten Dualismus von (sinnlichem) Leib und (persönlicher) Seele, welche beide im Thier noch nicht wahrhaft auseinander getreten sind, weshalb denn auch im Thier das Bestimmtwerden des Leibes unmittelbar zugleich das Bestimmtwerden der Seele ist. Anders im Menschen. Allerdings ist auch in ihm die persönliche Seele in ihrer Einigung mit dem materiellen Naturorganismus eine durch diesen bestimmt werdende, — als Trieb und Empfindung. Allein nur nach der einen Seite seines Wesens; nach der andern ist sie ebenso bestimmt eine den materiellen Naturorganismus bestimmende, — als Willenskraft und Verstandessinn.

Daher ist der Mensch nicht identisch mit seinen Trieben und Empfindungen wie das Thier, sondern hat an seiner Willenskraft und seiner Verstandesmacht eine Macht, sich einerseits unabhängig von diesen, also von seiner materiellen Natur, rein aus sich selbst heraus, ohne Sollicitation durch die Triebe und die Empfindungen, und andrerseits im Widerspruch mit diesen zu bestimmen. Die im Triebe und in der Empfindung an ihn kommende Sollicitation zum Handeln muß beim Menschen, ehe es zum Handeln kommen kann, erst noch vor das Forum seiner Persönlichkeit kommen, und nur vermöge der Entscheidung dieser kann es zum Handeln kommen. Selbst da, wo der Trieb und die Empfindung am vollständigsten in ein ihnen entsprechendes Handeln ausschlagen, kann es nur vermöge der ausdrücklichen Zustimmung des Verstandes und des Willens, überhaupt der Persönlichkeit, geschehen, also nur vermöge der Selbstbestimmung des Menschen. Nach dieser zweiten Seite hin hat die Behauptung der menschlichen Freiheit einen Sinn nur unter der Voraussetzung einer Duplicität qualitativ und quantitativ disparater Principien im Menschen. Mit der vollständigen Vergeistigung des Menschen fällt sie daher auch weg. [I, 625]

Die Vorstellung der Freiheit setzt immer *mehrere* voraus, unter denen der Freie von dem andern affizirt wird. Darin, daß dies sein durch den andern *affizirt* werden nicht auch schon (unmittelbar) ein durch ihn *determinirt* worden ist, besteht dann seine Freiheit. Wo gar kein Affizirtwerden stattfände, da wäre die Rede von der Freiheit eine mäßige. Das Freie kann allemal nur ein Selbst, ein Ich, ein Subjekt sein, weil nur *dieses* sich einem andern entgegenzusetzen vermag. [I, 626]

Die moralische Freiheit liegt darin, daß das Subjekt Herr ist über seine Motive, diese selbst formiren, modificiren, gegen ihre bewegende Einwirkung reagiren *kann* (aber auch das Gegentheil *kann*), indem es sich in sich zusammennimmt. Wenn es zu faul oder zu unlauter dazu ist: so *könnte* es

von sich selbst aus (vermöge seines Sichselbst von allen seinen Bestimmtheiten, von allen, was an ihm ist, unterscheidens), auch gegen diese seine Faulheit oder Unlauterkeit reagiren. Seine Schwäche ist immer zugleich Faulheit oder Unlauterkeit. Das Ich unterscheidet sich von allem, was es ist, und verhält sich zu allem diesem spontan. [483]

Ein persönliches Geschöpf, das im Stande ist, sich unbedingt für Gott (und das Gute überhaupt) zu entscheiden, bedarf einer Freiheitsprobe schlechterdings nicht, so wenig als eine solche für dasselbe möglich ist, weil es sich nicht anders als für Gott (und das Gute überhaupt) entscheiden kann. Wo jene Freiheitsprobe wirklich Bedürfniß ist, da kann in ihr die Entscheidung nicht anders ausfallen als irgendwie abnorm. [288]

Wenn die vollendete Freiheit des persönlichen Geschöpfs die Macht willkürlicher Selbstbestimmung faktisch ausschließt, so involvirt dies nicht irgend einen Defekt an der Macht der Selbstbestimmung in ihm, da ja jede abnorme Selbstbestimmung eben ein theilweiser Mangel an der wirklichen Selbstbestimmung und an der Macht der Selbstbestimmung ist, ein irgendwie Sich im Widerspruch mit und wider sich selbst bestimmen des persönlichen Wesens ist. [672]

Das Fehlerhafte bei Schopenhauer's (Grundprobleme der Ethik S. 176) Läugnung der menschlichen Willensfreiheit ist, daß er nicht anerkennt, daß der Mensch seinen Charakter ändern kann, daß sein Charakter möglicherweise Objekt einer von ihm auf ihn auszuübenden bestimmenden Wirksamkeit ist, daß er den Menschen nicht sich selbst Objekt seiner Willensbestimmung, überhaupt seiner Selbstbestimmung sein läßt, — weil er in ihm nicht Ich und Natur unterscheidet. [1453]

Die Vernünftigkeit ist für den Menschen Aufgabe, nie aber in ihm (einen Einzigen ausgenommen) schon jetzt vollständig Thatsache. Grade so wie die Freiheit auch. [750]

Habe ich nichts zu versäumen in meinem Leben, dann soll mich gewiß keine Hinderung meines Lebens unmuthig machen. [752]

Das liberum arbitrium (die aktuelle Macht der Selbstbestimmung) läßt sich schlechterdings nicht (unmittelbar) geben, es kann nur erworben werden. [323]

Versuchung.

Die Versuchung besteht in einer Lebenshemmung, die zur Lebensstörung werden will. [854]

Unterschied zwischen Anfechtung und Versuchung. Bei jener findet in dem betroffenen Subjekt kein Reiz zur Zustimmung statt. Ob etwas Versuchung wird oder Anfechtung, das hängt von der moralischen Beschaffenheit des Betroffenen ab. [2671]

Sünde.

Die Entwicklung des Menschen geht durch die Sünde hindurch. Bis zum Eintritt der Erlösung hin ist sie einerseits eine immer vollständigere Entwicklung der menschlichen Persönlichkeit und andrerseits (im engsten Zusammenhange hiermit) eine immer höhere Steigerung der menschlichen Sünde. [I, 266]

Wenn die Sünde ein nothwendiger Durchgangspunkt der menschlichen Entwicklung ist: so ist sie deshalb nicht etwas bloß negatives. Das menschliche Individuum kann in seiner Entwicklung in der Sünde hangen bleiben. Das Böse ist auch wirklich, wie das Gute. [I, 267]

Darin liegt der ungeheure Ernst und das ungeheure practische Gewicht der Lehre vom Teufel, daß sie uns zeigt, wie die persönliche Kreatur bei dem Durchgang durch die Sünde in dem Bösen hangen bleiben kann. [I, 268]

In demselben Maße, in welchem die Persönlichkeit des Individuums sich entwickelt, wird die Sünde in ihm mehr und mehr seine eigne, ihm zuzurechnende Sünde. In demselben Maße, in welchem in ihm wirklich schon die Macht der Selbstbestimmung zustande gekommen ist, ist die Sünde zugleich das Werk seiner Selbstbestimmung. [I, 269]

Nicht etwa ist an sich das Bösewerden, die Sünde, die Bedingung der Entwicklung des Guten; sondern es liegt nur in dem Begriff der Schöpfung (als einer Schöpfung aus nichts), daß die kreatürliche Persönlichkeit sich aus der materiellen Natur

nicht anders herausarbeiten kann denn als unmittelbar noch durch die Materie obruirt und somit auch alterirt (verunreinigt), d. i. sündig. Das ist der naturnothwendige Anfang der Schöpfung des Menschen, aber auch nur erst der bloße Anfang derselben, die sich erst im zweiten Adam abschließt. 1 Cor. 15, 45 ff. [I, 270]

Die Sünde muß, bevor es an ihre Wiederaufhebung durch die Erlösung gehen soll, zuvor als Feindschaft gegen Gott bewußt werden, was von vornherein keineswegs der Fall ist. [I, 271]

Die Nothwendigkeit des Durchgangs durch die Sünde ist nicht (direct) eine ethische, sondern eine physische. Die diesen Durchgang gebietende (scheinbare) Unvollkommenheit der Welt ist eine in dem Begriff dieser (der Welt) selbst wesentlich gesetzte, durch ihn selbst ausdrücklich geforderte, in Wahrheit also eine positive Vollkommenheit der Welt. [I, 274]

Ein bloßes accidens der menschlichen Natur ist die Erbsünde (der sündige Hang) insofern, als sie eine dem Begriffe derselben zufolge ausdrücklich wiederaufzuhebende Zuständlichkeit derselben ist. [I, 277]

Daß es möglich ist, daß irgend ein persönliches Geschöpf, auch nachdem die Ohnmacht der Sünde Gotte gegenüber ihm offenbar geworden ist, doch sich dafür bestimme, in der Sünde zu beharren: dieß wird erklärlich, wenn man erwägt, daß sich ihm die Alternative so stellt, ob es sich bekehren oder durch langsames sich in sich selbst verzehren endlich untergehen (nicht: ewig unselig fortleben) wolle. Dieß ist namentlich in Beziehung auf den Teufel zu beachten. (Der Selbstmord ist psychologisch möglich.) [I, 282]

Die Sünde (und der sündige Hang) ist (gleich) primitiv beides, nach der einen Seite hin sinnliche, nach der andern

hin selbstsüchtige; und beide Formen der Sünde treten unter beiderlei Potenzen, der natürlichen (Rohheit) und der geistigen (Bösheit) auf. [I, 422]

Auch in Beziehung auf die Sünde gilt das archimedeische Wort: „Gib mir einen Punkt außerhalb der Welt, und ich will die Welt aus ihren Angeln heben.“ Wer für seine Person schlechthin außerhalb der Sünde stände, der trüge in sich auch das vollständige Vermögen, die Sünde in der Menschheit zu überwinden und sie aus der Menschheit herauszuwerfen. [392]

Jetzt wird niemand mehr vom rein religiösen Standpunkt aus seiner Erlösungsbedürftigkeit inne werden, d. h. ohne ein Bewußtsein von der moralischen Verwerflichkeit und Unwürdigkeit seines von Gott entfremdeten Zustands. [694]

Das ihrem primitiven Begriff zufolge in der Kreatur liegende Gegensätzliche gegen Gott kann wirklich aus ihr herausgebracht werden nur durch ihre eigne That; sie kann es aber nicht negirend aus sich ausstoßen, ohne es als solches in sich erfahren zu haben. Das Böse um eines lediglich positiven Gebotes (resp. Verbotes) Gottes willen verneinen, heißt noch nicht es wirklich, d. h. mit dem Wissen darum, was es ist, und im Zusammenhange damit mit unbedingtem Abscheu, verneinen. (Diese Erfahrung von dem Bösen als Bösem erfordert aber freilich nicht etwa, daß das Wesen des Bösen sich in unsrem eigenen Leben, sondern nur daß es sich innerhalb unsres Erfahrungskreises entfaltet habe.) Andrerseits aber hat dieses letztere nicht minder auch die klare und lebendige Erkenntniß Gottes zu seiner Voraussetzung. [985]

Das an der Kreatur ihrem Begriff zufolge von Hause aus befindliche Gegensätzliche gegen Gott kann nur zugleich

durch sie selbst an ihr aufgehoben werden, mit durch ihre eigene Selbstbestimmung, folglich nur durch die persönliche Kreatur. Dazu muß es für sie als das, was es ist, gegeben werden, — es muß ihr als solches, als Böses ins Bewußtsein treten. Ins Bewußtsein kann es ihr aber primitiv nur treten durch die Erfahrung von seinen Wirkungen. Denn von außen her, d. i. in diesem Falle: durch Gottes Belehrung kann das persönliche Geschöpf das gegen Gott Gegensätzliche deshalb nicht als solches erkennen lernen, weil es im Beginn seiner Entwickelung eines solchen Verhältnisses zu Gott, in welchem eine derartige Belehrung möglich wäre, noch gar nicht fähig ist. [1237]

Die Verwirrung in unsren Vorstellungen von der Entstehung der menschlichen Sünde geht davon aus, daß wir bei den ersten Menschen ein ursprünglich actu gegebenes Verhältniß derselben zu Gott voraussetzen, während dieses Verhältniß bei ihnen doch unmittelbar nur potentia gegeben sein konnte. Die Entwicklung des Menschen geht nicht von seiner Gemeinschaft mit Gott aus, sondern sie geht auf sie hin.

[1241]

Die Sünde ist gar nicht ursprünglich ein sich „gottwidrig" bestimmen. [1243]

Die Sünde beginnt in uns als das Thierische und endigt als das Teuflische. [1245]

Wäre das allgemeine Wesen der Sünde die Selbstsucht, so würde es außerhalb des Verhältnisses zwischen Mensch und Mensch überhaupt keine Sünde geben können. [1477]

Es kann wohl vorkommen, daß einem über dem starken Gefühl von der mit der Sünde verbundenen Schuld das Ge-

fühl von ihrer Unwürdigkeit nicht recht aufkommt. Und das ist auch nicht das Richtige. [2355]

Wer seiner Sündigkeit aufrichtig sich bewußt ist, bedarf keiner langen ausdrücklichen Bußvorbereitungen. Er ist ganz von selbst und allezeit bußfertig. [1490]

Wer bei der Sünde einigermaßen ruhig und in sich selbst befriedigt sein will, der muß sich seinen Gesichtskreis immermehr verengen. [2551]

Gut und Böse.

Die Begriffe des Richtigen und des Unrichtigen schlagen innerhalb des sittlichen Gebiets deshalb in die Begriffe des Guten und des Bösen um, weil der kreatürliche Proceß, näher der Lebensproceß als sittlicher, und erst als dieser, ein Proceß des Werdens von Geist, also von einem nicht mehr an sich selbst nichtigen Sein, ist. [I, 435]

Nur das Gute, nämlich das wirklich, d. h. rein Gute kann eine übermächtige Macht sein über das Böse. So viel noch Unlautres an dem Guten ist, grade in demselben Maße ist es noch ohnmächtig gegen das Böse, — ganz im

Gegenſatz gegen den gemeinhin herrſchenden Wahn der Beſchränktheit, die da meint, in dieſer argen Welt komme man mit dem Guten allein, ohne eine Zuthat von Schlechtigkeit, nicht auf gegen das Böſe! [617]

Eins der ſchlimmſten Hinderniſſe des Guten in der Welt iſt der (unchriſtliche) Unglaube an die Macht deſſelben. [673]

Eine der gewöhnlichſten Urſachen ſittlich ſchlechter Gemüthsart (Geſinnung) iſt Dummheit. [526]

In der Frage nach dem Urſprung des Böſen iſt das Verwirrende, daß man als ſelbſtverſtändlich vorausſetzt, daß Gott — der freilich das Böſe poſitiv nicht will — das perſönliche Geſchöpf als unmittelbar gut ſchaffen kann. Das kann er aber nicht, ſowohl weil er es, wofern es Geſchöpf ſein ſoll, aus dem, was nicht gut iſt, heraus ſchaffen muß, als auch weil das Gute überhaupt nur als ein durch ſich ſelbſt gut gewordenes denkbar iſt. „Einen vollkommenen Anfangspunkt des Menſchengeſchlechts“ ſetzen zu wollen (Schenkel, Dogmatik II, 1, S. 213), das muß ganz aufgegeben werden. [982]

Das eigentliche Böſe im Böſen iſt das Wollen, daß das unvermeidlich eintretende Menſchlich begriffswidrige und Gottwidrige beharre. [983]

Daran — das weiß ich von mir — liegt mir wirklich alles, daß das Gute wirklich gut und folglich auch das Böſe wirklich böſe ſei, — und zwar dispendio mei. Eine Entſchuldigung des Böſen, vor allem in mir ſelbſt, weiſe ich mit Entrüſtung zurück. [984]

Der Begriff des Guten iſt der des Richtigen als eines durch ſich ſelbſt geſetzten. [1009]

In dieser Welt ruht alles Gute, auch das Edelste und Schönste wie die Liebe, auf einem „finsterem Grunde", den es unter Schmerzen aufzehren und in lichten Geist umzeugen muß. [1614]

Die unlautere Tugend schmeckt bitter, nur die vollkommen aufrichtige hat einen süßen Wohlgeschmack. [1615]

Wer nur einmal das Gute wirklich kostet, findet auch Geschmack an ihm. [1672]

Das Gute an den Andern zu erkennen, hindert uns am meisten, daß wir das Schlechte an uns selbst nicht sehen. [1849]

Es ist weit schwerer, das Gute zu erkennen als das Böse, am einzelnen Menschen und an der Geschichte. [1866]

Das Gute (das schlechthin reelle Sein) ist als geschöpfliches nur als moralisches, d. h. als einerseits freilich durch Gott gesetztes, andrerseits aber durch sich selbst gewordenes denkbar. Denn ein wirklich reelles Sein ist nur ein causa sui seiendes. Auch kann ein reelles Sein für Gott Werth haben nur sofern es, seines Geschaffenseins ungeachtet, durch sich selbst dieses Reelle ist. Noch unmittelbarer springt dasselbe ins Auge, wenn man sich daran erinnert, daß das Gute in concreto Geist ist. [1872]

Soll das Böse „die in der kreatürlichen Freiheit sich erhebende Willkür" und eben dem Begriff der Willkür zufolge die wirkliche Entstehung des Bösen unbegreiflich sein (Jul. Müller, Lehre von der Sünde, II, S. 844): so kann doch das „Sicherheben" der Willkür, das Actuellwerden ihrer Möglichkeit, kein grundloser Vorgang sein, ein zureichender Grund

dazu aber kann nur in einer Prädisposition zu ihr gefunden werden, also nur in etwas Bösem, das dem Bösen schon vorangeht. [2378]

Das Gute = das durch Selbstbestimmung Richtige. [2479]

Selbstsucht.

Die Selbstsucht ist natürlicherweise namentlich auch durch die Schwierigkeit veranlaßt, welche, bei noch nicht genugsam vollendeter Organisation, das seelische Leben findet, sich als solches, als centrales, zu vollziehen. Je schwieriger es dem Ich wird, sich in sich zusammenzufassen und zu erfassen, desto heftiger und maßloser ist auch die Repulsion, welche dasselbe gegen die äußeren Objekte ausübt. Vgl. auch Vorländer, Psychol. S. 382. [I, 710]

In dem animalischen Wesen tritt die sinnliche Tendenz unter der Form der Selbstsucht auf. [2232]

Genußſucht.

Die Genußſucht iſt die auf das Genießen (welche das Aneignen comoriatirt) an und für ſich und um ſein ſelbſt willen, nicht aber eigentlich auf das Aneignen gehende Tendenz. [I, 742]

Leidenſchaft.

Die Leidenſchaft iſt theils die ſinnliche, theils die ſelbſtſüchtige, je nachdem das die Selbſtthätigkeit gefangennehmende materielle Princip überwiegend, entweder das materielle als ſolches oder das egoiſtiſche iſt. Es gibt aber weder eine rein ſinnliche, noch eine rein egoiſtiſche Leidenſchaft; ſondern jede von beiden iſt immer nur mit irgend einer Beimiſchung der andern gegeben. Das Gleiche gilt auch von der Begierde. [I, 520]

Eitelkeit.

Man ſollte es nicht für möglich halten, und doch iſt es eine reichlich ſich wiederholende Thatſache, daß es Menſchen gibt, die ihre Eitelkeit auch um den Preis reeller Benachtheiligungen befriedigt ſehen wollen. [1080]

Kaum gibt es eine andre Untugend, die uns Andern ſo läſtig macht, wie die Eitelkeit. [2520]

Dem gering Begabten iſt die Verſuchung zur Eitelkeit, zum ſcheinen wollen, beſonders nahe gelegt. [505]

Rohheit.

Die eigentliche moraliſche Rohheit beſteht darin, wenn man die ſittliche Function auf den naturnothwendigen Aſſimilationsproceß und die ſittliche Gemeinſchaft auf die des Aſſimilirens beſchränkt. [2425]

Thorheit.

Man kann ebensogut durch Thorheit ins Zuchthaus kommen wie durch Bosheit. [358]

Die Scheidelinie zwischen der Weisheit und der Thorheit ist eine so feine, daß ein besonnener Mann wohl Bedenken tragen wird, einen andern als sich selbst einen Thoren zu schelten. [965]

Gar mancher ersteht eine harte lebenslängliche Kerkerstrafe, der frank und frei umherwandelt und vielleicht auch mit leidlich heiterer Miene. [262]

Hängt die soweit vorbereitete Liebhaberei für das „geschäftliche" Leben (Sitzungen, Versammlungen, Statuten, Protokolle ꝛc.) etwa mit der Neigung zum geschäftigen Müßiggange (Beschäftigung ohne Anstrengung und folglich auch ohne Ertrag) zusammen? [310]

Jeſuitismus.

Es iſt unbeſchreiblich demüthigend, wenn Einer für ſeine Zwecke, ſtatt nach Maßgabe der ewigen Geſetze der moraliſchen Welt, nach Maßgabe der ſchlechten Leidenſchaften und der Schwachheiten der Menſchen die Mittel berechnet, — und wenn vollends ſeine Zwecke von der Art ſind, daß ſie nur mit dieſen Mitteln ins Werk geſetzt werden können. [2210]

Wenn Einer ſich oder der Menſchheit andere moraliſche Zwecke ſetzt als die, welche Gott wirklich geſetzt hat, er mag dieſelben immerhin gerade für die Zwecke Gottes halten und ausgeben: ſo muß er mit der moraliſchen Weltordnung in Conflikt gerathen und für die Verfolgung ſeiner Zwecke zu moraliſch nichtswürdigen Mitteln greifen (Jeſuitismus). [2530]

VI.

Von Christo.

A. Zur Christologie.

Biblische Ausführungen.

Matth. 5, 17. 18. spricht der Erlöser es ausdrücklich aus, daß die vollständige Realisirung der *sittlichen* Entwicklung der Menschheit, des *sittlichen* Reichs in der Menschheit wesentlich in seiner Tendenz und Aufgabe liege, und daß, *bevor sie vollbracht sei*, das Ende dieser jetzigen Ordnung der irdischen Dinge (infolge seiner Parusie) nicht eintreten könne. (Es ist bemerkenswerth, daß V. 18 allein vom νόμος die Rede ist, nicht auch von den V. 17 mit hinzugefügten Propheten). Vgl. dazu Joh. 13, 34. 35. (Grade in diesem feierlichen letzten Moment!) [146]

Das Wort Jesu Matth. 5, 48 hat seine gewaltige Bedeutung weit weniger als Vorschrift denn als zuversichtliches *Zeugniß* von der Erreichbarkeit des moralischen Ziels *in seiner unbedingten Hoheit* für uns, — aber NB. *mittelst Jesu*, in der Verbindung mit ihm. [1562]

Wie die *wirklichen* eschatologischen Verkündigungen des Herrn auch immer gelautet haben mögen, *verworren* waren sie jedenfalls nicht; denn in allen seinem Denken und Reden gab es nichts Verworrenes. [2480]

Der heilige Geist wird als ὄργανον Christi betrachtet, wenn er als δάκτυλος τοῦ θεοῦ bezeichnet wird (Lk. 11, 20;

vgl. Matth. 12, 28) und Christus dargestellt wird als ἔχων τὰ ἑπτα πνεύματα τοῦ θεοῦ (Offenb. 3, 1; 5, 6). [19]

Zu dem paulinischen Satz, daß Christus auch die gesammte himmlische Geisterwelt versöhnt (ἀποκαταλλάξαι, und zwar διὰ τοῦ αἵματος τοῦ σταυροῦ αὐτοῦ, δι' αὐτοῦ, Col. 1, 20), liegt der Schlüssel einfach in der paulinischen Vorstellung von Christus als dem πρωτότοκος πάσης κτίσεως (ibid. v. 15), d. h. von der Einheit Jesu mit den Deuteroadamen aller Kreaturſphären, von denen ja jede nur vermöge einer Erlösung durch ihren Deuteroadam zur Vollendung gekommen ist. Jener Satz ist die nothwendige Consequenz dieser Vorstellung. [55]

Coloss. 1, 15 scheint Christus πρωτότοκος πάσης κτίσεως zu heißen als der göttliche Logos sofern er in jeder (πάσης) besondren Sphäre der (persönlichen) Kreatur sich mit dem erstgebornen (dem Adam, nämlich dem wirklichen, d. h. dem zweiten, — nicht dem blos vorläufigen,) Individuum derselben sich persönlich vereinigt, ihm realiter innewohnt. V. 16. 17. 19. 20. stimmen hiermit auf das trefflichste. [I, 259]

Wenn bei Paulus der Begriff der πίστις in Beziehung auf Christum etwas Mystisches hat: so liegt dies nicht daran, daß Paulus etwa einen eigenthümlichen Begriff verbände mit der πίστις selbst, sondern darin, daß ihm Christus der in seiner Erhöhung lebendige ist, der das ihm geschenkte gläubige Vertrauen durch seine geistige Vereinigung mit dem Gläubigen erwiedert. [152]

In dem zweiten Adam, Christo, hört die natürliche Zeugung auf. Vgl. auch 1 Cor. 15, 45. Offenb. 14, 4. [I, 257]

Auch die ſpecifiſche univerſale Individualität des Erlöſers iſt durch ſeine übernatürliche Erzeugung bedingt und ohne dieſe nicht denkbar. [480b]

Die Himmelfahrt des Erlöſers iſt die Folge der abſoluten Vollendung und Vergeiſtigung ſeiner Leiblichkeit, welche nothwendig zugleich ſein abſolut unſichtbar werden war. Alſo nicht fern geworden iſt uns der Erlöſer durch ſeine Himmelfahrt, ſondern nur unſichtbar (uns, die wir keine reinen Geiſter ſind). Matth. 28, 20. Eben weil erſt in dem Zeitpunkt der Himmelfahrt ſein Geiſtſein abſolut zuſtande kam, datirt ſich auch erſt von ſeiner Erhöhung die Ausgießung des Geiſtes. [I, 221]

Logosidee.

Die Weltwerdung Gottes reducirt ſich ihrem Begriff zufolge auf ſeine Menſchwerdung (Menſch hier im weiteſten Sinne des Worts = überhaupt perſönliches Geſchöpf). [I, 696]

Der johanneiſche Logos befaßt auch die göttliche Natur mit in ſich, das was im A. T. vorherrſchend als der „Geiſt Gottes" bezeichnet wird. (Keineswegs aber etwa auch den eigentlich ſ. g. heil. Geiſt). [11]

Erſt muß der Menſch Jeſus *da ſein*, wirklich (actuell) geworden ſein, ehe der göttliche Logos der Menſch Jeſus werden kann. [97]

Meine Natur (beſeelter Leib) iſt nun: *einmal* diejenige, aus deren Lebensproceß meine Perſönlichkeit (mein Ich) als Product reſultirt, und *fürs andre* (und hier in noch eigentlicherem Sinne) diejenige, welche meine Perſönlichkeit ſich ſelbſt (mittelſt derjenigen, deren Product ſie iſt, der materiellen,) auf ſittlichem Wege anerzeugt hat (und die deshalb eine geiſtige iſt). Wenn die Perſönlichkeit des göttlichen Logos ſich aus dem Geblüte der Maria im Mutterleibe derſelben eine menſchliche Natur zurechtgebildet hat (Ebrard): ſo iſt dieſe durchaus nicht wirklich eine *eigne* Natur des göttlichen Logos, ſondern ſie iſt nichts weiter von ihm als ein *Kleid*, ein *Rüſtzeug*, eine kunſtvolle Maſchine u. dergl. Das Verhältniß bleibt ſo ein völlig äußerliches. Das Handeln der in ſich ſelbſt ſchlechthin fertigen und abſoluten göttlichen Perſönlichkeit wäre ſo der bloße Schein eines *Handelns*, d. h. eine durch ihr Verhältniß zu ihrer materiellen menſchlichen Natur bedingten und vermittelten Action geweſen. Das ganze Erlöſerleben Jeſu iſt dann nur eine Komödie. [98]

Wenn in der Vereinigung des Logos und des Menſchen in Jeſus, die von dem Logos angenommene „menſchliche Natur" die menſchliche *Perſönlichkeit nicht* mit einſchließt: ſo iſt es Unſinn, wenn gleichwohl Chriſto *duae* voluntates beigelegt werden, da die „menſchliche Natur" in ihm, wenn ihr die Perſönlichkeit abgeht, ja unmöglich einen *Willen* haben und *wollen* kann! [99]

Von einer Sündloſigkeit Jeſu kann verſtändigerweiſe, d. h. im ſittlichen Sinne, in dem Falle gar nicht die Rede ſein, wenn das Menſchliche in ihm (von dem allein *Sündloſigkeit* prädicirt werden kann,) nichts als das Werk des göttlichen Logos ſelbſt iſt, der ſich ein Menſchenweſen zum Tempel

für seine Gottheit erbaute. Kann dann von der „Möglichkeit einer sittlich abnormen Entwicklung“ die Rede sein?!

Wenn in einem Geschöpf seine Persönlichkeit nicht eine erst durch sich selbst wirklich werden müssende ist, sondern eine von Haus aus fertige (und vollends gar die göttliche selbst): so ist das richtige Verhalten desselben ganz und gar keine Kunst. [100]

Wenn der göttliche Logos „in die Form der unbewußten Seele eingehen“ (Ebrard, Dogmatik, II, S. 8) kann: so ist gar nicht abzusehen, warum er nicht auch in ein Thier, eine Pflanze, einen Stein ꝛc. sollte „eingehen“ können. [101]

Kann eine absolute göttliche Person „ein beschränktes Wesen werden“ (Ebrard, Dogmatik, II, S. 104)? Daß ein absolutes Ich sich in die Situation eines endlichen Ichs bringe und als ein endliches Ich handle, ist unmöglich; denn nicht die Beschaffenheit der äußeren Existenzbedingungen thut hierbei die Hauptsache, sondern die Beschaffenheit des (so oder so existirenden) Ichs selbst, welche das absolute Ich nicht ablegen kann ohne sich selbst aufzuheben. [102]

Eine die Existenzform des Menschen, d. h. der menschlichen Persönlichkeit, also die menschliche Natur, angenommen habende göttliche Persönlichkeit ist kein wahrer Mensch. Eine göttliche Persönlichkeit und eine menschliche Natur geben in ihrer Einheit nicht einen Gottmenschen. Wenn die Menschwerdung des Logos so gedacht wird (Ebrard — reformirt): die göttliche Persönlichkeit (Ich) des göttlichen Logos legt in freier Selbstentäußerung ihre göttliche Natur ab, und nimmt dafür (dieselbe sich anbildend) die menschliche Natur an, — so ist dies nun und nimmermehr eine Menschwerdung des göttlichen Logos. Von einer solchen kann schlechterdings nur dann die Rede sein, wenn der göttliche Logos, nämlich der ganze, die Einheit der göttlichen Persönlichkeit und

der göttlichen Natur, den (oder einen) wahren, d. h. ganzen Menschen annimmt, d. h. eine Einheit der menschlichen Persönlichkeit und der menschlichen Natur. Davon ganz abgesehen, daß es ein Ungedanke ist: die Ablegung einer geistigen Natur seitens einer (geistigen) Persönlichkeit. Eine solche Ablegung ist unmöglich. [103]

Von dem Grundgedanken der lutherischen Lehre von der Person Christi aus ist die Annahme (Beibehaltung) der Anypostasie der natura humana Christi eine Inconsequenz. Vgl. Ebrard, Dogm., II, S. 110 f. [104]

Wenn der göttliche Logos wirklicher Mensch werden will: so kann er es nur durch die Assumtion eines in der wirklichen Entwicklung seiner Persönlichkeit begriffenen Menschen, weil die menschliche (überhaupt die kreatürliche) Persönlichkeit nur durch ihre eigne Entwicklung, nur als das Resultat ihrer eignen Lebensentwicklung, nur durch sich selbst — eine wirkliche ist. [105]

Sofern ein (absolutes) Ineinandersein verschiedener Persönlichkeiten überhaupt möglich ist, ist es auch gar nicht etwa an eine Zweiheit derselben gebunden, sondern kann eben so füglich auch als absolutes Ineinandersein einer unendlichen Vielheit von Persönlichkeiten gedacht werden. Dies gilt von dem Verhältniß des Logos sowohl zu der Vielheit der besondren Weltsphären als zu der Vielheit der individuellen Persönlichkeiten in jeder besondren Weltsphäre. [I, 262]

Die göttliche Natur (Geist als solcher) und der göttliche Logos (persönlicher Geist) in ihrer (wesentlichen) Einheit sind die Wirklichkeit des verborgenen Gottes. (Diese Wirklichkeit

des verborgenen Gottes ist dann selbst wieder wirksame Causalität, gibt sich selbst wieder (außer sich) in einem Andern ihr Sein. [I, 311]

Kirchenlehre.

Daß doch die Theologen endlich einmal zu dem klaren Bewußtsein kämen, daß alle göttliche Herrlichkeit des Heilands (s. Thomasius, Beitr. zur kirchl. Christol. S. 33) nichts ist außer inwiefern sie eine sittliche, d. h. eine sittlich gewordene ist. [162]

Ist eine vollständige Vereinigung des göttlichen Logos mit dem Menschen Jesus auf rein physischem Wege, bei der Conception des letzteren, möglich gewesen und wirklich geschehen: so ist weiterhin in dem Menschen Jesus schlechterdings kein Ort mehr für eine religiös-sittliche Entwicklung übrig; denn die Qualifikation des Menschen zur vollständigen Einheit mit Gott ist das absolute Maximum der menschlichen Vollkommenheit. [825]

Die Behauptung der unio physica der beiden Naturen in Christo hat einen Sinn nur wenn Gott als ein Sinnliches gedacht wird. [826]

Sobald man bei Christo eine seiner menschlichen Entstehung präexistente göttliche Hypostase voraussetzt, kann man es nun und nimmermehr über eine bloße Fleischwerdung hin-

ausbringen, welche doch nur eine andere Form des Doketismus ist. Auch insofern als dies Fleisch immer nur als das bloße Gewand (nicht als die eigne Natur) des Fleischgewordenen wird gedacht werden können. [832]

Der Gedanke der physischen Menschwerdung einer (wie auch immer vorgestellten) persönlichen göttlichen Hypostase bot so lange keine Schwierigkeit dar, als sie als bloße Leibwerdung derselben gedacht wurde, — aber auch nur so lange. [844]

Der große Fehler in der Behandlung der Lehre von der Versöhnung der Sünde durch den Erlöser liegt darin, daß unsre Dogmatiker die Versöhnung der Sünde sofort, als ob sich dies ganz von selbst verstände, als Genugthuung für die Sünde (durch büßende Erduldung der Sündenstrafen) verstehen. (Vgl. namentlich Geß in den Jahrbb. f. deutsche Theol. IV, 3, S. 520 f.). Nur durch den richtigen Begriff der Versöhnung der Sünde kann hier geholfen werden. [1003]

Persönlichkeit Jesu.

Es ist eine eigenthümliche Vollkommenheit der Entwicklung der Persönlichkeit des Erlösers, daß sie sich in der Einheit mit dem Ganzen des menschlichen Geschlechts entwickelt hat. (Ein besonders von Conradi hervorgehobenes Moment: Selbstbew. und Off. S. 149, vgl. S. 111 f.) [I, 489]

Das Christenthum ist uns noch immer viel zu sehr bloße Religion, während es doch in der That ein ganzes neues menschliches Leben ist. Der Erlöser war ganzer Mensch. [I, 771]

Hat es jemals einen schlechthin originalen Menschen gegeben, so ist es Jesus gewesen. [I, 793]

Hatte der Erlöser Individualität?*) Antwort: An sich selbst nicht, wohl aber in seinem Verhältniß zu den Andern und vermöge desselben. An sich nicht. Denn die Individualität hat ihren Grund in dem beschränkenden Widerstande des natürlichen (materiellen) Elements, welchem die Persönlichkeit durch die Zeugung eingebildet wird. Dieser Widerstand besteht aber näher in der autonomischen Thätigkeit derselben, mit der sie selbst in diesen Proceß eingeht. Bei der übernatürlichen Zeugung des Erlösers nun befand sich das natürliche Element (das wirklich zeugende Vermögen der Maria) schlechthin empfänglich, also schlechthin leidendlich (schlechthin theonomisch thätig), es konnte also den Proceß nicht beschränkend influiren und so bildete das zeugende göttliche Princip demselben die Persönlichkeit rein oder als solche ein. Nichts desto weniger aber war für den Erlöser seine Individualitätslosigkeit doch insofern wieder Individualität, als er als der einzige Individualitätslose dastand, und eben durch seine Individualitätslosigkeit einen relativen Gegensatz gegen alle übrigen bildete, sein Ich also seiner Allgemeinheit ungeachtet, ja grade infolge derselben recht stark, ihm als ein besondres in's Bewußtsein fiel.**) Bei dieser Beschaffenheit coincidirten die individuellen und die identischen Bestimmtheiten seiner Zustände unmittelbar. Hierauf beruht auch das für immer specifisch einzige Verhältniß des göttlichen Logos und des Erlösers. Er

*) Vgl. Conradi, Christus in der Gegenwart ꝛc., S. 261. 275.

**) Durch eine abnorme Entwicklung würde der Erlöser in sich eine Individualität ausgebildet haben. Die Individualität des Erlösers ist die allgemeine Individualität, in der als solcher alle Formen der Individualität liegen.

ist der allgemeine Mensch und deshalb auch in einem unvergleichlichen Sinne der Gottmensch. Aber schon dieses Eine: er war Mann! ein Israelit! [I, 59]

Die Individualität des Erlösers verhält sich zu den Individualitäten der Erlösten wie das Centrum zu allen einzelnen Punkten der Peripherie. In jenem sind diese alle aufgehoben. In der Individualität des Erlösers gehen alle einzelnen Individualitäten der Menschheit unter sich selbst zur vollständigen Persönlichkeit zusammen, und so existirt dann eben wirklich die Persönlichkeit (nämlich als menschliche) in einer schlechthin centralisirten Totalität von Individualitäten. Dies ist die concrete wahrhafte (menschliche) Persönlichkeit. Alle diese Individualitäten gehören wesentlich mit zur Individualität Christi, als von ihr angeeignet. — Christus ein Neues, Erstes. [I, 60]

Der Erlöser ist der zweite Adam als Einer. Er ist also wohl Individuum der Gattung Mensch auf ihrer höheren Potenz, aber das wahrhaft principielle Individuum derselben. Er ist Individuum nicht dadurch, daß er eine nur einseitige und defecte Realisation des menschlichen Wesens ist, sondern dadurch, daß er die Realisation des menschlichen Wesens in der gediegenen Ungeschiedenheit aller seiner besondren Seiten ist. Er erschöpft also freilich den Begriff der Menschheit noch nicht, weil er erst implicite die absolute Realisirung desselben ist; aber er ist die wirklich erschöpfende Causalität der absoluten Realisirung desselben, indem ihm die schlechthin zureichende Kraft einwohnt, die distincte Entfaltung der in ihm noch einfach zusammengeschlossenen Unterschiede des menschlichen Wesens in einer organischen Totalität von individuell differenten menschlichen Einzelwesen zu realisiren. Und mit der Kraft dazu natürlich auch die Tendenz darauf hin. In diesem Sinne principielle Individualität ist aber der Erlöser infolge davon, daß seine sittliche Entwicklung schlechthin, d. h. ausschließlich und mit unbedingter Intensität auf die

religiöſe Seite an der ſittlichen Ausgabe als ſolche gerichtet, ſein ganzes Leben lediglich ein Leben in der ausdrücklichen Beziehung auf Gott als ſolcher war, ein ſittliches Leben lediglich unter der Potenz des Religiöſen. Denn die Frömmigkeit iſt eben die Sittlichkeit in ihrer ſchlechthin urgründlichen Einfachheit oder Unterſchiedsloſigkeit, die Sittlichkeit wie in ihr Alles in Einem gegeben iſt, der lediglich centrale Punkt der Sittlichkeit. Ausſchließlich nur auf dieſes Centrum der Sphäre des ſittlichen Seins war das geſammte Handeln des Erlöſers gerichtet; und zwar vermöge der ihm ausdrücklich geſtellten eigenthümlichen individuellen ſittlichen Aufgabe, alſo auf unbedingt normale Weiſe. (Der ganze ſittliche Beruf des Erlöſers war ausdrücklich der religiöſe rein als ſolcher. Vgl. Joh. 17. Luc. 12, 14.) Eben deshalb kann es freilich bei der individuellen Sittlichkeit des Erlöſers für ſich allein noch nicht ſein Bewenden haben, ſondern ſie muß ſich nun auch nach ihrer an ſich ſittlichen Seite hin, in der Mannichfaltigkeit ihrer Unterſchiede aus ſich ſelbſt heraus entfalten und auslegen — in der Totalität der erlöſten Menſchheit. Die ſchlechthin principielle iſt ſonach die Individualität des Erlöſers nicht wie ſie die ihm angeborne (die ſeines materiellen Seins), ſondern wie ſie die durch ihn ſelbſt ſittlich geſetzte (die ſeines geiſtigen Seins) iſt. [I, 684]

Beruf Jesu.

Wie sehr es in concreto zusammenfällt, seinen individuellen sittlichen Zweck zu verfolgen und den universellen, und wie wer sich selbst tugendhaft macht, eben hierdurch auch die größte Einwirkung auf die Gemeinschaft und die Förderung ihres Zwecks ausübt, das ist an dem Erlöser selbst am anschaulichsten. Was hat er während seines Erdenlebens ausgerichtet? An andern sehr wenig, an sich selbst unendlich viel; er hat sich zum Erlöser vollendet; wie unendlich viel aber eben damit auch für die andern ausgerichtet war, das zeigte sich vom Pfingsttage an handgreiflich. Vgl. auch Tholuck, St. chr. And. S. 51 f. S. auch Joh. 14, 12. ff. [I, 290]

Wenn der Beruf Christi ausschließend der religiöse war: so hängt damit aufs innigste zusammen, daß sein Leben ein so frühes Ziel hatte. Ein Leben von der normalen Dauer hätte jener Beruf nicht auszufüllen vermocht. [587]

Wie befremdlich nimmt es sich doch aus, Christum als einen „Religionsstifter" betrachtet zu sehen! [863]

Kann man sagen, Christus habe „eine Religion gestiftet" und „stiften" wollen? [2763]

Wo in uns Christi Bild wirklich lebendig aufgegangen ist, da kann es in unserm inneren Leben nur die Stelle der Sonne einnehmen. [1022]

Die Lebensaufgabe des Erlösers ist die *specifisch-religiöse Berufsaufgabe*: der sündigen Menschheit die (volle) Gemeinschaft mit Gott *möglich zu machen*. [2483]

Der ungeheure Gedanke, der der Gedanke des Lebens Jesu wurde, war der: *die Menschheit an Gott zu knüpfen. Die reine Idee Gottes in die Welt hineinleuchten zu lassen*, das war die Aufgabe, die er sich setzte. Er urtheilte, wenn dies gelänge, so sei damit im Princip *allen* Bedürfnissen der Menschheit Genüge geschehen. *Wir*, die wir im Lichte der Idee geboren werden, die er in die Welt gebracht, vermögen die Größe dieses Gedankens und des Werks, durch das er zur Ausführung gebracht wurde, gar nicht genugsam zu empfinden. Matth. 11, 27. (Vgl. *Schenkel*, Charakterbild Jesu S. 168 f. 190). [2532]

Jesus hat nicht eine *geoffenbarte Lehre* gegeben, sondern sein Lehren, sein seine Gedanken Mittheilen gehört auch wesentlich mit zu der Offenbarung, die Er, seine Person und sein Leben, ist. [2585]

Daß einem Christus *groß* ist und daß er einem *ein großer Herr* ist, das sind zwei himmelweit verschiedene Dinge. [2743]

Wenn zu dem Bewußtsein darum, daß man ein *persönliches* Heil schlechterdings nicht finden könne, es sei denn in Christo, das andere Bewußtsein *hinzukommt*, daß auch die *Weltgeschichte* abgesehen von ihm schlechterdings keinen Weg des Heils absieht: so ist nicht zu verstehen, warum hierdurch — wie viele zu meinen scheinen — jenes erstere Bewußtsein Noth leiden sollte. [2458]

Charakterbild Jesu.

Das reicht noch nicht hin, daß wir uns in allen Dingen unter das Wort des Herrn stellen, — sondern auch unter, oder vielmehr vor sein Bild müssen wir uns in allen Dingen stellen. Schon deshalb, weil ja ohne dieses jenes gar nicht wirklich möglich ist. Denn nur als ein integrirendes Element seines Bildes kann sein Wort richtig verstanden werden. [1107]

Die unendliche moralische Größe Christi zeigt sich namentlich auch darin auf bewunderungswürdige Weise, daß er in der Entwicklung seines Bewußtseins und in allem seinem praktischen Thun und Lassen sich so rein und consequent ausschließend bei dem Mittelpunkt und Kern als solchem zu halten gewußt hat. Auch darin zeigt sie sich besonders deutlich, daß er von jeder Anknüpfung an die Sekten seines geschichtlichen Kreises streng Umgang nimmt, ungeachtet manche derselben, namentlich der Essäismus, viel fruchtbarere Anknüpfungspunkte zu bieten schien, als das orthodoxe Israelitenthum. Es war dies eine glänzende Probe seines wahrhaft historischen Sinnes. [519]

Auch in Beziehung auf seine unbedingte Vorurtheilslosigkeit (seine Freiheit von der ματαία ἀναστροφὴ πατροπαράδοτος 1 Pt. 1, 18) steht der Erlöser einzig da und als für alle Zeiten gültiges Vorbild. [589]

Ebenso wie ein echter Israelit war Jesus nicht minder auch ein echter Hellene. [850]

Es ist bewunderungswürdig und durchaus einzig, wie die Anschauungsweise Jesu gänzlich nicht von irgend einem concret

bestimmten Horizont irgend einer Zeit und irgend eines geschichtlichen Kreises, nicht blos nicht von dem der seinigen ausgeht. (Unterschied in dieser Beziehung z. B. von Sokrates.) [2603]

Die Bildungselemente seiner Zeit hat der Heiland nicht in sich aufgenommen. (Vergl. Bagge, das Princip des Mythus im Dienst der christl. Position S. 174). [2747]

Der Heiland hat alle Sünden milde gerichtet mit Ausnahme der Lieblosigkeit und der Heuchelei. [462]

Der Erlöser hat sich den ihm zukommenden Genuß des süßen Privilegiums unverkümmert gegönnt, sich auf nichts Statutarisches (das als Durchgangspunkt allerdings nothwendig wurde) für die Gemeinschaft der an ihn Gläubigen einlassen zu dürfen. [244]

Darin ist der Erlöser unvergleichlich erhaben, daß er nie auch nur von ferne daran denkt, einen Lehrsatz von religiöser Natur aufzustellen. [278]

Es ist bezeichnend, daß der Erlöser sich mit dem Dogmatisiren gar nichts zu thun macht. [356]

Wer es weiß, welche unsägliche und unsäglich complicirte Arbeit Gott überhaupt in der Schöpfung auf sich nehmen muß, um zu seinem Zweck und Ziel zu gelangen; der wird sich auch nicht wundern, daß Christus sein Reich auf so wunderlich scheinenden Umwegen so unendlich langsam aufbauen muß. [350]

Bedeutsam für die Christologie ist die Vorstellung von der Schwachheit Christi in den Tagen seines Fleisches. [20]

Es gibt keinen absoluteren „Ideologen," der gangbaren Anschauungsweise zufolge, als den Herrn Jesus, und doch hat kein anderer in der Geschichte in ähnlicher Weise handgreiflich ungeheure Wirkungen hervorgebracht. [395]

Die Irrthumslosigkeit Jesu beruht wesentlich mit darauf, daß er den Bereich seines Wissenwollens und seines Zuwissenmeinens schlechterdings nicht über den Umfang seines Wissenkönnens ausgedehnt, und mit völliger Freiheit auf alles Wissen, das er nicht wirklich selbst wußte, unbedingt verzichtet hat, auf seiner schlechthin einzigen docta ignorantia. [480]

*) Vergl. Thomasius, Christol. II, S. 143 f. Schleiermacher, Glaubensl. II, S. 89. Martensen, Dogm. S. 314 f. Lutterbeck, N. T. Lehrb. I, S. 313 ff. — Mtth. 11, 25.

Suchen wir nur die Herrlichkeit Jesu nicht in Dingen, an denen blutwenig liegt, und übersehen sie in den allein wichtigen Dingen nicht, darum weil sie keine Außerordentlichkeiten sind. [908]

Und wenn wir dem Christenthum nichts weiter verdankten, als die Thatsache, daß der notorisch beste und vollkommenste und zugleich geschichtlich wirksamste Mensch der größte, der consequenteste Enthusiast war, wie viel hätte nicht schon dies zu bedeuten! [1094]

Durch den Verrath von einem aus dem Kreise seiner nächsten Jünger mußte (nach göttlichem Rathschluß) der Erlöser sterben, weil er das Aeußerste der menschlichen Undankbarkeit erfahren mußte zu seiner Vollendung. Auch darin zeigt sich Jesus unvergleichlich groß, daß er mit aller Klarheit vorauswußte, daß das denkbarer Weise Schmerzlichste mit Nothwendigkeit in seinem Geschick liege. [1103]

Was ist doch Christi Werk sonst, als daß er die Idee, nach und zu der Gott den Menschen geschaffen hat, wirklich zur Ausführung bringt? [1617]

Wie überraschend erscheint es uns, daß sich in Jesu so gar nichts von Menschenverachtung findet! [1636]

An der sittlichen Aufgabe nimmt Jesus nur als an der des individuellen Bildens (dieses primitivsten Elements derselben) Antheil. Daher an der sittlichen Gemeinschaft nur als an der geselligen. (Sein die Menschen Lehren hatte die Form des geselligen Verkehrs mit ihnen, wie bei Socrates.) [1854]

Nicht umsonst hat Christus gesagt: „Ich bin das Licht der Welt" (Joh. 8, 12), nicht blos dieses und jenes Einzelnen. Er beleuchtet den Weltzustand selbst und macht ihn hell. [2421]

Gott und Christus.

Wenn Gott im eigentlichen Sinne soll geliebt werden können von uns, muß er Einer unsers Geschlechts, ein menschliches Einzelwesen werden. [1660]

Vor Christo hatten wir von Gott gehört, in Christo haben wir ihn gesehen. [2815]

Daß nur Christus in keiner Weise uns Gott verstecke, den er uns eben offenbaren und verklären will. [309]

B. Zur Soteriologie.

Offenbarung.

Es muß eine Objectivirung, und zwar eine sichre, des Christenthums geben, wenn der christliche Glaube sicher entstehen und bestehen soll. [18]

Bei der Offenbarung ist eine Erleuchtung (oder Inspiration) deshalb möglich, ohne daß sie ins Magische fällt, weil die unmittelbare Wirksamkeit Gottes auf das Selbstbewußtsein des Inspirirten an der objectiven Thatsache der göttlichen Manifestation einen sie bestimmt vermittelnden Anknüpfungspunkt hat. Erleuchtung (Inspiration) ohne irgend eine Beziehung auf eine Manifestation ist unmöglich. [I, 641]

Unsere ältere Theologie geht durchweg von der, als selbstverständlich angesehenen Voraussetzung aus, daß der Mensch (auch schon seinem Begriffe selbst zufolge, auch schon im Urzu-

ſtande, — ungeachtet der ihm anerſchaffenen Sapientia maxima! —) aus ſich ſelbſt heraus nicht wiſſen könne, was ſeine (ihm von Gott geſetzte) Beſtimmung und was dem gemäß die ihm (von Gott) vorgeſchriebene Norm ſei, — ſondern nur durch eine Offenbarung Gottes. [689]

Das Gewöhnliche bei den Gläubigen iſt, daß ſie die Bedürfniſſe, welche die Offenbarung befriedigt, erſt in ſich aufſuchen, von dieſer aufmerkſam gemacht auf ſie. Das iſt das Richtige nicht, denn es iſt immer irgendwie etwas Künſtliches; das Richtige iſt das Umgekehrte. Im Sonnenlicht, das von der Offenbarung ausgeht, aufwachſend, ſollen jene Bedürfniſſe, freilich eben durch die Einwirkungen dieſes Lichtes erweckt, in uns ſchon wach ſein, wenn uns die Offenbarung zum erſten Male mit objectiver Klarheit vor das Bewußtſein tritt. [924]

Da die Offenbarung weſentlich Gottesoffenbarung iſt, ſo iſt das, was ſie uns von Erkenntniſſen mittheilt, lediglich das Erkenntniß von Gott, direct von keinem andern Gegenſtande. [1034]

Gott offenbart ſich dadurch, daß er die Sonne (ſeine Anſchauung) für die Menſchheit am Firmamente erſcheinen läßt, nicht dadurch, daß er einen Kalender für ſie promulgirt. [1643]

Die Sonne der Offenbarung ſteht am Himmel. Das iſt die Hauptſache. Sie leuchtet aller Welt, auch denen, die nicht darum wiſſen, daß ſie Offenbarung iſt. [1652]

Man darf nie vergeſſen, daß es bei der Offenbarung vorzugsweiſe gar nicht auf die Wirkung ankommt, die ſie unmittelbar hervorbringt in dem Kreiſe ihres Geſchehens, ſondern darauf, daß die Thatſachen, in denen ſie beſteht, bleibend da ſind für die Menſchen in ihrem Geſichtskreiſe, als ein weſentliches

Datum im Complex ihrer Wahrnehmungen und Erfahrungen. Sie will gewisse Erkenntnisse als Elemente der menschlichen Welt in diese hineinbringen, die diese aus sich selbst nicht erzeugen kann. [1673]

Bibel.

Wer da weiß, welch ein schwieriges und unsichres Ding es mit der Schriftauslegung ist (und das weiß am besten, wer sich am ernstlichsten mit ihr beschäftigt hat, namentlich mit der Auslegung des A. T.), der wird gewiß Scheu tragen, die Sache der christlichen Frömmigkeit in letzter Beziehung auf die h. Schrift zu stellen. [I, 800]

Die göttliche Providenz hat über der Bildung des Kanons so gewaltet, daß sie nur unter der ausdrücklichen Voraussetzung einer alle ihre Kräfte zusammennehmenden menschlichen Kritik die Richtigkeit derselben gesichert hat. (Zu einer solchen Kritik sind wir also ausdrücklich verpflichtet). Man kann dies z. B. recht augenscheinlich an der Geschichte der Apokryphen entnehmen. Vgl. z. B. Ebrard, Dogmatik, I, S. 38 f. [69]

Das Buch Daniel ist die Apokalypse des A. T. und umgekehrt. [68]

Wenn einem die Bibel grundsätzlich der einzige Codex der Erkenntniß ist und die ganze Welt, außer der es recht-

mäßige Objecte und Medien der Erkenntniß gar nicht gibt: so kann es nicht fehlen, man muß (und zwar optima fide) auf eine willkürlich spielende und buchstäbelnde Exegese gerathen und diese als die einzige Gnosis betrachten. So war es bei den Rabbinen, so ist es bei unseren neueren Schriftgelehrten, einem Stier, Beck, Chr. Hofmann, Baumgarten u. s. w. Die gleiche Ursache hat allezeit die gleiche Wirkung. Daß über die Bibel gepredigt werden muß, ist für die Auslegung derselben eine große Calamität geworden. [168]

Die Bibel ist nicht dazu geschrieben, um Predigttext zu sein. [509]

Die willkürlichen Deutungen des A. T. im N. T. haben ihren Ursprung zum großen Theil in dem Umstande, daß den an Jesum gläubig gewordenen Juden von Hause aus im A. T. viele Einzelheiten völlig dunkel und unverständlich waren, und sie nun in dem christlichen Gesichtskreise nach Momenten suchten, mittelst deren jene Räthsel im A. T. sich ihnen aufschließen möchten. Ebenso sehr, wie in dem Interesse derselben, den Zusammenhang beider Oekonomien nachzuweisen und die neutestamentlichen Data durch die alttestamentliche Prophetie zu bewähren. [213]

Gott gibt dem Menschen nichts fertig; alle seine Gaben gibt er ihm so, daß er (der Mensch) noch vollauf daran zu thun behält. Dies gilt (wie vor allem vom Menschen selbst) namentlich auch von der h. Schrift. [240]

Es liegt im Wesen des Protestantismus, sich in Ansehung der christlichen Erkenntniß nicht auf die Bibel zu beschränken, sondern die ganze Welt (Natur und Geschichte) als Erkenntnißquelle zu betrachten. [248]

Lasset die h. Schrift, wie sie eben in sich selbst ist, als ein Buch wie andre Bücher auch, ohne daß sie durch irgend eine dogmatische Theorie über sie in der Reihe der Bücher eine eximirte Stellung erhalte, — unter die Leute hinausgehen in der Christenheit, lasset sie ausrichten, was sie lediglich durch sich selbst, lediglich durch das, was sie thatsächlich ist und was Jeder ganz für sich allein in und an ihr finden kann, auszurichten vermag, und sie wird Großes ausrichten. [306]

In der Bibel ist allerdings alles unter der bestimmten Voraussetzung der bereits vorher abgelaufenen Partieen der göttlichen Offenbarung gesprochen und geschrieben, keineswegs aber auch unter der Voraussetzung der dem betr. Zeitpunkt des Redens oder Schreibens bereits vorausgehenden (sei es nun blos angeblich oder wirklich) Theile der Bibel. Dies hat namentlich C. Hofmann gar sehr vergessen. [494]

Die Forderung, daß der Ausleger der Bibel bei seinem Geschäft ganz unbefangen in rein objectiver Stellung zur Bibel lediglich diese selbst zur Sprache kommen lassen solle: klingt ganz unverfänglich und ist auch an sich, in thesi, durchaus unantastbar; allein in praxi führt sie deshalb zu dem graden Gegentheil von dem, was sie fordert, weil der Ausleger vermöge der exegetischen Tradition bereits bestimmte, und zwar theilweise unrichtige Voraussetzungen von der eigenen Meinung der Bibel zu seinem Auslegen mitbringt, deren Geltung durch jenen Grundsatz gradezu verewigt wird. [495]

Das ist eine fatale Exegese, bei der der Ausleger mit den Schlüsseln probirt, statt sich sicher im Besitz des rechten Schlüssels zu wissen. [515]

Das N. T., wenigstens in seinen eigentlichen Stammschriften, ist die Photographie, welche der historische Christus

ſelbſt unmittelbar (d. h. ohne den Dazwiſchentritt einer erklärenden menſchlichen Reflexion) in das Bewußtſein ſeiner Umgebung abgeſpiegelt hat. Das heißt eben wieder das N. T. iſt die Urkunde über die Erſcheinung Chriſti. Doch kann dieſer Satz der Natur der Sache ſelbſt zufolge immer nur in relativem Sinne genommen werden. Er fordert immer erſt wieder die Kritik hervor. [530]

Bei der eigenthümlichen religiöſen Wirkſamkeit der h. Schrift iſt ein Hauptmoment, daß ſie uns auf anſchauliche Weiſe in die hiſtoriſche Thatſache der göttlichen Offenbarung ſelbſt hineinverſetzt, ſie uns wirklich vergegenwärtigt. [531]

Für die h. Schrift wird es nur vortheilhaft ſein, wenn man ſich gewöhnen wird, ihre Einzigkeit und Heiligkeit nur in dasjenige zu ſetzen, was ſie thatſächlich iſt, und nicht in Qualitäten, die man ihr dogmatiſch beilegt. [696]

Wo ſonſt noch außer dem N. T. gibt es eine ſchlechthin keuſche, eine ſchlechthin naive und unmanierirte Darſtellung der chriſtlichen Frömmigkeit? [718]

Iſt es denn ſo ſchwer, ſeine Theologie in thatſächlicher Continuität mit den neuteſtamentlichen Theologumenen zu wiſſen, während man gleichwohl ſelbſtändig theologiſirt! [778]

Tradirt werden kann die chriſtliche Offenbarung nur vermöge der Tradition der Acten über dieſelbe, d. i. der Urkunden über ſie und der bisherigen Verſuche, aus dieſen Acten die richtige und vollendete Erkenntniß von derſelben zu eruiren. Dieſe Verſuche ſind aber ſelbſtverſtändlich ſo von der Kirche zu trabiren, daß ſie dabei ſelbſt an ihrer Weiterführung

mitarbeitet, und zwar mit unbeschränkter wissenschaftlicher Freiheit. [1148]

Mit dem vollsten Rechte wird die unveräußerliche Bedeutung des A. T. für das wissenschaftliche Verständniß des Christenthums mit aller Entschiedenheit betont; aber das direkte Objekt dieser Betonung hat die alttestamentliche Oekonomie (das alttestamentliche Institut) zu sein, nicht die alttestamentliche Schrift. [1463]

Das ist die so verwirrende Verschiebung der wirklichen Sachlage, daß wir fast nur „Bibelgläubige" haben und nicht „Offenbarungsgläubige", indem auch diejenigen, die sich Offenbarungsgläubige nennen, doch unter der Offenbarung nichts sonst als die Bibel verstehen. [1611]

Ich finde immer mehr, daß man die Schrift zu dem, wozu sie bestimmt ist, blutwenig, dafür aber zu dem, wozu sie nicht bestimmt ist, desto mehr gebraucht. [1624]

Glaube an Christus.

Der Glaube (die Gläubigkeit) ist Sache beides, des religiösen Gefühls und des religiösen Sinnes (eben nach dieser letzteren Seite hin ist in ihm wesentlich schon ein Wissen prädisponirt); der Gehorsam (die Gehorsamkeit) ist beides, Ge-

wissenhaftigkeit und Empfänglichkeit für die göttliche Mitthätigkeit. [I, 50]

Man liebt es, an dem Glauben an Jesum hervorzuheben, wie sein Objekt der natürlichen Vernunft als eine Thorheit erscheine, und so dieser Glaube ein dem Menschen widernatürlicher sei; aber man sollte doch auch die andre Seite der Sache gehörig ins Auge fassen (die der Herr selbst vor allem hervorhebt), die sofort ins Licht tritt, sobald man den Glauben an Jesum in seinem ursprünglichen Sinne faßt, in welchem er eben Vertrauen zu dem persönlichen Charakter Jesu ist. [372]

Es ist nicht gleich geltend, ob du sagst: ich glaube, daß ich mit Gott versöhnt bin, weil die heilige Schrift es bezeugt, — oder ob du sprichst: ich glaube eben dasselbe, weil dieser Jesus Christus es sagt. [374]

Wenn der Herr Jesus wieder einmal unter uns erschiene im Fleisch, aber ganz incognito, ohne Titel und Würden, das wäre die sicherste Probe, um zu erfahren, wer die Seinen sind. Wer dann den stärksten Zug zu ihm empfände, dann in tiefster Ehrfurcht sich vor ihm beugte, der gehörte ihm am nächsten an, hätte den meisten Glauben an ihn. [381]

Es kommt gar wenig darauf an, ob wir den Herrn Jesus mit seiner richtigen Titulatur zu benennen wissen, unendlich viel aber darauf, daß wir seinen Charakter, sein Herz und seinen Sinn mit anschaulichster Richtigkeit und Genauigkeit kennen. Nicht seine amtliche Würde und Stellung, sondern sein persönlicher Charakter ist das Objekt des unbedingten und sich unbedingt an ihn hingebenden Vertrauens, welches das Wesen der πίστις εἰς αὐτόν ausmacht. [464]

Wird der Glaube als seinem innersten Wesen nach (treues) Vertrauen zu einer Person (als zu Jemanden sich ein Herz fassen und ein Herz haben) genommen: so liegt es sofort auf der Hand, daß zum Glauben an Christum vor allem ein lebendig anschauliches historisches Charakterbild von diesem Christus erfordert wird. Der Formelglaube ist damit sogleich ausgeschlossen. [477]

Es ist ohne allen Vergleich wichtiger, daß man Christum nach seinem persönlichen Charakter, als daß man ihn nach seinem Rang und Amt kennt. Wer ihn nach seinem Charakter kennt, der läßt ihn gewiß ungeheißen sich das sein, was er nach Gottes gnädigem Rath uns sein soll. [485]

Wie der Herr Jesus den Glauben, den er so entschieden für sich fordert, durchaus nicht im Sinne eines dogmatischen Glaubens verstanden wissen wollte, zeigt sich aufs deutlichste in der Sorgfalt, mit der er es vermied, über seine Person und sein Werk Lehrsätze auszusprechen, dieselben irgend wie zu formuliren. [491]

Von einem Methodismus weiß das Christenthum deshalb nichts, weil es keine andre Diätetik der Frömmigkeit kennt als die sittliche Wohlordnung in ihrer vollen Regsamkeit. Grade in dieser Beziehung ist es von der größten Bedeutung, daß das Evangelium nichts weiter von dem Menschen fordert als den Glauben an Christum. Trage in dir die lebendige Gewißheit von der Realität der geschichtlichen Thatsache Christus und lebe dann im Licht dieser Gewißheit einfach dein menschliches Leben. [565]

Das religiöse Heil kann der Glaube immer nur als Glaube an eine Person bringen, nicht als Glaube an eine Sache. [603]

Wie es einen Unglauben in Beziehung auf Christum gibt, der leichtsinnig über alle ihm entgegentretenden Argumente und Bedenken sich kurzer Hand hinwegsetzt durch einen salto mortale: so gibt es auch einen Glauben an Christum, der es grade ebenso macht. [604]

Glaube und Erkenntniß liegen auf ganz verschiedenen Seiten unsres geistigen Lebens. Diese beruht auf einem Akt unsres Bewußtseins (Verstandes im weitesten Sinne des Wortes), jener auf einem Akt unsrer Thätigkeit (Willens). (?) [1015]

Auch deshalb konnte Jesus nur den an ihn Gläubigen helfen, damit es kund sei, daß nur für den ein Wohlgefallen Gottes möglich ist, der an Jesu Sein und Charakter ein persönliches Wohlgefallen findet. Denn dies ist ja die eigentliche Probe der menschlichen Gesinnung. [1153]

Der berechtigte Glaube ist einerseits Glaube an Thatsachen, andrerseits Glaube, der Personen geschenkt wird aus Vertrauen zu ihnen. Glaube direkt an Lehren, also an wissenschaftliche Sätze, ist ein innerer Widerspruch. [1163]

Der Glaube ist beides, das Persönlichste und zugleich auch das Individuellste im Menschen. [1254]

Der Zweifel und die ἐποχή desjenigen, der die Schwierigkeiten einer Frage kennt, wiegt religiös mehr als der unbedingte Glaube desjenigen, der an jene Schwierigkeiten noch nie ernstlich gedacht hat. [1264]

Auch jetzt kommt der Glaube nicht anders als „aus der Predigt"; aber es predigt jetzt nicht mehr blos (oder auch nur hauptsächlich) der Prediger und die Bibel, sondern die ganze

geſchichtliche Exiſtenz des Chriſtenthums, der ganze objektive Beſtand des menſchlichen Daſeins in der Chriſtenheit. [1944]

Es iſt ein überſchwängliches Gut, für ſeine Perſon wirklich und mit unbedingter Gewißheit einen Gott und zwar einen heilig gnädigen Gott (wie er nur in Chriſto iſt) zu beſitzen; aber ein wahres Gut doch eigentlich nur, wenn man einen ſolchen Gott zur Arbeit an einer beſtimmten objektiven und nicht lediglich perſönlichen Aufgabe in der Welt beſitzt. [2023]

Auch unter unſern Gottgläubigen haben genug ihren Gott wie die Heiden, d. h. ohne zu wiſſen, wie ſie in ſeinen Beſitz gekommen ſind. [2253]

Wer nicht mit Bewußtſein Chriſt iſt, dem fehlt es bei allen löblichen moraliſchen Intereſſen eben doch an dem richtigen Mittelpunkt derſelben und mithin auch an der wirklich verhältnißmäßigen und richtigen Zuſammenordnung derſelben unter einander. [2407]

Chriſt ſein, ja überhaupt an einen Gott glauben, und Peſſimiſt ſein, iſt ein unerträglicher Widerſpruch. [2506]

Unglaube.

Unsre weltlich gesinnten Ungläubigen werfen die kirchlichen Lehrvorstellungen gedankenlos unbesehen weg; unsre Gläubigen nehmen aber großentheils dieselben nicht weniger gedankenlos unbesehen an. [63]

Das eigentliche Wesen der Sünde ist Unglaube an das Gute, d. h. Gott, aus Verachtung des Guten, d. h. Gottes. Ein absolut Gutes und ein absolutes Gute gibt es nur als Gott. [624]

In der Regel stützt sich die so naiv zuversichtliche Skepsis unsrer „Gebildeten" gegenüber von dem Positiven des Christenthums auf die dummdreiste Unterstellung, daß wir von den Dingen nichts wissen können, welche die göttliche Offenbarung zu unsrer Kenntniß gebracht hat, und zwar eben deshalb, weil wir von uns selbst aus von ihnen nichts sicher zu erkennen vermögen. [867]

Versöhnung.

Worin das eigentlich Verhängnißvolle und Verwerfliche an der Selbstgerechtigkeit besteht, das ist, daß sie das Edelste in Gott verdunkelt, seine heilig erbarmungsvolle Liebe. [701]

---

lich die Möglichkeit einer Scheidung zwischen der Person und ihrer Sünde. [1261]

In die Lehre von der Vergebung der Sünden kann kein Licht kommen, so lange man nicht einen deutlichen Begriff dieser letzteren aufstellt. Gemeinhin denkt man bei der Vergebung der Sünden lediglich an die Aufhebung der künftigen Folgen der Sünde für den Sünder (nach seinem Tode, beim jüngsten Gericht, in der Ewigkeit ꝛc.), so daß bei ihr im Sünder selbst gar nichts geschieht. Die Vergebung der Sünden ist aber vielmehr ein gegenwärtiger Act Gottes in seinem Verhältniß zum Sünder. Sie besteht darin, daß Gott dem Sünder durch das thatsächliche Eingehen der Gemeinschaft mit ihm unmittelbar bezeugt, daß er die Folgen seiner Sünde für ihn, — von denen die nächste die Aufhebung des freundlichen, des Gemeinschafts-Verhältnisses Gottes zu ihm durch den Umschlag in das Zornes-Verhältniß ist, — aufgehoben hat. Das Geschehen der Vergebung der Sünden besteht darin, daß Gott dem Sünder seine gnädige Stellung zu ihm, indem er sie factisch vollzieht, bewußt macht; die Vergebung der Sünden geschieht damit, daß der Sünder sie erfährt, sie empfindet, überhaupt ihrer bewußt wird.*) [2372]

*) Vgl. Schwalb, Luther, S. 33 f.

Deshalb eigentlich ist dem wahrhaft ehrenhaften Menschen die göttliche Vergebung seiner Sünden das dringendste aller Bedürfnisse, weil sie die Grundbedingung seines wirklichen Loskommens von der Sünde ist. [1495]

Die vergebende Erbarmung Gottes kann überall nur so verstanden werden, daß Gott, indem er Sünde vergibt, damit zugleich den Sünder in die Lage setzt, die ihm vergebene Sünde thatsächlich in sich aufzuheben. [1619]

Es gibt und waltet Barmherzigkeit in Gottes Reich, soweit es sich erstreckt: das ist eine große Ueberzeugung, die wir dem Christenthum verdanken. [2219]

Prädestination.

Das scheinbar Harte in der Vorstellung von der göttlichen Prädestination tritt schon dadurch in ein weit milderes Licht, wenn man sich darüber klar geworden ist, daß die Erwählung keineswegs nothwendig nur in der unmittelbar religiösen Form auftritt. [314]

Der absolute Antisynergismus (mit allen seinen Consequenzen der absoluten Prädestination u. s. w.) ist die vollkommen richtige Consequenz davon, wenn das Verhältniß des Menschen zu Gott als ein lediglich religiöses, d. h. nicht als ein wesentlich moralisch vermitteltes, angesehen wird. (?) [1108]

Stellvertretung.

Gewiß ist im vollsten Sinne von einer Stellvertretung Christi für uns zu reden, aber eben doch immer in einem andern Sinne als die Kirchenlehre sie versteht. [842]

Auch in dem Begriffe des „Verdienstes Christi" ist nicht an ein Verdienst im Verhältniß zu Gott zu denken, sondern an ein Verdienst im Verhältniß zur religiösen Gemeinschaft. Das Verdienst Christi in diesem letztern Sinne genommen, läßt sich dann auch von einer Zurechnung desselben reden. Es kann dann dasselbe auch in der That von andern erworben, sich zugeeignet werden. [I, 642]

Rechtfertigung.

Die Rechtfertigung muß sich selbst machen, ungesucht. Der Glaube muß unbestellt kommen, und mit ihm ist die Rechtfertigung von selbst gegeben. Wer glauben wollte, um gerechtfertigt zu werden: das wäre nicht der rechte Glaube, und solcher Glaube brächte auch die Rechtfertigung nicht mit sich. [809]

Heiligung.

Mit der vollendeten Heiligung ist der (aus Gnaden) Erlöste an sich der ihm (mit immanenter Nothwendigkeit) zufallenden Herrlichkeit wirklich würdig, verdient er sie wirklich an sich selbst. Deshalb tritt hier in der That eine justitia Dei remuneratrix ein. [15]

Die ἔργα νεκρὰ des Briefs an die Hebräer sind die sittlichen Akte, sofern sie nicht wirklichen Geist, und somit unvergängliches lebendiges Sein (namentlich) in dem Handelnden selbst, zu ihrem Produkt haben. [21]

Die ganze Frage wegen der „guten Werke" gibt es nur auf dem Boden der abstrakt moralischen Religiosität; auf dem der sittlich-religiösen Moralität fragt es sich nur um gute Wirkungen (Produkte), die das Subjekt (in sich selbst und in seiner Welt) hervorbringt. Nicht der formale Gesichtspunkt ist dabei maßgebend, sondern der materiale. [2549]

Lohn.

Lohn ist die religiöse Bezeichnung für den moralischen Begriff der Frucht. Es ist darin das Moment der mora-

liſchen Verhältnißmäßigkeit hervorgehoben, das der moraliſchen Vermittelung aber nicht ausdrücklich berührt. [382]

Daß ein Verdienſt belohnt werde, iſt ein ſich ſelbſt widerſprechender Gedanke. In dem Begriff des Verdienens ſelbſt liegt es ja eben ausdrücklich, daß der Verdienende (mit ſeinem univerſellen Bilden) ſich etwas erwirbt. Jede Belohnung, die ihm von andren zugetheilt werden will, kommt post festum. Nur von Anerkennung kann hier die Rede ſein. [414]

Belohnung iſt nicht Sold. Auch in menſchlichen Verhältniſſen ſchließt die Belohnung den Rechtsanſpruch aus. [606]

Einer Sache würdig ſein und eine Sache verdienen iſt zweierlei. Die Verdienſtloſigkeit vor Gott hebt doch die Nichtunwürdigkeit vor ihm, d. i. vor ſeiner heiligen Gnade, nicht auf. [607]

Moraliſch erwerben und „ſich verdienen" (nämlich gegenüber von Gott) ſind nicht identiſche Begriffe. Im Gegentheil, der letztere Begriff iſt nur daher entſtanden, daß man den erſteren gar nicht kannte, und daher alles, was der Menſch im Verhältniß zu Gott iſt, lediglich als von Gott ihm gegeben dachte, wobei es ſich nun nur nach dem Motive des Gebens in Gott fragte. [860]

In den Sachen des Heils muß alles auch phyſiſch ſein, nicht blos perſönlich; aber phyſiſch nicht durch unmittelbare Setzung, ſondern durch moraliſche, näher ſittliche Erzeugung. [861]

VII.

Das christliche Personleben.

Gut. Tugend. Pflicht.

Die vollständige Wiederausscheidung der Sünde durch die Wirksamkeit der Erlösung und die vollständige Lösung der sittlichen Aufgabe, d. h. die vollständige Realisirung des höchsten Guts coincidiren schlechthin, wie der Sache nach so auch der Zeit nach. [I, 143]

Das moralische Gut ist alles, was von Rechtswegen (d. h. dem Begriff des moralischen, d. i. persönlichen Geschöpfes zufolge) moralischer Zweck ist. [1865]

Als christliche ist die Tugend diejenige sittliche Beschaffenheit des Individuums, vermöge welcher es specifisch geeignet ist zur Realisirung der absoluten Herstellung der sündig gewordenen Menschheit (in sich selbst und im Ganzen des Geschlechts) aus dem Stande der Sünde in den Stand der vollendeten Heiligkeit (natürlich in ihrer vollen Entwicklung). [I, 65]

Der Beweggrund (Triebfeder, Motiv) ist eben einfach die Gesinnung, aus welcher heraus ich handle (mich dem Gesetze gemäß oder nicht gemäß bestimme). Der rechte Beweggrund ist eben die tugendhafte Gesinnung und nichts weiter. Besondre Motive neben der Gesinnung gibt es nicht. [I, 215]

Der eigentliche Beweggrund beim Handeln muß sein das Bewußtsein der sittlichen Aufgabe und der Wille, sie zu lösen. [I, 196]

Vorsatz und Ausführung liegen auf der Seite der Fertigkeit, Absicht und Zweck auf der der Gesinnung. Wie müssen sie in der christlichen Tugend beschaffen sein? [I, 195]

Die an und für sich moralische Tugend ist die nothwendige Grundlage der sittlichen Tugend (das ist die eigentliche Meinung von Schmid, Chr. Sittenlehre, S. 514 f.). [1851]

Das wichtigste Tugendmittel (Gnadenmittel) ist das moralische Gemeinwesen. [2817]

Die Pflicht setzt allemal die Unvollkommenheit nicht nur, sondern den relativen Defekt der Tugend und das relative Vorhandensein des Lasters voraus. [I, 135]

Jede Pflichtenlehre ist ihrer Natur nach casuistisch. [I, 136]

Pflicht kann man immer nur eine bestimmte Handlungsweise nennen (also z. B. auch um tugendhaft zu werden, wozu auch die Erwerbung von Besitz, Wissen, Ehre ꝛc. gehört), nie eine Gesinnung. Abgesehen von den Selbstpflichten (Ascetik) können die Pflichten sich nur beziehen, theils auf den Eintritt in bestimmte Kreise der Gemeinschaft, theils auf die Weise des Handelns in ihnen (nämlich um die volle Gemeinschaftlichkeit und Normalität in ihnen aus der Störung heraus herbeizuführen). [I, 193]

Moraliſch und ſittlich.

Sollen Sittliches und Religiöſes nicht tautologiſche Begriffe ſein, ſo muß der Gedanke des erſteren unmittelbar aus der Idee eines andern Verhältniſſes des Menſchen als des zu Gott, entſpringen. [685]

Moraliſche Strenge iſt nur bei unbedingter Anerkennung der Berechtigung des Sittlichen als ſolchen und freudiger Arbeit für die poſitiven ſittlichen Aufgaben ausführbar. [706]

Das Honestum = das Menſchenwürdige = das Moraliſch-Gute. [715]

Das moraliſch Gute = das vermöge eigener Selbſtbeſtimmung ſeinem Begriff Entſprechende. [2750]

Was man eigentlich meint, wenn man das „Gewiſſen" zum Princip der Religion macht, iſt, daß die Frömmigkeit in der moraliſchen Beſtimmtheit des Menſchen ihr Princip hat, und mit ſeiner Qualität als moraliſchem Weſen nothwendig zugleich ein Sichverhalten deſſelben zu Gott mitgeſetzt iſt. Mit anderen Worten: es gibt Religion, weil es ein perſönliches Geſchöpf gibt. [719]

Nur dann kann der Chriſt dieſes gegenwärtige Leben als ein Gut für ſich ſelbſt betrachten, wenn er einſieht, daß der Menſch nur mittelſt deſſelben geiſtig etwas wird. [722]

„Ewiges Leben" haben wir auch hier ſchon, genau in demſelben Maße, in welchem wir „das Leben in uns ſelber

haben", in welchem unser individuell-persönliches Leben schon wirklich causa sui ist. [1182]

Das moralische Geschehen ist das Geschehen kraft eigener Selbstbestimmung. Eben deshalb ist es kein Geschehen, sondern ein Handeln. (In concreto ist dieses Geschehen, das abgesehen von jener näheren Bestimmung schon im bloßen Thiere vorkommt, Bewußtsein und Thätigkeit.) [1076]

Die besonderen Seiten an dem Moralischen, welche zum Behuf seines wissenschaftlichen Verständnisses ins Auge gefaßt werden müssen, sind: die von der Selbstbestimmung hervorzubringenden Wirkungen (Producte), — die die Selbstbestimmung constituirenden Kräfte, — die von der Selbstbestimmung ausgehenden Wirkungsweisen (Actionen). [1185]

Das Moralische = das durch die kreatürliche Selbstbestimmung Gewordene. Durch die eigene Selbstbestimmung des Subjects geworden sind nämlich auch das Vermögen der Selbstbestimmung, die Tugend und die concrete Weise der Selbstbestimmung, das pflichtmäßige Handeln (das ein solches nur dadurch ist, daß das Subject sich ausdrücklich selbst bestimmt hat zu grade diesem Handeln). — — Das Moralische ist dann wesentlich beides, das Sittliche und das Religiöse. [1186]

Gegen das Moralische bildet das Religiöse keinen Gegensatz (denn es fällt selbst mit unter den Begriff desselben), wohl aber gegen das Sittliche. [1653]

Das Moralische an und für sich ist weder sittlich noch religiös. [1655]

Die hohe Bedeutung der Kantischen Philosophie liegt wesentlich auch mit darin, daß durch sie zu klarem wissenschaftlichen Bewußtsein gebracht wurde, daß die Geltung des moralischen Gesetzes auch unabhängig vom Glauben an Gott feststehe. (Vgl. Thilo, die theologisirende Rechts- und Staatslehre, S. 79). [1546]

Wozu ist denn diese ganze große und reiche materielle Natur um den Menschen her da, wenn er, in seiner moralischen Ausrüstung, nicht eine bestimmte Aufgabe in Beziehung auf sie hat, — also wenn die moralische Aufgabe nicht die sittliche einschließt? [1670]

Der persönliche Werth des Menschen bestimmt sich moralisch, nach der Art und dem Grade seiner Moralität, — nicht schon an und für sich nach seiner sittlichen Beschaffenheit. Diese will vielmehr erst aus dem moralischen Gesichtspunkt beurtheilt sein, nach der Art und dem Grade seiner Selbstbestimmung, durch die sie geworden ist. [1859]

Eine Handlung, die sittlich höchst verkehrt ist, kann moralisch sehr löblich sein. Die Art der Selbstbestimmung kann nämlich die richtige sein in dem Handeln, während es sich auf ein falsches Objekt richtet. [2038]

Verbindung von Gott und Menſch.

Die Sätze: Gott wirkt auf den Menſchen nicht unmittelbar (d. h. nicht anders als durch Mittelurſachen), und: er wirkt auf ihn nicht ohne Vermittelung (d. h. nicht magiſch, nicht ohne Anknüpfungspunkt in ihm ſelbſt und ſeiner eigenen Wirkſamkeit, nicht ohne ſich ausdrücklich an ſeine Receptivität zu wenden,) ſind keineswegs gleichbedeutend. [I, 278]

Die Bezeichnung der göttlichen Gnadenwirkungen als eines influxus Dei physicus iſt ſehr genau bezeichnend. Sie ſind dies theils ſofern die wirkende Cauſalität in ihnen die göttliche Natur (näher die Natur des Erlöſers, der heilige Geiſt) und das unmittelbare Objekt deſſelben im Menſchen ſeine Natur, ſein Organismus oder Leib (ſei es nun der materielle oder der geiſtige) iſt. [I, 279]

Jede Annahme einer phyſiſchen, d. h. nicht ſittlich vermittelten Vereinigung Gottes mit dem Geſchöpf, einer Vereinigung Gottes mit dem Geſchöpf, als materieller, mit etwas andrem in dem Geſchöpf, als dem Geiſt, iſt weſentlich heidniſch. [96]

Was die Einheit zwiſchen Gott und dem Menſchen bedingt und conſtituirt auf Seiten des Menſchen, iſt das Qualitative ſeines ſittlichen Zuſtandes und ſeines Handelns, die Normalität deſſelben, nicht ſeine Quantität. Nicht um das Verhältniß zwiſchen dem Unendlichen und dem Endlichen (ein nur quantitativer Unterſchied) handelt es ſich hierbei, ſondern lediglich um das Verhältniß zwiſchen dem Heiligen und dem Guten. Dies iſt auch für die Chriſtologie niemals zu vergeſſen. [161]

Die Einheit Gottes und des persönlichen Geschöpfs kann niemals als eine Congruenz des Seins beider auch in quantitativer Hinsicht gefaßt werden. In dieser Beziehung gilt unumstößlich der reformirte Kanon: Finitum non est capax infiniti; aber auch nur in ihr. [164]

Jede Vorstellung, welche eine Gemeinschaft zwischen Gott und Mensch auf physischem Wege, d. h. anders als mittelst eines moralischen Hergangs erfolgen läßt, ist baarer Doketismus. [478]

Das beständige Schicksal Gottes in seiner Wirksamkeit im Menschen ist, mißverstanden zu werden. [317]

Unser unmittelbares Innewerden Gottes kommt immer nur als ein moralisch vermitteltes vor, ungeachtet es auf einer Wirkung Gottes auf unsre Natur beruht, nie als ein lediglich physisches. [1072]

Vergöttlicht (d. h. Gott wesentlich gleichartig gemacht) soll die Kreatur werden, nicht aber vergottet (d. h. zu Gott selbst, mit Gott identisch gemacht). [1044]

Es gibt keine andre Möglichkeit des Gottwerdens eines Geschöpfs, als durch das Sich schlechthin vereinigen mit Gott. [1248]

Um Gott zu haben, muß man zuerst etwas sein, das Gott haben kann (in beiderlei Sinn). [1480]

Gott, wo er einem Geschöpf innewohnt, kann es nur als wirksam. Und das gilt von jedem Geist nach seinem Maß. [2753]

Verbindung von Mensch und Gott.

Die Liebe zu Gott ist in Beziehung auf ihre praktische Wirksamkeit immer noch weit etwas andres als die Liebe zum Guten an und für sich. Bei ihr weiß man, daß man mit seinem Thun und Lassen dem (persönlichen) Guten Freude macht oder wehe thut, und das ist ein Motiv, das in vielen Fällen allein durchzuschlagen vermag. [533]

Wer kein Bewußtsein, kein Gefühl, keinen Eindruck hat von dem Stupenden, das in dem Glauben an Gott, an Christum liegt, der sollte von diesen Dingen gar nicht mitreden. [539]

Ein besondres Organ für die Religion gibt es im Menschen nicht. Der Mensch hat Religion, weil er Mensch ist, d. h. weil er ein Ich hat, darin aber ein Organ dafür, daß Gott in ihm ein Du finden und in ihm ein Du haben kann. Indem der Mensch sich selbst erfaßt (Objekt wird), kann es für ihn überhaupt Objekte geben, und so auch Gott als Objekt. Er kann Gott erkennen, weil er überhaupt erkennen kann. [681]

Bei der normalen Entwicklung ist das frühste von allen Ahnungen und allem Wissen (die Urahnung und das Urwissen) die Ahnung und das Wissen von Gott. [I, 210]

Wer an das Gute glaubt, steht eben damit unmittelbar auch in Unterthänigkeit unter Gott und in Verantwortlichkeit vor ihm, wenn er es gleich selbst vielleicht nicht ahnt. [540]

Gegen den natürlichen Egoismus gibt es doch kein andres wirklich ausreichendes Gegengewicht, außer dem lebendigen Glauben an den heiligen Gott der Liebe. [710]

Kann man wirklich von sich selbst loskommen ohne den Glauben an den lebendigen Gott? [753]

Bei manchen Personen mag man sich fast freuen, daß sie nicht an Gott glauben, denn so erscheint doch ihr habitueller Unwille über ihre Lage nicht als wider Gott gerichtet. [585]

Seeligkeit, d. h. absolute Befriedigung gewährt dem persönlichen Einzelwesen die Gemeinschaft mit Gott, und nur sie, deshalb, weil sie Ergänzung desselben durch das absolute Sein (die absolute Fülle des Seins) und folglich absolute Lebensergänzung ist. [853]

Das ist nicht die wahre Herzensstellung des Menschen gegen Gott, was von ihm gegenüber von dem zum Vorschein kommt, der ihm, in irgend einer Weise, eine Glaubensnöthigung anthun will. [1613]

Das ist auch Religion, wenn man in Demuth bewundert, wie Gott aus einem solchen schwachen und (insbesondere auch moralisch) gebrechlichen Gemächte letztlich doch ein Seiner würdiges Geschöpf zu machen weiß. [1633]

Da Gott vermöge seiner Liebe eine Welt schafft, und um sein Geschöpf, nämlich das persönliche, zu lieben: so ist das seinem Verhältniß zu Gott allein entsprechende Verhältniß des persönlichen Geschöpfs: daß es seinen Gott liebe, sich an ihn hingebe. [1848]

Das persönliche Geschöpf führt ein eigentliches, d. h. ein waches Leben, nur sofern es mit einer Außenwelt in Communication steht. Fehlen ihm dazu die Organe oder versagen sie, so kann dennoch, wenn es anders moralisch dazu angethan ist, Gott mit ihm sich in Communication setzen, es kann auch so „Gott leben". (Vgl. Luc. 20, 37, 38). [1860]

Kann man Gott dienen, so kann man ihm auch wirkliche Dienste leisten (wider Wuttke S. L. S. 445). Denn einen bloßen Hofdienst gibt es bei Gott nicht. [1876]

O wie gut hat es der Mensch, wenn er Gott gehorcht. [2491]

Gebet.

Das Beten ist ein Aneignen der göttlichen Natur (2 Pet. 1, 4), des göttlichen Geistes (nämlich schlechtweg). [I, 315]

Verwandtschaft des Gebets, auf dem religiösen Gebiet, mit dem geselligen Umgang, namentlich mit der geselligen Conversation. [I, 477]

Das Gebet ist die Bethätigung des Triebes als religiösen, des Triebes nach Gott, sowie die Andacht die Bethätigung der Empfindung als religiöser ist. [I, 545]

In dem Begriff des Aneignens liegen zwei wesentlich auseinandertretende Momente. Das aneignende Individuum nimmt zunächst das von ihm anzueignende (Natur-) Objekt auf (nimmt es zu sich, absorbirt es,) und sodann verleibt es sich dasselbe ein, intussuscipirt, transsubstanzirt es in seine eigne Natur (digurirt es). Diese beiden Momente treten auch bei dem religiösen Aneignen heraus. Bei ihm ist das aufnehmende Moment das Bitten, das transsubstanzirende das Danken. Erst Bitte und Dank zusammen sind das vollständige Gebet. Zwischen beiden liegt natürlich als vermittelndes Moment die Gewißheit der Erhörung, die deshalb in jedem wahren Gebet wesentlich mit eingeschlossen ist. Vgl. Mtth. 21, 21. 22. Mtth. 11, 22—24. Jak. 1, 5—8. [I, 548]

Wer durch Menschen unglücklich ist, der behüte sich nur, daß er sich die Freundschaft mit Gott erhalte, damit er sich allezeit mit seinem Kummer an Sein Herz werfen und an diesem sich ausweinen könne. [5]

Mit einem Wesen, das eine so ganz einzigartige Idiosynkrasie ist wie der einzelne Mensch in seiner Entwicklung durch seinen so ganz einzigartigen Lebensgang, kann niemand sonst wahrhaft mitempfinden und es vollständig verstehen als sein Schöpfer. [265]

O daß doch ein Foliant in Schweinsleder verstehen könnte, wie einem brochirten Sedezbüchlein zu Muthe ist! Gott allein kann ebenso mit dem Kleinsten mitfühlen wie mit dem Größten. [653]

Wie groß ist doch Gott, daß er auch das verkümmertste Gemüth, zu dem kein Mensch den Schlüssel findet, versteht, und von ihm, wenn es auch für keinen Menschen mehr ein liebevolles Verständniß hat, noch vertrauens- und liebevoll verstanden werden kann. [369]

Jeder hat einen beſchränkten Geſichtskreis, deſſen Auge nicht bis zu Gott hindurchdringt. [649]

Einen Gott zu haben iſt in jedem Sinne des Worts eine koſtbare Sache, manchen dünkt der Preis dafür zu theuer. [612]

Mit Gott umzugehen, iſt dem Menſchen als Menſchen ſo natürlich; aber freilich wenn ein Menſch ſich von dieſem Umgange entwöhnt hat, ſo erſcheint er ihm als eine unnatürliche Sache. [907]

Ach, was man ſich ſo tief darnach ſehnen kann, wieder ein Kind zu werden, wieder ein Mal nur von dem Unmittelbaren zu leben! [365]

Wer das unveräußerliche Bedürfniß der Stille in ſich trägt, der muß in dieſer Welt ſehr viel mehr leiden als die andern Menſchenkinder. [2383]

Das Eigenthum iſt in concreto Begeiſtung, unter der religiöſen Beſtimmtheit Enthuſiasmus (ἐν θεῷ οὐσιασμός). [I, 635]

Vorsehungsglaube.

Wie wir am Lebensmorgen sorgenlos in tiefem Frieden uns in den Schooß der Mutter legen, so am Lebensabend in Gottes Vaterarme, und nun mit einer ganz andern Klarheit des Bewußtseins und einer noch ganz andern Weichheit und Fülle des Gefühls. [251]

Das ist ein gutes Zeichen, wenn Freud und Leid gedeihlich als Erziehungsmittel anschlagen bei einem Menschen; besonders günstig, wenn beide es gleichmäßig thun. [254]

Auf dem Gebiet der geistigen Thätigkeit hat Gott es so geordnet, daß in der Regel der Einzelne, was er nicht soll, auch nicht kann. [272]

Jede Sehnsucht, jedes aus einem wirklichen individuellen Bedürfniß entspringende Verlangen darf gewiß sein, irgend einmal ihre Befriedigung zu finden. Mtth. 5, 3—6. Joh. 10, 10. [284]

In einem individuellen Menschenleben, das Gott angehört, müssen sich letztlich alle Dissonanzen lösen. [321]

Das ist auch bitter, und doch nöthig und köstlich, daß wir bei allem Lernen letztlich lernen müssen, wie so viele Gegenstände unsres eifrigen Lernens des Gelerntwerdens gar nicht werth sind. [337]

Wer das so recht wüßte, wie Gott sich vom ersten Moment an des armen Wurmes annimmt, der im Mutterschooß gebildet

ist, in aller der Schwachheit, die er von den Eltern her an sich hat! [432]

Gott läßt nicht nur über Böse und Gute seine Sonne aufgehen, sondern auch über Unglückliche und Glückliche. [433]

Wie sollen wir merken, wo Gott uns haben will? Gott will einen jeden da haben, wo er seine eigenthümliche Gabe auf die am meisten geförderte Weise entwickeln, und das heißt zugleich bethätigen kann. Da ist er Gott, weil der Welt und sich selbst am nützlichsten. [675]

Glücklich für uns, daß da, wo unsre Gedanken enden, die Gottes ihr Ziel noch nicht haben! [1038]

Den meisten Menschen wird ihr Leben in einer Weise gestaltet, wie sie selbst es sich nicht hätten träumen lassen. [1158]

Der Christ blickt auf die Schauplätze seiner Vergangenheit als auf Erntefelder, nicht als auf Wahlstätten und Ruinen. [2222]

Lebenswerth.

Wem das menſchliche Leben als eitel erſcheinen ſoll, der muß in ſeinem Bewußtſein eine Idee von einem wahren Leben tragen, die ſchon an ſich ſelbſt dem menſchlichen Leben einen reellen Gehalt und Werth gibt. [744]

Wer das Leben ernſtlich ernſt nimmt, der findet es ganz natürlich und ſelbſtverſtändlich, daß man das thut, und macht deshalb kein Aufhebens davon. [807]

Jedes Gut gewährt freilich Glückſeligkeit, d. i. Selbſtbefriedigung (iſt alſo Gegenſtand eines Begehrens), weil es ja Mittel iſt für den moraliſchen Zweck. [1174]

Es kommt bei dem menſchlichen Leben, dem des Einzelnen und dem Geſammtleben, nicht blos darauf an, daß es richtig, ſondern auch darauf, daß es (ſittlich) gehaltvoll ſei. [2018]

Der abſtracteſte Begriff des **Lebens** iſt: Verhältniß des Seins zu ſich ſelbſt. [2152]

Die Anſchauung von dem Erdenleben als einem Jammerthal hängt weſentlich damit zuſammen, daß man das Leben ausſchließend als das des Individuums betrachtete und nicht auch als das des Geſchlechts. Und bei dieſer Stellung ſollte die Liebe zu ihrem Recht kommen?! [2524]

Das Leben (und jeder Lebensberuf) ist wohl schön, wenn es nur menschenwürdig gelebt wird. [2562]

Das menschliche Leben wäre gar nicht lebenswerth, wenn es nicht in ihm Güter gäbe, die höher sind als das (sinnliche) Leben des Einzelnen. [2564]

Das menschliche Leben schließt so viel echten Goldes und echter Edelsteine ein, daß, wer diese kennt, nicht darauf verfallen wird, es mit Flitterwerk herauszuputzen. [2695]

Beruf.

Das wichtigste Bedürfniß für einen Christenmenschen (ich meine einen wirklich an Christum Gläubigen) ist (eben für sein Seelenheil), daß er etwas Rechtes zu thun bekomme. [2229]

Gott verlangt nicht von jedem, daß er für alles Sinn habe. [2243]

Nicht mehr und nichts anderes sein zu wollen für seine individuelle Person als das, wozu einem Gott in seiner Individualität wirklich die Mittel gegeben hat: das muß Jeder erst mühsam lernen, aber das muß auch Jeder lernen, wenn ihm wohl sein soll und er Andern Wohlsein gewähren soll. [2384]

Arbeit.

Anſtrengung, Arbeit muß auch bei ſchlechthin normaler ſittlicher Entwicklung ſtattfinden. Zu jeder ſittlichen Aufgabe, die ſich dem Individuum ſtellt, iſt nämlich dann allerdings jedesmal das erforderliche Maß von ſittlicher Kraft vorhanden, aber nicht actu, ſondern nur potentia; actu muß ſie das Individuum erſt ſelbſt in ſich zuſtande bringen durch einen ſittlichen Zeugungsakt, durch ein in ſich zuſammennehmen. (Daher iſt denn jede Löſung einer neuen Aufgabe unmittelbar eine Vermehrung der ſittlichen Kraft). Hierauf beruht die Anſtrengung. [I, 366]

Wer vor den Augen Gottes wandeln will, der darf ſich nicht vor den Spiegel ſtellen und (wenn auch noch ſo demüthig) kokettirend ſich beſchauen, wie ſchön er für ihn angeputzt ſei, ſondern muß friſch und rüſtig auf ſeinen Acker gehen und alle Kräfte rühren in der, wenn auch immerhin beſchmutzenden, Arbeit in ſeiner Oekonomie. [360]

Mit leichtem Herzen arbeiten zu können, muß zu ſüß ſein, als daß wir es tragen könnten. [611]

Wer zu thun (eine Aufgabe zu löſen) hat, braucht keine „Erholungen." [755]

Tag und Nacht gibt es ebenſoweit als es einen Wechſel von Arbeit und Ruhe gibt. [2749]

Ein Handeln gibt es für das vollendete vergeiſtigte Geſchöpf nicht mehr, wohl aber ein Wirken. [I, 758]

Das bildende Handeln ist wesentlich ein wirksames. Es setzt nämlich ein äußeres Produkt ab, sofern es an seinem Objekt allemal eine Veränderung hervorbringt. Umgekehrt ist das erkennende Handeln ein in sich Hineinziehen des zu erkennenden Objekts von Seiten des erkennenden Subjekts. Bei ihm bleibt jenes unverändert, nur dieses wird anders bestimmt.
[I, 544]

Demuth.

Demüthig und bescheiden kann nur der sein, der etwas rechtes ist. Wer dies aber in seinen Augen wäre, wäre der wohl demüthig und bescheiden? So liegt es mit Nothwendigkeit in ihrem Begriff selbst, daß die Demuth und die Bescheidenheit von sich selbst nichts weiß. [471]

Demuth hat Muth zu ihrer Voraussetzung, Schnellkraft der Selbstbestimmung. [723]

Niemand wird fehl gehen, wenn er annimmt, daß der durchschnittliche sittliche Höhestand seines geschichtlichen Kreises ein viel höherer sei als sein eigner individueller. [766]

Wohl jedem, der etwas Größeres über sich selbst (und seine guten Freunde) hinaus lebendig kennt und ehrlich liebt! [812]

Daß mit dem Bewußtsein um eigne ausgezeichnete Eigenschaften Bescheidenheit verbunden sein kann und soll, beruht darauf, daß jenen allezeit und nothwendig entsprechende Defekte in andern Beziehungen zur Seite stehen. (Gegen Schopenhauer, Die Welt als Wille und Vorstellung II, S. 484 f.) [1379]

Ob man aufrichtig klein von sich denkt, davon ist die Probe, ob es einem auch nicht in den Sinn kommt, Andre für sich als Mittel zu benutzen (Bescheidenheit). [2249]

Wie glückselig ist nicht der Mann, in dem nichts von dem aufspreizenden Selbstgefühl lebt! [2426]

Sich selbst mißfallen, das ist das beste Mittel, daß einem die Andern gefallen. [2462]

Um in wirklicher Demuth sein Haupt zu beugen, dazu gehört ein straffer Nacken. [2493]

Selbstbeschränkung.

Wenn einem das Organ zu etwas fehlt, so lasse er es bleiben. [327]

Unſre Ideale für unſer ſpäteres (irdiſches) Leben ſind ſchon deshalb nicht realiſirbar, weil die Welt um uns her ſich fort und fort anders geſtaltet. [558]

Was man nicht zu verſtehen Anſpruch macht, darin kann man mit aller Gemüthsruhe ſich tadeln laſſen. [876]

Niemand iſt beſſer daran mit ſeinem Wiſſen von den menſchlichen Dingen, als wer dabei grundſätzlich von allen „Privatnachrichten" abſieht und ſich ausſchließend an das Notoriſche hält. Keiner betrügt ſich mehr als wer mit Hülfe der geheimen Chronik das Gras wachſen hört. [879]

Iſt es denn wirklich nicht möglich, daß man eine Sache mit Liebe, Ernſt und Eifer thun kann (z. B. ſpeculiren), ohne ſie zu überſchätzen? [2563]

Keine Privatangelegenheiten zu haben, muß eine große Glückſeligkeit ſein. In dieſer Hinſicht ſind die Kloſterleute zu beneiden. [2600]

Durch ſeine Hingebung für eine gute Sache zugleich (es fehlt die Einfalt, die Einheit des Zwecks) für ſeine Perſon in die Höhe ſteigen wollen, iſt eine häufige, aber gefährliche Unlauterkeit. [2755]

Unabhängigkeit.

Unabhängigkeit von Andern ist für unsre Freiheit eine gefährliche Situation. Sie ist völlige Verlassenheit von allen äußeren Bundesgenossen gegen die Tyrannei unsers Eigennutzes. [45]

Schämen kann sich nur wer sich vor sich selbst schämen kann. [532]

Es ist vielleicht nicht so gar hart, ein Leibeigener zu sein, wenn einem nur nicht dabei der Beruf eines freien Mannes obliegt. [440]

Abhängigkeit von der Mode ist Rohheit, Barbarei. [774]

Daß man den Jammer und den Schmerz seines individuellen Lebens empfindet und sich kämpfend mit ihm abmüht, um seiner Herr zu werden, das ist ganz unvermeidlich und ganz in der Ordnung; aber daß man sich gegen Andre, auch die nächsten Freunde, des Breiteren darüber ausläßt und die Sache wohl gar als einen Artikel stehender Verhandlung behandelt, das ist wenigstens nicht männlich. [790]

Jeder soll von Allen lernen, aber NB. für sein besondres Werk. [851]

Der natürliche Mensch ist überaus aufgelegt, sich unter die Willkür zu beugen, vor allem in den religiösen Dingen. [1173]

Die menschlichen Individuen sind keineswegs alle gleichviele Stockwerke hoch gebaut. [2575]

Ein schlimmes Uebel ist die Berufsbeschränktheit (Militairs, Pfarrer, Hofleute u. s. w.). [2771]

Sollte es denn wirklich nicht möglich sein, auch in der Christenheit nicht, bei der Bemühung für das Gute in der Welt sich mit Erfolg an den lautren, aufrichtigen Willen für das Gute zu wenden, ohne Beimischung von Reizmitteln für die Selbstsucht. [275]

Erhaben ist nichts, was nicht erhebend ist. [390]

Die geistig reiche Person kann sich wohl aller Dinge entäußern, aber ihrer geistigen (sittlichen) Kraft nun und nimmermehr. (Anwendung auf die kirchliche Christologie.) [391]

Es ist eine tragische Calamität, daß man, um irgend ein Werk in der Welt recht treiben zu können, tief durchdrungen sein muß von dem Bewußtsein um seine (relative) Nichtigkeit. Das macht das Leben sehr schwer für den tüchtigen Menschen. [393]

Von seiner Aufgabe recht groß, von seiner Leistung aber desto kleiner denken, das ist Maxime des tüchtigen Mannes. [556]

Gegenüber von dem, der kein Mittel scheut für seine Zwecke, gibt es nur einen Rath, die unbedingte Verzichtleistung auf jedes auch nur zweideutige Mittel. Die Schwäche des Guten liegt allein in seiner Unlauterkeit. [923]

Der Mensch, der in der Welt etwas zu thun hat, ist unempfindlich für die Reize, mit denen man seine Eitelkeit kitzelt. [986]

Ein Mann ist, wer Ueberzeugungen hat und für sie einsteht. [2739]

Von Selbstliebe als etwas Rechtmäßigem kann bei uns nur in dem Sinne die Rede sein, daß wir unsre empirische Person an unsre — uns als zu realisiren aufgegebene oder bez. auch bereits relativ realisirte — ideale Person hingeben. [88]

Je nachdem einer ist, erkennt er die Dinge. Der Art des Spiegels gemäß spiegeln sie sich ab. [398]

Das Selbstbewußtsein des Individuums ist der Resonanzboden seiner ihn umgebenden Welt. [724]

Würde.

Dem für das Rechte erkannten mit unverbrüchlicher Treue in Selbstverleugnung Gehorsam leisten, das ist das wahrhaft würdige. Je richtiger wir dabei das Rechte erkennen, desto höherer und desto höherer Art ist diese Würde. [230]

Vom rechten Ernſt iſt die Heiterkeit unzertrennlich. [513]

Der Adel einer wiſſenſchaftlichen Leiſtung beſtimmt ſich nach dem allgemeinen moraliſchen Charakter des Subjekts, welches hinter ihr ſteht. [614]

Weit weniger als auf den Standpunkt kommt es auf den Mann an, der darauf ſteht. [626]

Es iſt ſchon der Mühe werth, das Ehrgefühl, d. h. das Gefühl für die Menſchen- d. i. die Chriſtenwürde, zu wecken. Nichts ſchließt ſicherer den Ehrgeiz aus. [2377]

Wenn der jugendliche Geiſt ſich ſelbſt fühlt mit Stolz, ſo ſehen wir es ihm willig nach, weil er noch eine Fülle von Möglichkeiten in ſich trägt, die er ſo zu verwirklichen hofft, daß dabei etwas Rechtes herauskomme. Wer aber auf die von ihm vollbrachten Schöpfungen mit hohem Selbſtgefühl zurückblicken kann, — nun, wer es kann, dem ſoll es nicht gewehrt werden! [171]

Wer mit ſich ſelbſt zufrieden iſt, iſt jedenfalls, was er auch ſonſt noch darüber hinaus ſchlimmeres ſein mag, ein Philiſter, ein Pedant. [348]

Kann der menſchliche Stolz ſo weit gehen, daß ein Menſch, weil er das Gefühl (und noch dazu das täuſchende Gefühl) hat, einem andren, mit dem er eng verbunden iſt, und der ihm ſeinerſeits die herzlichſte und rückſichtsvollſte Liebe bezeigt, nicht viel ſein zu können, gegen dieſen andren in bitterer Feindſeligkeit ſich wendet? [304]

Wie viele mag es wohl geben (auch unter unsren „Gebildeten"!), die aufrichtig ihre eigne Meinung für eine unmaßgebliche halten? [811]

Man kann seiner Sache zuversichtlich gewiß sein und braucht sich deshalb doch nicht für unfehlbar zu halten. [1097]

Glück.

Der Glückliche besitzt das große Förderungsmittel der Tugend, daß er nicht viel an sich selbst zu denken braucht. [379]

Der ist ein Glücklicher, der, wenn er sich zur Ruhe niederlegt, sich darauf freut, am Morgen wieder aufzuwachen. [608]

Glücklich sein kann nur der, dem das im Leben zu thun aufgegeben ist, was zu thun er ordentlich versteht. [2255]

Verlangen nach Glückseligkeit ist nicht Selbstliebe. [2406]

Leid.

Was die Andern ihr Joch nennen, das nennen wir Christen mit einem edlen Namen unser „Kreuz". [120]

Wo Gott seinen Hemmschuh einem Menschen anlegt, da wird dieser dadurch nur an dem verkürzt, was er auf und für die Welt wirkt, nicht aber auch an dem, was er für sich selbst wird. Im Gegentheil, hierin wird er dadurch positiv gefördert. Jenes zu verschmerzen, wird wohl Keinem leicht; indessen je lauterer einer ist, und je besser er Gott kennt, desto leichter wird es ihm. [252]

Es gibt keinen unerträglichen Schmerz; wird er wirklich unerträglich, so — bricht er das Herz, sei es nun physisch oder moralisch. So lange er empfunden wird, läßt er sich auch ertragen. [257]

Das sind die leichtesten Stunden des Unglücklichen, wenn ihn das Gefühl unsäglicher Unglückseligkeit überkommt. In der durchgreifenden Schärfe solchen Wehs liegt eine lindernde, sänftigende Kraft. Warum vermögen wir uns doch nicht dauernd zu erhalten auf diesem lichten, friedlichen Höhepunkt des Schmerzes, wo die zerdrückte Brust gleichwohl so leicht aufathmet? [595]

Darin erscheint mir manchmal die Allmacht Gottes am allerstaunenswerthesten, was alles sie ein armes, schwaches Menschenkind tragen lassen kann. [370]

Es gibt Menschen, die, nachdem sie in der Jugend das Glück der Freuden genossen haben, im Alter auch noch das Glück der Leiden zu genießen bekommen. [486]

Sich des Kleinsten zu freuen, ist das edle Vorrecht nicht nur der Kindheit, sondern auch des Unglücks. [354]

Wenn ein trübes Leben auch nur hier und da durch einen vereinzelten hellen Sonnenblick erleuchtet wird: so reicht das schon hin; denn es beweist, daß doch die Sonne am Himmel steht und strahlt. Man wird also volle Tageshelle haben, wenn man nur einst aus der Nebelwolke herausgetreten sein wird — es ist Tag da. [886]

Das Leiden ließe sich wohl nicht so schwer tragen, mit seinem Schmerz und seinen Demüthigungen, wenn es nur nicht, lange sich fortsetzend, so matt und so träge machte. [550]

Dei omnia laboribus et doloribus vendunt. [554]

Es gibt Lagen, in denen Ergebung augenscheinlich nur in Gott möglich ist. [571]

Es ist ein großer Schritt gethan, wenn man dahin gekommen ist, daß man seine Wünsche, auch die wärmsten, für nichts achtet und sie still zu Grabe gelegt hat. [921]

Mit sich selbst vorlieb nehmen, wie Gott einen gemacht hat, und zwar herzlich dankbar, das ist eine schwere Aufgabe für gar Manchen. [974]

Wie zähe das Leben ist, das wird der Resignirte am Besten inne, an den immer wieder von Neuem in ihm sich erhebenden Ansprüchen an das Leben, auch nachdem die Hoffnungen für dasselbe längst in ihm erstorben sind. [1017]

Wenn man auf alle Lebensfreuden Ein für allemal verzichtet hat, so ist das in einem gewissen, sehr reellen Sinne ein gestorben sein. Man lebt dann nur noch insofern, als das Leben Arbeit ist, ein sabbatloses Leben, das einem dann freilich oft sehr lang dünkt. [439]

Reelle Frömmigkeit und das Verständniß, was sie ist, läßt sich schlechterdings nur in der Leidensschule lernen. Das hat ja auch Göthe gewußt. [657]

Niemand wird ohne Leiden geadelt. [667]

Ehrwürdig ist nur, wer durch Leiden geadelt worden. Gott kann die Seinen nicht höher adeln, als indem er Leiden über sie verhängt. [995]

Es liegt etwas unbeschreiblich Rührendes in dem Gedanken, daß Gott, wen er lieb hat, in die Schule der Leiden nimmt und züchtigt. [846]

Für die Unglücklichen ist es ein Glück, daß sie meist nicht dazu kommen können, vor ihrer Noth an ihr Unglück zu denken. [1092]

Für den einen taugt zur Reinigung und Stärkung seines Willens vorzugsweise die Schule des Thuns, für den andern vorzugsweise die des Leidens. [1109]

Hat man keine großen Leiden zu tragen, so pflegt man für die kleinen so empfindlich zu werden, daß man nicht besser daran ist und nur des heilsamen erziehenden Einflusses entbehrt, den jene (nicht leicht aber diese) ausüben. [1157]

Wenn ein Mensch gründlich unglücklich ist, so kommt er über tausend Schwierigkeiten im Leben kinderleicht hinweg. [434]

Ohne einen tiefen Schmerz gibt es kein wahres menschliches Glück. [1618]

Der durch Erfahrung Gereifte sieht in diesem Leben keiner ungetrübten Freude entgegen. [2016]

Reife.

Den reifen Meister kann man von dem kindischen Lehrgesellen daran unterscheiden, daß jener, bei allem Ernst seines Thuns, nichts von der wichtigen Amtsmiene weiß, mit der dieser die Dinge seines Berufs verrichtet. [489]

Die Erwachsenheit, die Reife, sofern sie die psychische ist, kann nicht anerschaffen werden, weil sie ihrem Begriff

zufolge eben durch die bestimmende Einwirkung der Persönlichkeit des Menschen auf seine in organischem Wachsthum begriffene materielle Natur wird. [987]

Alter.

Bei einem langen Alter kann an uns leicht wieder einrosten, was ein ganzes Leben mit Mühe blank gearbeitet hatte. [119]

Wird einem das Leben alle Tage schwerer, so wird es ihm ja auch mit jedem Tage mehr abgekürzt. [122]

In der Jugend träumt man von tausenderlei Irrfahrten, Nöthen und Abenteuern, die man im Leben, das vor einem liegt, zu bestehen haben wird: und wenn man im Alter auf die durchlaufene Bahn zurückblickt, siehe da, so hat man dies alles innerlich bestanden, im Herzen. [267]

Es ist ein süßes Gefühl, auf das eigne Leben, wenn man mit ihm abgeschlossen hat, zurückzublicken als auf ein Werk heilig weiser Gnade Gottes mitten in dem Gewirre der eignen Sünde und Thorheit. [285]

An dem Alter ist auch das so schön und wohlthuend, daß es ganz von selbst und ohne irgend einen Schein der Affektation in die hintere Reihe zurücktritt, gegen die Generationen der reifen Männer und der Jünglinge. [577]

Das ist doch schön am Alter, daß es sich, ohne Feigheit und ohne Affektation, in die hinterste Reihe zurückstellen darf. [885]

Wie die Jugend aus sich hinaus singt, so singt das Alter in sich hinein. [598]

Wie freut man sich doch, wenn man lange gelebt hat, darauf, bald in eine ganz neue Carrière eintreten zu sollen. [803]

Es gibt Menschen, die in ihrem Alter ihre Jugend haben. [823]

Im Alter wird dem Menschen all sein irdisches Eigenthum morsch, und so werden es auch seine Systeme. [856]

Was das Alter und die Jugend so leicht von einander fern hält, ist ihre große Verschiedenheit in der Schätzung des Werths der Dinge. [1102]

Im hohen Alter verlernen wir nach und nach wieder Alles, was wir mühsam gelernt haben, bis auf das Verstehen und Können von Gut und Böse. Vom Moralischen fällt alles Sittliche nach und nach wieder ab; nur jenes bleibt unzerstörbar (vergeistigt) zurück. [2478]

Der einzelne Mensch wird im Laufe eines langen Lebens nach und nach so über alle Beschreibung klein und nichts-

bedeutend in seinen eigenen Augen, daß es für ihn selbst hohe Zeit wird, daß er schlafen geht. [2573]

Es ist doch eine Gnade, alt zu werden. Vieles erlebt man erst im Alter. [2846]

Tod.

Der unfertige kreatürliche Geist kann, sobald er vom Leibe entkleidet ist, in unsrer jetzigen Existenzsphäre nicht existiren; er muß seiner embryonischen Beschaffenheit halber, unter Bedingungen einer embryonischen Existenz gesetzt werden. Diese sind in ihrem Complex der Hades oder der θάνατος. Mit der Vollendung der irdischen Weltsphäre wird dieser Hades, der ein Complex von Medien einer lediglich erhaltenden Wirksamkeit Gottes ist, vernichtet. Offb. 20, 14. [I, 288]

Für den Wiedergebornen findet nach dem Tode keine Veranlassung zum neuen Sündigen mehr statt; denn die äußere Quelle der fleischlichen wie der selbstsüchtigen Sünde ist bei ihm nunmehr verstopft mit der Abthuung des materiellen Leibes, des primitiven Princips beider. [I, 371]

Vollständig vollendet die Wiedergeburt sich erst nach dem Tode. Erst wenn der geistige Leib wirklich fertig zustande gekommen ist, ist die Wiedergeburt wirklich vollendet. [I, 382]

Nicht die Seele (die ja auch im Thier ist) ist unsterblich, sondern die Person. [I, 728]

Der Tod ist nicht, wie die gewöhnliche Meinung ist, die Trennung von Seele und Leib überhaupt, sondern nur die Trennung der Seele von dem materiellen Leibe. [I, 410]

Wie wird mancher überrascht sein und staunen, wenn er, aus dem Todesschlummer erwachend, sein Eigenthum übersieht, das er während des gegenwärtigen Lebens eingesammelt hat! Mit Schrecken und Entsetzen! [I, 476]

Wenn wir im Tode die Augen zuthun, so haben wir alles verlernt, was wir so mühsam für diese Erde gelernt haben, wir können dann nur noch gut und böse. [342]

Im Tode kann man herzlich zufrieden und hochbeglückt mit dem Leben abschließen, mit dem unglücklichsten nicht minder als mit dem glücklichsten. [343]

Wie oft greift Gott, namentlich durch Bewirkung eines plötzlichen natürlichen Todes, mit einem „uneigentlichen" Wunder in den naturgesetzlichen Naturlauf ein! [470]

Wenn der Tod die persönlichen Verhältnisse zerrisse, so wäre es abgeschmackt, lieben zu wollen und zu sollen. [632]

Wenn der Tod die Abgeschiedenen in unsrer Erinnerung „verklärt", so ist das keine Täuschung, die wir uns machen; sondern es hat seinen Grund darin, daß es von dem Abgeschiedenen der Totalcharakter seines Lebens ist, was wir auffassen, nicht die einzelnen Lokaltöne seines Lebensbildes. Wie ja auch schon in Ansehung der Abwesenden aus dem gleichen Grunde ähnliches stattfindet. [1508]

Ohne den Tod wäre das Leben nichts Rechtes. [1615]

Während seines reifen Lebens hat der Einzelne dem Ganzen zu leben, dem er angehört; im Sterben lebt er noch einmal (wie in der frühesten Kindheit) für einige Augenblicke allein sich selbst. Das Feierliche des Sterbens hat auch damit einen Zusammenhang. [1858]

Der Selbstmörder entzieht sich allemal bestimmten socialen Pflichten, die sich ihm ausdrücklich stellen. [1012]

Zuletzt wird der ganze materielle Organismus des animalischen Wesens zum Excrement. [1861]

Fortdauer.

In dem regnum gloriae wird das selige Individuum, wie es immer vollständiger alle übrigen seligen Individuen durch persönliche Gemeinschaft sich aneignen wird, so auch immer vollständiger alle (geistigen) Naturwesen sich aneignen durch Erkenntniß und Anbildung. Auf diese Weise wird das Individuum sich immer mehr erweitern, ungeachtet die individuellen Grenzen seines Seins (die nur aufgehört haben, Schranken zu sein) unverrückt bleiben. [I, 284]

Die leiblichen Qualen in der Hölle werden freilich nicht blos sinnliche sein, aber auch nicht völlig unsinnliche, da ja die Leiber der Verdammten es nicht zur reinen und wirklichen Geistigkeit gebracht haben. Ihr approximativer Geist wird sich eben immer mehr wieder in die Materie auflösen, und so werden sie immer susceptibler für materiellen Schmerz werden. [I, 367]

Die Funktionen der verherrlichten persönlichen Kreaturwesen sind wesentlich die Funktionen des in ihnen seienden göttlichen Logos, welcher seine Funktionen fortan durch sie (als seine Organe) vollzieht, — also weltschöpferische, welterhaltende und weltverwaltende Funktionen (Wirksamkeiten)*). [I, 261]

*) Daher auch 1. Cor. 6, 23.

Durch die vollendete Verklärung der Erde ist die Oertlichkeit des Todtenreichs, namentlich auch sein Strafort, eo ipso aufgehoben. [I, 434]

Es ist eine wunderliche Voraussetzung, die wir namentlich bei den biblischen Schriftstellern zu machen pflegen, daß, wenn

einer annehme, die Existenz des menschlichen Individuums daure über dieses Leben im Fleische hinaus fort, er sofort auch statuire, dasselbe daure überhaupt endlos fort! [130]

In jenem Leben wird es nicht darauf ankommen, was wir wissen, sondern darauf, was wir sind und (im Zusammenhange damit) können. [429]

Wie thut doch dem, der auf dieser Welt in keinen Beruf taugt, der Gedanke so wohl, daß Gott dort gewiß auch für ihn ein Postenchen haben wird, in dem er ihn wohl wird brauchen können! [813]

Wie sehne ich mich nach der Langeweile des Himmels, da jeder thätig in wohlgeordnetem Gange an seinem Tagewerke arbeitet, ununterbrochen durch die Lappalien des s. g. Lebens. [2463]

Im Himmel wird es jedenfalls zu denken und zu wollen geben, und so bedarf es für ihn des Denken- und des Wollen-Könnens. [1230]

Die Rede, daß jeder, der nur wirklich leiste, was er vermag, selig werden werde, beruht, ganz abgesehen von allem andern, auf der beschränkten Verkennung davon, daß die Seligkeit des Menschen in nichts andrem bestehen kann, als in dem Reflex dessen, was er thatsächlich ist, in seinem Bewußtsein. [1266]

Alles was dem Einzelnen hier versagt ist von dem rein und voll menschlichen Glück, das aus den sittlichen Gemeinschaftsverhältnissen genossen wird, das bleibt ihm im Himmel — wenn anders er in diesen gehört — unverkürzt vorbehalten, und überdies in reinster Form. [1598]

Hier in dieſem gegenwärtigen Leben ſind wir alle in unſerm Handeln nicht das, was wir in uns ſelbſt ſind (was wir ſelbſt eigentlich ſein wollen)*), wegen der Hemmungen, von denen wir uns in unſrer inneren und äußeren Welt auf allen Seiten umſtrickt finden. Deshalb wird es uns hier ſo ſchwer, einander ganz und voll zu lieben, und zwar grade denen am allerſchwerſten, die einander am allernächſten ſtehen. Das wird im Leben der Vollendeten anders ſein. [1657]

*) Nicht etwa blos ſcheinen wollen.

Auch unſer Gefühlsorgan iſt für die Ewigkeit beſtimmt, ſo gut wie unſer Verſtandesorgan. [1935]

Wer an einen Gott glaubt, der muß auch an die Fortdauer des Menſchen nach dem Tode glauben. Ohne eine ſolche gäbe es keine Welt, die als Zweck Gottes denkbar wäre. [2252]

Wem dieſes Leben nicht hoch und lobenswerth erſcheint, in dem kann ſich auch kein wahres Verlangen nach dem zukünftigen finden. [2412]

Für eine Perſon hat die Ausſicht auf die Fortdauer ihres Lebens Werth nur, ſofern ſie die Ausſicht auf die Fortdauer ihres Lebens für eine (oder mehrere) andre Perſon iſt. [2775]

VIII.

Das christliche Gemeinschaftsleben.

Gemeinschaftskreise.

Aus der Familie entspringen und entwickeln sich die vier besondren Gemeinschaften des öffentlichen Lebens, der Wissenschaft, der Kunst und der Geselligkeit, und gehen, ohne als solche aufgehoben zu werden, wieder zusammen in der höheren Einheit des Staates, welcher seinerseits nur die volle Explication der durch ihn unaufgehoben bestehenden, wohl aber in ihm aufgegangenen (d. h. eben explicirten) Familie ist. [I, 3]

Die Gemeinschaft, mithin der Kreis des socialpflichtmäßigen Handelns muß sich pyramidalisch von unten herauf erbauen, von den engsten Gemeinschaftsverhältnissen, dem der Familie und dem der bürgerlichen Gesellschaft (die im Staat die Basis der übrigen Gemeinschaften abgibt), in die Höhe bauen, und nur in dem Maß darf der Mensch sein socialpflichtiges Handeln über sie weiter ausdehnen, als er seinen Pflichten innerhalb ihrer wirklich genügt. [I, 298]

Auch das christliche Leben hat in seiner geschichtlichen Entwicklung mit dem Familienleben angefangen, wie das menschliche Leben überhaupt geschichtlich damit angefangen hat und noch bei jedem damit anfängt. [I, 204]

Die Gastfreiheit ist schon eine Erweiterung des Kreises der geselligen Gemeinschaft, ein sich öffnen desselben nach außen hin. [I, 42]

Eine Gemeinschaft des universellen Bildens ist möglich vermöge der Nützlichkeit seines Produkts, der Werke, — eine Gemeinschaft des individuellen Bildens vermöge der Angenehmheit seines Produkts, des Eigenthums, — eine Gemeinschaft des universellen Erkennens vermöge der Wahrheit seines Produkts, des Wissens, — eine Gemeinschaft des individuellen Erkennens vermöge der Schönheit seines Produkts, der Kunstwerke. [I, 334b]

Alle Organisation überhaupt beruht auf dem Auseinandertreten eines Gegensatzes und der vollständigen Spannung desselben, d. h. einer solchen, kraft deren beide Seiten desselben in vollständigem Gleichgewicht stehen. Dieser Gegensatz ist der der Einheit und der Vielheit, des Allgemeinen und des Besondren. Die Forderung ist, daß dieses als solches wirklich sei ohne Benachtheiligung von jenem und ebenso umgekehrt. Gelöst wird diese Forderung eben durch die Centralisation. Bei ihr ist in der Centralität die Einheit, das Allgemeine schlechthin gesetzt; aber dies so, daß das Sein der Vielheit, des Besondren schlechthin nicht beeinträchtigt ist. Das viele Besondre ist schlechthin; aber schlechthin unter der Potenz der Einheit, des Allgemeinen. Einheit und Vielheit sind so schlechthin ineinander. Eben darin besteht die Gliederung. Daher ist unter einer Vielheit eine wirkliche Gemeinschaft überhaupt nur durch ihre Organisation vollziehbar. [I, 465]

Die Organisation ist überhaupt die Bedingung der Normalität jeder Gemeinschaft, weil eben auf ihr die absolute Gegenseitigkeit der Mittheilung beruht. Diese nämlich ist als vollständige nur dann möglich, wenn durch die absolute Centralisation zwischen allen Punkten der allgemeine Fluß der Functionen bewerkstelligt ist, so daß, indem jeder einzelne Punkt in seiner Function schlechthin dem Ganzen dient, unmittelbar zugleich demselben das Ganze in seiner Function (d. h. alle übrigen einzelnen Punkte in ihren Functionen) schlechthin dient. [I, 467]

Die Organisation der geselligen Gemeinschaft beruht auf dem Hervortreten des Gegensatzes von Tonangebern und Tonfortleitern in derselben. [I, 468]

Das geistige Licht (von welchem das für uns empirische ätherische nur ein Abbild ist), die neutestamentliche δόξα, ist das organische Medium, durch welches die persönlichen Geistwesen auf einander einwirken (im weitesten Sinne des Worts, — einander sich manifestiren u. s. f.), — also ihr eigentliches Lebenselement; aber ein ihrer eignen (geistigen) Natur immanentes, nicht ein an sich für sie äußerliches. Ein äußeres wird es nur als in ihrer gegenseitigen Einwirkung auf einander von ihnen ausgehendes. Es ist mithin das eigentliche Element ihres Gemeinschaftsverkehrs. [I, 575]

Im Anfange der Entwicklung der sittlichen Gemeinschaft liegt die vorwiegende Lebendigkeit und Macht in den individuellen Seiten (Geselligkeit und Kunst). Je weiter sie aber vorschreitet, desto mehr kehrt sich dies Verhältniß um, und desto überwiegender wird für die Gemeinschaft die Bedeutung der universellen Seiten (des öffentlichen Lebens und der Wissenschaft). Natürlich aber so, daß jene zugleich je länger desto inniger in diese aufgenommen werden. [I, 536]

Den weitesten Kreis der geselligen Gemeinschaft bildet das Volksfest. [I, 610]

Bei der abnormen Entwicklung kommt im öffentlichen Leben zu den übrigen Ständen noch der Wehrstand hinzu. [I, 205]

Die Gemeinschaft des Handelns kommt zu stande durch die gegenseitige Mittheilung seiner Produkte (nicht auch seiner Functionen). Diese vermittelt sich in den verschiedenen Gemeinschaftssphären auf verschiedene Weise. 1) In der Gemeinschaft des bildenden Handelns durch den Austausch seiner

Produkte; nämlich a. unter dem Charakter der Universalität mittelst ihrer gegenseitigen Uebertragung (Austausch der Sachen), b. unter dem Charakter der Individualität mittelst ihrer gegenseitigen Ausstellung (Austausch des Eigenthums). 2) In der Gemeinschaft des erkennenden Handelns durch die Darstellung seiner Produkte; nämlich a. unter dem Charakter der Universalität mittelst der Sprache (Darstellung des Wissens), b. unter dem Charakter der Individualität mittelst des Symbols (Darstellung der Ahnungen). [I, 644]

Socialpflichten.

Allgemeine Menschen(Christen-)pflichten — besondre Berufspflichten. Beides sind Pflichten gegen Andre. [I, 200]

Es sind bestimmt zu unterscheiden die Pflichten in Beziehung auf den Staat und die Pflichten in Beziehung auf die vier besondren Sphären der sittlichen Gemeinschaft. Diese verhalten sich zu jenen wie die besondren zu den allgemeinen. Unter jene gehören die Berufspflichten. [I, 203]

Die auf die Gemeinschaft gerichtete Tendenz darf sich nicht in dem Maße vordrängen, daß die Individualitäten in ihrer Entwicklung darüber verkrüppeln. [I, 208]

Verkehr.

Wenn Einer zu dem individuellen Gemüth eines Andern, mit dem er durch enge Verhältniſſe verbunden iſt, den pſychologiſchen Schlüſſel nicht zu finden vermag: das iſt eine harte Lage. [123]

Wer Abbreviaturen innerhalb der Verkehrsverhältniſſe der Menſchen erfindet, gehört zu den Wohlthätern ſeines Geſchlechts. [266]

Wo ich bewundern muß, da vergeht mir Muth und Luſt, Ausſtellungen zu machen. [508]

Nichts gering achten in der Welt, aber auch von nichts einen Hallo machen! [525]

Es iſt eine ſehr praktiſche Maxime, manchen Menſchen gegenüber lieber zu ſtaunen wegen ihrer Unerklärbarkeit, ſtatt ſie verachten zu müſſen. [545]

Wer Autorität haben will, muß beſcheiden ſein und ſein Unrecht unverhohlen einzugeſtehen wiſſen. [546]

Um in einem weiten Kreiſe unmittelbarer Gemeinſchaft, auf welchem Gebiete auch immer, ſtehen zu können, dazu iſt die Bedingung eine gewiſſe Beſchränktheit. [619]

Es iſt eine ſchlechte Ehre, deshalb für einen beſonders lauteren Charakter gehalten zu werden, weil die Anderen es ſo wenig ſind. [2694]

In wessen Lage man gern selbst wäre, vor dem muß man ja doch wohl auch Hochachtung hegen. [1915]

Lustmachen ist besser (aber auch schwieriger) als schelten. [2471]

Strafpredigen ist das allerwohlfeilste. [355]

Im Verkehr mit dem Nächsten hüte dich, die Art von Liebesschulden zu contrahiren, die du nach deiner individuellen Beschaffenheit und Lage grade nicht wohl wiederbezahlen kannst. [2499]

Indem wir Andre in unserm Interesse zu irgend welchen Dienstleistungen in Anspruch nehmen, sollen wir es nie in solchen Beziehungen thun, in welchen ihnen die Talente abgehen. [I, 774]

Keiner kann die Ansprüche der Welt an ihn dadurch beschränken, daß er seine Ansprüche an die Welt beschränkt. [786]

Setze in jedem Menschen eine große Schwachheit voraus, aber zugleich einen die Banden dieser Schwachheit empfindenden Adel. [655]

Die Bedingung jeder Freundschaft und überhaupt jedes guten Einvernehmens mit den Menschen, mit denen wir leben, ist, daß wir bei dem Andern von vornherein ein doppeltes zuversichtlich voraussetzen, Redlichkeit eines guten Willens und menschliche Schwachheit. [875]

Bei der moralischen Beurtheilung der Menschen will ihre Schwäche — sei es nun die ihrer Intelligenz oder die ihres

Willens — als ein positives Element in Rechnung gebracht sein. [2777]

Wirkliches Vertrauen beruht allemal auf einer freien That, nicht auf einer logischen Nöthigung. [1160]

Thue den Menschen die Ehre an, ihnen zu vertrauen, daß sie an das Gute glauben (denn wer daran glaubt, der will es auch unumgänglich), und du wirst sehen, welche Wunder das thut. [2475]

Niemand wird so sehr hintergangen als der Mißtrauische. [403]

Wie geht es doch zu, daß die ärgsten Herzen am Nächsten am allermeisten Arges sehn und die besten und lautersten am meisten Gutes? Wer von beiden mag wohl richtiger urtheilen, und namentlich am wenigsten kurzsichtig? [453]

In den Augen des Guten erscheint der Böse weit weniger böse als in den Augen des Bösen der Gute. [557]

Mit Mißtrauen täuscht man sich viel mehr in den Menschen als mit Vertrauen. [2770]

Geselligkeit.

Es kann Individuen geben, die zu keiner andern Geselligkeit befähigt sind als zu der, welche sich innerhalb der Analogie des bloßen Zwiegesprächs hält. Dies ist das Minimum der geselligen Tugend, welches allerdings jedem zugemuthet werden muß. [I, 770]

Diejenigen Individuen, in welchen das gesellige Bedürfniß überwiegend hervortritt, und die dann auch im geselligen Verkehr die eigentlich dominirenden sind, empfinden jenes Bedürfniß vorzugsweise als Bedürfniß, eine Gelegenheit und Veranlassung zur Ausstellung ihres eignen Eigenthums zu erhalten, weit weniger als Bedürfniß, fremdes Eigenthum um sein selbst willen ausgestellt zu sehen. Die ihre eigene individuelle Bildung anregende Wirkung der Ausstellung fremder individueller Bildungen ist es eigentlich, was sie so sehr nach dieser letzteren verlangen läßt. Nicht der Trieb nach Mittheilung, sondern das Bedürfniß der Anregung macht sie gewöhnlich so gesellig. Es sind gewöhnlich Menschen von starkem Selbstgefühl. [I, 649]

Wie die wesentlichen Formen des Gefühls Lust und Unlust sind, so sind die wesentlichen Formen der Beurtheilung Beifall und Mißfallen. [I, 717]

Das Bedürfniß, sich gesellig zu vergnügen (wo das Vergnügen ein gegenseitiges ist), ist ganz in der Ordnung; ein Bedürfniß dagegen, sich vergnügen zu lassen (also ohne Reciprocität, ungesellig), ist durchaus abnorm. Darnach sind unsre öffentlichen Lustbarkeiten zu beurtheilen. Namentlich auch für die normale Gestaltung der Schaubühne ist dieser Kanon von durchgreifender Wichtigkeit. [623]

Ein Hauptreiz des geſelligen Lebens beruht darauf, daß es dem Augenblicke gelebt wird. Es iſt Spiel. [1090]

Ueber nichts gehen wohl die Anſichten der Menſchen ſo weit auseinander als über das Langweilige. [2521]

Warum gilt der für einen kopfloſen Menſchen, der keinen „Spaß machen" kann? [2577]

Liebe.

Nicht nur in der Gemeinſchaft Gottes wird der Menſch „von ſich ſelbſt los und frei", ſondern auch in der Gemeinſchaft der Menſchen, wiewohl allerdings, die Sache an ſich betrachtet, die volle Hingebung an die Menſchen nur dann einen klaren Sinn hat, wenn eine volle Hingebung an Gott als möglich und als moraliſche Aufgabe gedacht wird. [2345]

Die Liebe iſt Tugend; Pflicht kann ſie nie ſein. Sie kann nicht geboten werden. Aber Mtth. 22, 35—40*). Die vollkommene Liebe würde, eben als die vollkommene Liebe alle bloße Pflicht überflüſſig machen. — Aber zu lieben iſt Pflicht. [I, 286]

*) Vgl. Reinhard II, S. 104.

Wie durch die Liebe ein reelles Ineinanderſein der Perſonen zuſtande kommt, erkennt man augenfällig an dem zerreißenden Schmerz der ſich liebenden bei ihrer Trennung von einander. Es kann dies auch blos einſeitig ſein. [I, 405 b]

In ſeinen jüngeren Jahren meint man, leben heiße ſich ſelbſt leben; ſpäter lernt man aus der Erfahrung, daß ein Sich leben nicht möglich iſt, und erfährt nun wohl auch, daß es etwas beſſeres und beglückenderes gibt als dies, und daß leben heißt für Andre leben. [264]

Daß doch Keiner es vergäße, daß er auch bei der dürftigſten Begabung und Entwicklung dennoch dem Andern, auch dem begabteſten und entwickelſten, unendlich viel ſein kann — durch Liebe! Nur wer keine Liebe geben kann, iſt wirklich arm. [368]

Undankbarkeit iſt Ungläubigkeit an die Liebe. Wer nicht an die Liebe glaubt, kann nicht dankbar ſein. Wer aber an die Liebe nicht glaubt, kann der ſie ſelbſt haben? [380]

Haß, den man für Liebe erntet, ſchweigend mit Liebe zu beantworten, iſt ſchwerer, als der meint, der es nie verſucht hat. [383]

Die Empfindung iſt ihrem Urſprung nach egoiſtiſch; wohl dem, in welchem ſie durch moraliſche Bildung ein volles Echo der Empfindung des Nächſten geworden iſt, im Mitgefühl, ein Conductor der Liebesgemeinſchaft. [417]

In dem Begriff der Liebe ſelbſt liegt es, daß ſie, ſoweit zu helfen in ihrer Macht ſteht, wirklich hilft. Heilig iſt die

Liebe, ſofern ausſchließend das Gute ihr Objekt iſt; aber das Gute auch im weiteſten Umfange. [426]

Betrogen zu werden iſt kein Unglück, ſondern nur zu betrügen. [503]

Ehe man etwas zu ſeinem Vergnügen thut, muß man es ſich ſehr wohl überlegen; insbeſondere auch, ob man damit nicht Andern hindernd in den Weg tritt, in dem, was ſie zu thun haben in der Welt. [507]

Es kann doch Keinem eine Freude ſein, wenn er auf dem Angeſicht ſeines Nächſten auch den letzten Schimmer eines Sonnenſcheins vollends erlöſchen ſieht. [552]

Jemanden moraliſch aufgeben ſollen, — wer kennt einen Ausdruck für das Zerreißende des Schmerzes, der darin liegt! [651]

Der kann dem Nächſten keinerlei Vorzug beneiden, der es fühlt, wie ſo viel ſchöner derſelbe dieſem ſteht. [994]

Sonderbare Vorſtellung, vom Trachten nach Gott und ſeinem Reich, als gehöre dazu der Verzicht auf die Anhänglichkeit an geliebte Perſonen (vgl. Beck, Gedanken aus und nach der Schrift, S. 92). Als ob das Reich Gottes nicht eben in den beſtimmten Verhältniſſen der Perſonen zu einander beſtände! [1607]

Alles individuelle Bilden muß, als Aneignen, zugleich ein Sich an die Andern hingeben, die Selbſtſucht in ſich negiren, ein Lieben lernen ſein. Sonſt iſt es nicht normal. [1855]

Gemeinschaftliche Sorgen sind auch ein Element des menschlichen Glücks, weil der Liebe. [1662]

Wer den Leuten etwas Tüchtiges mitzutheilen hat, braucht damit nicht aufdringlich zu sein. [2432]

Die Liebe ist ein gegenseitiges sich Nachbilden. Auch die Gottesliebe? [2672]

Darfst Du von einer Menschenseele sagen: „sie ist mein“: so wirst du mit zartester Hand mit ihr umgehen, daß du sie nicht verletzest und verderbest. Wen du dein weißt, nicht wahr, dem möchtest du so gern etwas sein? [2722]

Wenn die Liebe einmal brennt, so mag die Flamme immerhin erlöschen, die sie ursprünglich anzündete. [2850]

Mann und Weib.

Zur rechten Ehe gehört, daß das Weib eben das als Weib sei, was der Mann als Mann ist und umgekehrt. [2]

Jede naturwidrige Befriedigung des Geschlechtstriebes ist auch deshalb widersittlich, weil sie nicht wesentlich Befriedigung der Geschlechtsliebe ist. [I, 782]

Persönliche Einheit findet da statt zwischen mehreren Personen, wo ihre Actionen, die des Selbstbewußtseins und die der Selbstthätigkeit, auf freie Weise mit innerer Nothwendigkeit schlechthin coincidiren. Vermöge solcher persönlicher Einheit constituiren die mehreren Personen eine Collectivperson, und wenn alle individuelle sind, ein persönliches Collectivindividuum. Das ist aber nicht die unio personalis, von welcher die kirchliche Christologie redet. [163]

Das Verhältniß zwischen Christo und seiner Gemeinde wird deshalb als Ehe dargestellt, weil es wie diese (Theol. Ethik, § 292) auf einem Sich gegenseitig aneignen der individuellen Personen beruht. [I, 784]

Die Autorität des Mannes über das Weib ist darin begründet, daß er einen öffentlichen Beruf hat. Indem das Weib dem Manne lebt, lebt es dem Gemeinwesen. Darum findet es seine Befriedigung und seinen Stolz eben darin, dem Manne (NB. wie er seinem Beruf lebt,) zu leben. [468]

Das Weib hat mehr Gefühl als der Mann, aber weniger Phantasie. Deshalb taugt es minder zur künstlerischen Production, die unmittelbare ausgenommen. Es kann mehr nur die Stärke seines Gefühls zur Darstellung bringen, als den eigenthümlichen Gehalt (die eigenthümlich bestimmte Lust oder Unlust) desselben. [685]

In der Ehe kommt es wohl vor, daß der Ehemann die ihm persönlich fehlende männliche Art in der Gattin findet, und von ihr sich aneignet und umgekehrt. [1593]

Manche Ehen, die auf Erden als sehr unglückliche erschienen, werden sich im Himmel als sehr glückliche ausweisen! [2013]

Können im zukünftigen Leben Ehen geschieden werden? [677]

Jedes Individuum muß ein anderes haben, das ihm ganz und in einem specifischen Sinn ausschließend angehört, und das kann nur ein Individuum des andern Geschlechts sein. [2745]

Wenn es männliche Berufe gibt, welche die Frauen nicht theilen können oder wollen (oder welche wenigstens gewisse Individuen, welche unzweifelhaft für sie berufen sind, nur ehelos erfüllen können: Mtth. 19, 12), so ist in ihnen das Cölibat gerechtfertigt und geboten. [1]

Mit der Seelenschönheit der beiden Geschlechter ist es wie mit einer Münze, bei der man nicht sagen kann, welcher schöner sei, der Avers oder der Revers. [887]

In den Augen des weiblichen Geschlechts ist die unverzeihlichste Untugend des Weibes Gefallsucht. [385]

Schmerzliches Loos eines weiblichen Wesens, dessen edle Seele der Liebe nicht theilhaft wird, weil sie in einem unansehnlichen Leibe wohnt. [2783]

Das Erbrecht beruht auf dem Naturzusammenhange zwischen Eltern und Kindern, überhaupt auf dem blutsverwandtschaftlichen Naturzusammenhange. [1060]

IX.

Zur Kirchengeschichte.

In die Lehrvorstellungen der Apostel werden wir uns niemals finden lernen, so lange wir (der Inspirationslehre zufolge) von der Voraussetzung ausgehen, daß sie über die betreffenden Punkte im Besitz vollkommen klarer und für sie befriedigender Erkenntnisse sich befanden, und nicht vielmehr mühsam unter bittrem Kopfzerbrechen nach solchen rangen. [889]

Johannes.

Johannes ist der Erste, der das Christenthum mit deutlichem Bewußtsein als die wesentlich sittliche Religion auffaßt. S. 1 Joh. 3, 4 und die ganze Polemik dieses Briefs, namentlich auch C. 4, 11—21, besonders V. 12. 16. 20. 21. Ebenso die Christologie im Evangelium. Von seiner geschichtlichen Lage aus, in seiner späteren Lebenszeit, hatte er dazu eine natürliche Veranlassung. [1335]

Paulus.

Bei der Entwicklung der christlichen Lehre war es ein wichtiger Wendepunkt, als sie in die Hände eines solchen kam, der kein unmittelbarer Jünger Jesu gewesen, wahrscheinlich auch diesen nicht persönlich gekannt hatte, in dem Paulus. [22]

Paulus war der Erste, der den specifisch-christlichen Lebensproceß im Menschen zum Gegenstand einer eigentlichen Reflexion machte, — der Erste, der überhaupt eine eigenthümlich christliche religiöse Lehre aufzustellen versuchte. [147]

Ein Christenthum hat es von vornherein nicht gegeben, sondern nur einen Christus. Dieser mußte erst in ein Christenthum übersetzt werden, und das war eine saure und langwierige Arbeit, bei deren Vollbringung Paulus unvergleichlich die wichtigste Person war. Aber dieses Christenthum ist nicht etwa aus Nichts oder aus etwas Früheren, namentlich dem Judenthum gemacht worden, sondern aus einem wirklichen Christus, aus einem geschichtlichen Individuum, dessen sittliche Erscheinung (Gott in ihm, Joh. 1, 14) und dessen Lebensentwicklung (Hindurchdringen durch den Tod zum Leben) der Menschheit einen durchaus neuen Horizont eröffnete, und ihr für ihr Verständniß ein durchaus neues Problem stellte, zu dessen Lösung völlig neue Voraussetzungen unumgänglich wurden. [I, 790]

In dem Paulus tritt zuerst die wissenschaftliche Reflexion über das Christenthum, einerseits als äußere und innere Thatsache (auf die letztere vermöge der sorgsamsten Beobachtung an seiner eignen Person) und andererseits nach seinem Verhältniß zu der bisherigen göttlichen Offenbarung und über-

haupt zu der ganzen bisherigen Geschichte, hervor, — wie sie bei demjenigen besonders natürlich veranlaßt war, bei dem der Glaube an Christum nicht, wie bei den Elfen, Erfolg der unmittelbaren Anschauung der geschichtlichen Erscheinung „Christus" war, sondern auf der vernommenen Kunde von diesem Christus beruhte, und ebenso unmittelbar Glaube an das Christenthum war wie Glaube an Christum. [151]

Paulus war der Erste, der, indem er Christum verkündigte, zugleich eine christliche Theologie predigte. Dies mußte nothwendig bei den an Christum Gläubigen, und namentlich auch bei den Aposteln selbst, die kein anderes als ein rein historisches Evangelium kannten, und aus dem unmittelbaren Verkehr mit Christo wußten, wie fremd diesem jedes Dogmatisiren war, Befremden und Bedenken erregen. [172]

Sobald man einmal aus dem Christenthum eine besondre Lehre macht (statt nur durch den von ihm erleuchteten Sinn die Welt, soweit sie in unsern Horizont fällt, zu betrachten), so entsteht die Gefahr, aus ihm eine Schule zu machen und es in's Statutarische hinabzuziehen. Bei dem Auftreten des Paulus haben die älteren Apostel davon wohl ein Gefühl gehabt, wenn auch nur ein ganz dunkles. [246]

Wenn die übrigen Apostel scheu wurden, als Paulus den Glauben an Christum von der israelitischen Theokratie loszulösen begann, so ist das wahrlich begreiflich genug. Das wollte (so sehr es auch eine geschichtliche Nothwendigkeit war) nichts geringeres sagen, als die christliche Frömmigkeit von jedem politischen Gemeinwesen (denn auch dem heidnischen konnte sie sich nicht anbauen) loslösen und rein auf sich selbst stellen, mit Einem Wort, das christliche Leben zu einem rein religiösen, d. h. zu einem kirchlichen machen. Daß dies der Natur des-

ſelben weſentlich zuwiderlaufe, das werden die Apoſtel wohl geahnt haben. [280]

Die Idee der Kirche entwickelt ſich in dem Paulus erſt ſpäter, in natürlichem Zuſammenhange damit, daß ihm die Nähe der Paruſie Chriſti mehr zurücktritt und der Gedanke einer nothwendigen geſchichtlichen Entwicklung des Reichs Chriſti aufzugehn beginnt. S. namentlich Eph. 4, 13. 14. 3 ff. Vgl. Schwegler, Nachapoſt. Zeitalter II, S. 377—379. [I, 792]

Wenn die erſten Chriſten ſich ſo ſchwer entſchloſſen, ſich vom Judenthum zu trennen, ſo geſchah dies mit deshalb, weil es ſie hart ankam, das Chriſtenthum von der politiſchen Gemeinſchaft ganz loszulöſen und auf eine rein religiöſe Gemeinſchaft, auf eine Kirche zu baſiren. Denn ohne dieſe konnte jene Trennung nicht geſchehen. Die Conſequenzen davon wird man wohl, wenn auch noch ſo dunkel, geahnet haben. [320]

Man irrt ſehr, wenn man meint, daß da, wo Paulus das Chriſtenthum gepflanzt, auch die pauliniſche Theologie mit Wurzel geſchlagen habe. [329]

Der Vortheil, den die älteren Apoſtel vor dem Paulus voraus hatten, daß ſie Chriſtum perſönlich gekannt, iſt nicht hoch genug anzuſchlagen. Dem Paulus war doch Chriſtus überwiegend ein Begriff, der Erlöſer. Den übrigen Apoſteln war er immer vor allem andern dieſe concrete Perſon (dieſer beſtimmte Charakter). Eben dies bewahrte ſie auch bei ihrem „Judaismus“ vor einer ſektireriſchen Stellung. [330]

Der Paulinismus im eigentlichen Sinne ſcheint ſo gut wie ausſchließend an der Perſon des Paulus gehaftet zu

haben. Erst in der Reformation kam er zu seiner eigentlichen Wirksamkeit. [331]

Es ist etwas Köstliches, und für den Theologen zumal Wichtiges, wenn man seinen Glauben nicht nur nicht von Menschen hat, sondern auch nicht durch Menschen, und ebenso auch seine Theologie, wenn man also, mutatis mutandis, in seiner Christenheit eine ähnliche Stellung einnimmt, wie seiner Zeit Paulus. [1460]

In unsern Tagen thäte uns vor Allem ein neuer Paulus noth, ein neuer Heidenapostel, der die unbewußten Christen von ihrem Christenthum und damit zugleich auch unsre Judenchristen von der Unchristlichkeit ihres gesetzlichen, d. h. conventionellen Christenthums überführte. [1560]

Judenthum.

Auch in Israel hat es sich bestätigt, daß die Frömmigkeit in der kirchlichen Form ausarten muß. [703]

Die Theokratie im A. T. beruht wesentlich auf der Voraussetzung, daß es ein an sich sittliches Gesetz und eine an sich sittlich geforderte Gestaltung der menschlichen Gemeinschaftsverhältnisse gar nicht gibt, und alle Gesetzgebung nothwendig eine statutärische sein muß, sei es nun kraft menschlichen Gutbefindens oder kraft göttlichen. Von einem Unterschied

„moraliſcher“ und blos „ceremonieller“ Gebote kann ſie alſo gar keine Ahnung haben. [711]

Die Leute unter dem A. T. (vgl. z. B. 1 Moſ. 50, 19.) wußten, daß Gott gut iſt; aber ſie wußten noch nicht, daß es auch im Begriff des Menſchen ſelbſt liegt, gut zu ſein. [751]

Die große Erkenntniß Iſraels iſt, daß Gott, die der Griechen die, daß der Menſch ein moraliſches, ein ſittliches Weſen iſt. Beide geſchichtliche Entwickelungsreihen gehören daher weſentlich zuſammen, und zwar beide als weſentliche Vorbereitung des Chriſtenthums. [510]

Heidenthum.

Mehrheit der Religionen. Das übrige Heidenthum iſt die Naturreligion, die helleniſche Religion die menſchliche Religion. [I, 711]

Das Unvermögen der heidniſchen (nicht geoffenbarten) Religionen in Anſehung der Gotteserkenntniß betrifft weniger die phyſiſchen als vor allem die moraliſchen Beſtimmtheiten im Gedanken Gottes. [601]

Den reinen Gegenſatz gegen die Theokratie bildet das chineſiſche Gemeinweſen. [1671]

Mohammedanismus.

Mohammed ist das erste große geschichtliche Einschreiten der göttlichen Vorsehung gegen die Absorption des Christenthums im Kirchenthum. [428]

Judenthum und Mohammedanismus sind in die christliche Weltgeschichte hineingestellt als Zeugen wider das in seiner Verkirchlichung um sein Selbstverständniß gekommene Christenthum. [716]

Weil das Christenthum in der kirchlichen Form degeneriren muß, deshalb läßt der Herr Christus selbst, so lange das Christenthum noch die kirchliche Form anbehält, neben demselben die andern Religionen noch immer fortbestehen. [325]

Katholicismus.

Der undogmatisch fromme Christ läßt sich gelassen dogmatische Schroffheiten und Wunderlichkeiten gefallen, nimmermehr aber eine Travestirung des Christenthums, wie der Katholicismus eine ist. [678]

Die Erhaltung der Orthodoxie in der Theologie der katholischen Kirche macht sich ganz von selbst. Die beschränkten

Köpfe unter den katholischen Theologen sind bona fide orthodox, die höher begabten unter ihnen aber, die unvermeidlich auf fundamentale Heterodoxieen geführt werden, quittiren, wenn ihre Gesinnung eine bona fides ist, die Theologie; wenn sie dagegen Leute malae fidei sind, so heucheln sie Orthodoxie. So kommt die Theologie niemals zu einem Bruch mit den Satzungen der Kirche. [704]

In den Augen der aristokratischen Classen muß der Katholicismus als eine höchst nützliche Religion sich empfehlen. [775]

Wo der Katholicismus eine reine res domestica ist, ganz fern von jeder Berührung mit dem Protestantismus, da gestaltet sich in ihm das Christenthum weit leidlicher als man es seinem Princip nach erwarten sollte. Er läßt da in seinem Verhältniß zu dem sittlichen Christenthum gern fünf grade sein, und zwar ohne Inconsequenz, grundsätzlich. [776]

Daß ein gebildeter Mann unserer Tage in der That das katholische Christenthum im Ernst für das wirkliche Christenthum sollte halten können, ist ein entsetzlicher Gedanke. [816]

Der Katholicismus ist zwar ein grundverkehrtes Christenthum, aber er überliefert gleichwohl den wirklichen Christus mit fort. [1168]

Sucht man für die Verfassung der Kirche eine andere Basis als das Gesetz der Organisation der menschlichen Gemeinschaft an und für sich, also eine positive Grundlage: so kann man sie nur im Katholicismus finden. [1447]

An der seiner Zeit naturwüchsig entstandenen christlichen (kirchlichen) Ueberlieferung auch jetzt noch, wo sie

nur durch künstliche Stützung forteristiren kann, festhalten: das ist wesentlich Katholicismus. [2631]

Katholicismus und Protestantismus.

Solange wir mit den Katholiken das Hauptgewicht beim Christenthum auf die Kirche legen, werden sie sich wohlweislich bedenken, ihre Kirche gegen die unsrige einzutauschen. Zu unsrer evangelischen Kirche werden wir sie nie herüberbringen, wohl aber zu unserm evangelischen Christenthum; aber freilich nur in dem Maße, in welchem dieses sich mehr und mehr von dem Statutarischen befreien wird, das es von seiner kirchlichen Gestaltung her an sich hat. Die evangelische Kirche wird niemals die katholische Kirche besiegen, wohl aber wird das evangelische Christenthum das katholische Christenthum in der katholischen Kirche und trotz derselben überwinden, und es hat es auch jetzt schon in nicht unerheblichem Maße gethan. [154]

Was die Gerechtigkeit von uns Protestanten fordert den Katholiken gegenüber, ist das offene Eingeständniß, daß der Protestantismus als Kirche (nicht etwa das protestantische Christenthum überhaupt) auch ein Werk menschlicher Schwachheit ist. [204]

Je fanatischer in der katholischen Kirche der Ultramontanismus sich gebehrdet, desto mehr haben wir Evangelischen die äußerste Billigkeit in der Beurtheilung des Katholicismus aus-

zuüben, um die christliche Gemeinschaft mit dem großen Theil der katholischen Christenheit festzuhalten, der noch frei ist vom Fanatismus gegen uns. [212]

Das ist gewiß: ein Protestantismus, der seinen Charakter darein setzt, den Protestantismus des Reformationszeitalters fortbehaupten zu wollen, der hat nach der jetzigen Lage der Dinge dem Katholicismus gegenüber sehr schlechte Aussichten. Aber auch nur ein solcher. [242]

Wem die Aufhebung der Spaltung zwischen den katholischen und den evangelischen Christen am Herzen liegt, der muß vor allem andern wünschen, daß auf dem nichtkirchlichen Lebensgebiet die confessionellen Differenzen nicht cultivirt werden. Wenn dies geschieht (wie jetzt wieder so vielfach), so ist das für einen solchen Unionisten das Schmerzlichste. Für die evangelische Kirche Propaganda zu machen, liegt nicht in seiner Absicht. [255]

Der Protestantismus hat auch über die in kirchlicher Beziehung katholisch gebliebene Christenheit den Sieg davon getragen, nämlich als sittlicher. [322]

Wenn man es schwer begreift, wie im Reformationszeitalter auch die redlichen katholischen Kirchenleute die reformatorische Bewegung geradezu zurückweisen konnten: so lerne man es an der Hartnäckigkeit, mit der heute zu Tage unsere redlichen evangelischen Kirchenleute an dem kirchlichen Charakter des evangelischen Christenthums zähe festhalten. [324]

Katholicismus und Staat.

Auch das Verhältniß der Staaten zur katholischen Hierarchie wird sich erst dann auf die richtige Weise stellen können, wenn in jenen der nationale Gemeinwille wirklich die bestimmende Macht geworden sein wird, d. h. wenn sie dereinst demokratisch verfaßt sein werden. [1042]

Die curialistische Politik ist die natürliche Politik des consequenten Pessimismus, des unbedingten Unglaubens in Ansehung der Macht des Guten auch innerhalb der christlichen Menschheit. Von diesem Standpunkt aus gibt es nur eine Polizeikirche, wie auch nur einen Polizeistaat. [1045]

Indem der Staat seinen katholischen Unterthanen Religionsfreiheit einräumt, kann er dies immer nur innerhalb der Schranken thun, daß er damit seinen eigenen Begriff des Staates nicht aufhebt. [1058]

Wenn der Katholik heute zu Tage nicht diejenigen christlichen Interessen, welchen der (christliche) Staat sich widmet, höher stellt, als die (angeblich) christlichen Interessen seiner Kirche: so kann er kein tüchtiger Staatsbürger sein. Ist die katholische Kirche (in deren Art es ja liegt, daß sie sich allezeit den Zeitverhältnissen anbequemen kann,) weise, so wirkt sie selbst (wenngleich freilich in Widerspruch mit ihrem eigenen Wesen) in dieser Richtung auf ihre Angehörigen. [1091]

Wenn die katholische Kirche (nachdem sie 500 Jahre lang sich fort und fort auf das durchgreifendste abgewandelt hat)

ihre Gestalt nicht mehr ändern kann im Laufe der alles umgestaltenden Geschichte: so muß sie eben die naturnothwendigen Folgen davon über sich ergehen lassen. [2681]

Reformation.

Wird denn bei der Reformation der Herr Christus, der sie machte, etwa nicht umfassendere weitergreifende Gedanken gehabt haben, als Luther und Zwingli, durch die er sie machte? [70]

Die Reformatoren wollten auf die ursprüngliche Gestalt des Christenthums, also auf eine früher schon dagewesene, zurückgehen, — die geschichtliche Reformationsbewegung dagegen will auf eine völlig neue Gestalt des Christenthums hinaus. [333]

Die eigentliche That Deutschlands ist so sehr die Reformation, daß es sich an ihr für lange Zeit als Volk verblutet hat. [937]

Die Reformatoren haben, indem sie die subjektive Seite des Glaubens einer berichtigenden Kritik unterwarfen, nicht daran gedacht, auch das Objekt desselben — das überlieferte Bild Christi — einer solchen zu unterwerfen. Sie beschränken sich darauf, es nur überhaupt wieder hervorzuziehn in den Vordergrund. [1169]

Protestantismus.

Der Begriff des Protestantismus und des protestantischen Christenthums (nicht der protestantischen Kirche) ist, daß es die wesentlich sittliche (sittlich bestimmte und erfüllte) christliche Frömmigkeit ist. [71]

Sehr viele, die zur protestantischen Kirche nur in einem sehr losen Verhältniß stehen, halten mit allem Ernst fest an dem Protestantismus. [72]

Die evangelische Lehre von dem allgemeinen Priesterthum der Christen hebt allerdings (z. B. in ihrer Anwendung auf die Schriftauslegung), consequent durchgeführt, die kirchliche Auctorität auf; aber daraus folgt nur, daß das evangelische Christenthum eben von der kirchlichen Form nichts weiß, seinem Princip nach. [290]

Das evangelische „allgemeine Priesterthum" besteht eben darin, daß es in der Christenheit für den Einzelnen als Bedingung seiner Gemeinschaft mit Christo keiner besondren, nicht schon in seinem Verhältniß zu der sittlichen Gemeinschaft, der er angehört, mitgegebenen, d. h. keiner kirchlichen Vermittelung bedarf. Sein Gedanke ist, daß es in der Christenheit auch extra ecclesiam salus (und zwar salus christiana) gibt. [292]

Es liegt in dem Wesen der Reformation, daß die aus ihr in der Zeit der Kirchenverbesserung hervorgegangene Kirche sich über die Zeit dieser hinaus nicht fortentwickeln kann. Die kirchlichen Einrichtungen muß daher der Protestantismus so beibehalten, wie sie sich von vornherein gebildet haben. [834]

Das protestantische Kirchenthum ist die Knechtsgestalt des protestantischen Christenthums. [855]

Warum kommt es dem evangelischen Christenthum zunächst nur auf das Innere, auf das Verhältniß des Herzens zu Gott an? Weil es ein besonderes Aeußeres gar nicht kennt und bedarf, sondern schon vermöge der Naturverhältnisse des Menschen das entsprechende Aeußere unmittelbar gegeben hat, am Sittlichen. [1086]

Das protestantische Christenthum steht noch in seinen ersten Kinderjahren. Kein Wunder daher, wenn es sich noch mit seinem ABC abmüht und blutwenig weiß. [2831]

Es ist eine Unbilligkeit, unvollkommene Gestaltungen der menschlichen Gemeinschaften zu schelten, wegen der Nothstände, die sich aus ihnen ergeben. Diese Nothstände sind ja eben das Zeichen ihrer Lebendigkeit und relativen Vollkommenheit, als die von ihnen selbst ausgehenden weitertreibenden Impulse. [2832]

Reformation und Kirche.

Die Art, wie die Reformation den Begriff der Kirche bestimmt hat, ist ganz in der Ordnung unter der Voraussetzung, daß die Kirche keine andre Bestimmung hat als die, die ge-

schichtliche Trägerin und Ueberlieferin der Kunde von Christo (als der wesentlichen Bedingung seiner Wirksamkeit in der Welt) zu sein. Daß die Kirche die Gemeinschaft der Christo Angehörigen sein solle, diese Vorstellung ist hierbei schon stillschweigend aufgegeben, — daß sich für diese Gemeinschaft bereits anderweitiges Terrain finde, das wird stillschweigend vorausgesetzt, und zwar in der That ganz sachgemäß. (Oder vielmehr das Bedürfniß einer christlichen Gemeinschaft auf Erden kannte man damals noch gar nicht mit einiger Klarheit. Ob der Natur der Sache zufolge etwas andres als eine (wirklich) christliche (wirkliche) Gemeinschaft die Fortpflanzerin der unverfälschten und richtig verstandenen evangelischen Botschaft sein könne, diese Frage warf man sich damals gar nicht auf). [295]

Der eigentliche Kern des Begriffs der Kirche bei den Reformatoren ist der Gedanke, daß sie das von Gott geordnete Instrument (Anstalt) sei, durch welches Christus seine erlösende Wirksamkeit auf die Einzelnen ausübt, eine Wirksamkeit, die wesentlich durch das Wort und die Sacramente vermittelt werde. (conf. Aug. V. Diese Reduction des Begriffs der Kirche war das wahrhaft Zeitgemäße). Da nun diese erlösende Wirksamkeit Christi an den Einzelnen nach ihrer Ansicht es nur darauf absieht, sie der himmlischen Seligkeit theilhaftig zu machen, nicht aber zugleich darauf, sie für eine irdische Gemeinschaft der Erlösung zu qualifiziren: so ist es die ganz richtige Consequenz jenes Begriffs der Kirche, wenn das Lutherthum in der Lehre von der Kirche das eigentliche Gewicht allein auf die Reinheit der Lehre legt. Für alle diejenigen, für welche das Bedürfniß der Kirche vorzugsweise in dem Bedürfniß der religiösen Gemeinschaft beruht, muß augenscheinlich die evangelische Kirche etwas unbefriedigendes haben, am allermeisten die lutherische. [296]

Wenn man die reformatorische Vorstellung von der Kirche verstehen will, so darf man nicht vergessen (wie Schenkel dies durchweg thut), daß ihr die beiden Kirchen, die unsichtbare

und die sichtbare, in ganz verschiedenem Sinne Kirche sind. Sie verhalten sich nicht etwa wie die „ideale" Kirche und die „reale" zu einander, sondern jene ist eine Gemeinschaft, diese aber ein Institut, und nicht etwa will die unsichtbare Kirche sich in der sichtbaren realisiren und darstellen (eine solche Tendenz kennt sie auch nicht von ferne, denn es ist lediglich der Himmel, wo sie sich realisirt und darstellt), sondern die sichtbare Kirche ist ihr lediglich die Pflanzschule, aber die nothwendige, in welcher ihre, zu ihrer Vollständigkeit erforderlichen einzelnen Glieder von Christo erzeugt und erzogen werden. Nicht die unsichtbare Kirche tendirt auf die sichtbare hin, sondern umgekehrt. Kurz, die sichtbare Kirche ist gar nicht in dem früheren Sinne des Worts Kirche, sondern sie ist eine Schule des Christenthums, — die unsichtbare Kirche aber ist die ecclesia triumphans, nur zusammt ihren Wurzeln im diesseitigen Dasein. Eine christliche Gemeinschaft auf Erden wird von diesem Standpunkt aus als etwas gar nicht in Gottes Ordnung liegendes und überhaupt gar nicht anzustrebendes angesehen. Eine Unklarheit entsteht nur daher, daß sich den Reformatoren doch auch bei der sichtbaren Kirche oft der frühere Kirchenbegriff, der der congregatio sanctorum, unvermerkt wieder unterschiebt. [297]

Das, was Schenkel die „ideale allgemeine Kirche" nennt und so stark betont, ist ein den Reformatoren beinahe fremder Begriff. [298]

In demselben Verhältniß, in welchem für den späteren Luther in dem Gedanken der Kirche die Gemeinschaft der Heiligen zurücktrat gegen das Institut zur Tradition der Heilsmittel: mußte für ihn auch die Berufung des Geistlichen durch die Gemeinde und überhaupt die Betheiligung der Gemeinde bei der Kirchenleitung zurücktreten. [299]

Das erste Stadium in der geschichtlichen Stellung der von der Reformation ausgegangenen evangelischen Kirche war,

daß sie (wo sie sich irgend als größeres Ganzes festsetzte,) Staatskirche wurde. Das (mit innerer Consequenz) nächstfolgende Stadium ist, daß auch der Staat sich von ihr loslöst und sie eine Privatsache wird. Sobald der Staat ein confessionell gemischter ist, kann er die Verbindung mit der Kirche auf die Länge nicht ertragen, die ihm eine Quelle ewiger Verwickelungen und Verdrießlichkeiten unvermeidlich wird. [282]

Wäre die Reformation des 16. Jahrhunderts allgemein durchgedrungen, so würde damit die kirchliche Form des Christenthums verewigt worden, ein Bruch der christlichen Kirche (worauf es doch grade ankam in jenem Epochepunkt) vermieden worden sein. [315]

Lutherische und reformirte Kirche.

Die reformirte Kirche hat eine viel weniger ausgesprochene und fixirte, und deshalb weit vielseitigere und bildsamere Individualität als die lutherische, weil diese, die auf Einen Stifter und zwar auf einen Stifter von einer ganz übermächtigen Eigenthümlichkeit zurückging, die Individualität dieses bestimmt an sich genommen hat. [64]

Bei der schweizerischen Reformation mischte sich in das eigentlich reformatorische Interesse (das auf die Herstellung der eigenthümlichen christlichen Frömmigkeit in ihrer Reinheit ging) schon ursprünglich zugleich das wissenschaftliche,

das theologische Interesse (das auf die Lösung der das theologische System bedingenden Fragen ging) mit ein. Bei der lutherischen Reformation war dies nicht der Fall. Auch dies bedingte eine abweichende Eigenthümlichkeit der beiden evangelischen Kirchen. [73]

Der Begriff des Protestantismus selbst (im Unterschiede vom Begriff der protestantischen Kirche) verhält sich gegen den Unterschied der Eigenthümlichkeiten der lutherischen und der reformirten Kirche indifferent. [74]

Sehr wahr behauptet Schenkel (Das Princip des Protestantismus S. 65 ff.), daß „der Natur der Differenz der beiden evangelischen Confessionen zufolge eine kirchliche Trennung beider nicht begründet ist, und sie nur in einem Zeitpunkte möglich war, welche die wissenschaftlichen Auffassungen des protestantischen Princips für das Princip selbst nahm und den Protestantismus in einem beschränkten Kreise von gelehrt formulirten Lehrmeinungen abschloß, als ob derselbe eine neue sehr menschliche Theologenschule und nicht ein neues gottmenschliches Gemeinschaftsleben, eine Kirche der wiedergebornen Menschheit hätte ans Licht bringen sollen." Aber er sollte dabei nicht übersehen, daß augenscheinlich der Protestantismus überhaupt eine Kirche gar nicht hätte zustande bringen können, wenn er nicht in jener Verwechselung der theologischen Lehre mit dem Christenthum selbst befangen gewesen wäre. Nur von der Voraussetzung aus, daß das Christenthum ursprünglich und also auch wesentlich Dogma ist, kommt man zu einer Kirche. [77]

In der reformirten Kirche ist der welthistorische Fortgang der Reformation (über die religiöse Seite als solche hinaus) unmittelbarer angelegt als in der lutherischen, — während das historisch wirksame Eintreten (und Wurzelschlagen)

der Reformation (Reformationsbewegung) in die Geschichte überwiegend in der lutherischen Reformation liegt. [82]

Die reformatorischen Grundüberzeugungen gingen bei Luther von einem rein persönlichen Bedürfniß aus, bei Zwingli von dem Gefühl des Bedürfnisses der Kirche. Aber nur durch die unvergleichliche subjektive Vertiefung, welche der reformatorische Impuls so in Luther erhielt, konnte er geschichtlich einschlagen, als ein die Zeitgenossen zündender Blitz, der durch keine menschliche Macht gedämpft werden konnte. [111]

Die lutherische Reformation hat bei allen Schwächen die große Stärke, daß sie die eigenthümlich deutsche (Luther der ganze und echte Deutsche) ist. Deshalb hat die deutsche protestantische Welt auch immer noch einen instinktiven Zug zum Lutherthum; und so einleuchtende Vorzüge auch der reformirte Protestantismus besitzt, so ist er doch der deutschen Bevölkerung, ihre westlichsten Extremitäten ausgenommen, immer fremd geblieben. [145]

Luther geht ausschließend von dem rein religiösen Standpunkt aus und richtet sich ausschließend auf das rein Religiöse am Christenthum; anders Zwingli und auch Calvin. [232]

Die schweizerische Reformation ist das naturgemäße geschichtliche Resultat der ihr vorangehenden Entwicklung des Christenthums, — die lutherische ist eine neue Offenbarung Christi mitten in dem naturgemäßen Verlauf der christlichen Geschichte. [300]

Es war sehr vorsehungsvoll, daß neben Luther der Humanist Melanchthon zu stehen kam. Und Luther hatte tiefen und herzlichen Respect vor dem großen Repräsentanten des huma-

nistischen Christenthums, ungeachtet er selbst principiell dem religiös-mystischen angehörte. [336]

Was auf dem sittlichen Standpunkt die Idee des universellen sittlichen Zwecks, des universellen (objektiven) höchsten Guts ist: das ist auf dem religiösen Standpunkte die Idee der „Ehre Gottes" (die 1. Bitte und das Verhältniß der 2. zur 1.). Indem der Lutheranismus diese Idee nicht betont, der reformirte Protestantismus dagegen auf's stärkste, zeigt es sich von Neuem, wie dem letzteren wesentlich auch das objektive christliche Interesse anliegt, dem ersteren aber im Grunde nur das subjektive Heilsinteresse des Individuums. [771]

Wenn man die Thatsache, daß die lutherische Kirche und die reformirte auf die Dauer getrennt geblieben sind, erklärlich finden will: so muß man bestimmt mit in Rechnung bringen, daß die Existenz beider Kirchen in das wesentlich nichtkirchliche Stadium der geschichtlichen Entwicklung des Christenthums fällt, in welchem die eigentliche christliche Lebensbewegung keine kirchliche Tendenz hat und also die christliche Gemeinschaft nicht als kirchliche sucht. [1024]

Luther ist ein Prophet, was Zwingli und Calvin (aber ohne daß dabei ihrer Würde und Bedeutung etwas derogirt wird) nicht sind. In Luther setzt sich die christliche Geschichte noch einmal bestimmt als Kirchengeschichte fort in einer neuen Epoche. Die schweizerische Reformation läßt sich schnell in diese Richtung mit hineinziehen; auf entscheidende Weise durch Calvin. [1029]

Es ist eine gewöhnliche Unart, daß, wenn Einer von Bewunderung dafür erfüllt ist, wie ein großer Mann (etwa Luther) eine leuchtende große Wahrheit entdeckt hat, er davon so ge-

blendet zu werden pflegt, daß er dieſe eine Wahrheit ſofort für die ganze und volle Wahrheit hält. [2848]

Union.

Mein Intereſſe gebt in letzter Beziehung auf die Eintracht und die Einigkeit der Chriſten, nicht auf die Einheit der Kirchen, — ſondern auf dieſe nur ſofern ſie ein Mittel werden kann für jene. Die letztere kann aber umgekehrt auch ein Hinderniß der erſteren werden, und wie die Dinge jetzt ſtehen, nur allzuleicht. Deshalb wünſchte ich, daß man an eine Union der (friedlich mit einander zuſammenlebenden) evangeliſchen Kirchen lieber gar nicht gedacht hätte. [106]

Unläugbar war das Auseinandergehen der Reformation in zwei einander bekämpfende Kirchen eine ſchwere Sünde wider das Princip der Reformation; aber auch das war eine Verfehlung gegen dieſes Princip, daß, aus Mißverſtändniß des eigentlichen Weſens deſſelben, als man in beiden evangeliſchen Kirchen jene Verſündigung erkannte, man dieſelbe durch ihre Verſchmelzung zu Einer Kirche ſühnen wollte, ſtatt durch einen ewigen Frieden zwiſchen beiden ohne Alterirung ihres geſonderten Beſtandes. [214]

Pietismus.

Der Pietismus ist das rein religiöse Christenthum als (wie der Protestantismus es mit sich bringt) von der kirchlichen Form losgelöstes (damit aber freilich unvermeidlich an weit individuellere Formen gebundenes). [1267]

Nicht unzutreffend nennt Feuerlein (Die Sittenlehre des Christenthums in ihren geschichtlichen Hauptformen, S. 149) den Pietismus „das böse Gewissen der lutherischen Welt." [1563]

Diejenigen christlichen Liebesthätigkeiten, in denen der Pietismus es den übrigen Evangelischen zuvorthut, sind genau die nämlichen, in welchen der Katholicismus dem Protestantismus überhaupt überlegen ist. Das ist charakteristisch. [2472]

Jetzt ist was in der Welt der Socialismus ist, innerhalb der christlichen Sphäre die innere Mission. Beide Bewegungen correspondiren einander und entspringen aus demselben geschichtlichen Impulse. [6]

Ihr habt ja gar keine weltgeschichtliche Aufgabe für Christum zu lösen vor Euch, ihr Pietisten! Macht euch das nicht stutzig! [2522]

Steht doch mit eurem Herrn Christus an der Hand nicht so unbeholfen und verlegen steif da unter den Leuten, als solche, die da nicht wissen, was sie in der Welt, wie sie heute zu Tage ist, anfangen sollen! [2555]

Sobald man aufhört, die conventionellen Formen des Pietismus für die wesentlichen Merkmale des Christenthums selbst anzusehen, beginnt das Vertrauen zu der ausschließenden oder auch nur vorzugsweisen Christlichkeit desselben zu wanken. [2767]

Die Geselligkeit unter der religiösen Bestimmtheit ist das Conventikel. Es ist Gemeinschaft des religiösen Eigenthums, der individuell-eigenthümlichen religiösen Bildung. Eine solche Geselligkeit ist auf dem religiösen Gebiete ein eben so wesentliches Bedürfniß wie auf dem sittlichen Gebiete die sittliche. Die Vollkommenheit besteht natürlich in der vollständigen Congruenz und Coincidenz dieser beiden Geselligkeiten, der sittlichen und der religiösen. Der Unterschied von Klerikern und Laien tritt in der religiösen Geselligkeit ebenso zurück wie in der sittlichen der von Obrigkeit und Unterthanen. So als religiös- (nicht etwa schlechtweg christlich-) geselliger Verkehr sich erkennend, kann das Conventikel auch nicht darauf verfallen, sich als über dem allgemeinen Cultus stehend anzusehen. [I, 640]

Mystik und Theosophie.

Die Mystik und die Theosophie sind beide wesentlich religiöser Natur; aber es ist charakteristisch für ihren Unterschied und ihr Verhältniß zu einander, daß jener nur das subjektive Selbst, dieser ebenmäßig auch die gesammte objektive Welt Objekt des Erkennens in Gott (aus dem Begriffe Gottes) ist. [I, 540]

Die Gnostik ist eine Gestaltung der Theosophie. [I, 541]

Daß die gangbare Theosophie alles letztlich aus dem Begriff Gottes ableitet, ist ganz in der Ordnung; daß sie aber das Verhältniß der Menschen zu Gott nicht durch das Verhältniß der Menschen zu sich selbst und der ihm äußern Welt, d. h. durch seine moralische Bestimmtheit ermittelt, sondern umgekehrt diese unmittelbar durch jenes, — daß sie also die religiöse Selbstbestimmung des Menschen nicht durch seine moralische motivirt (vgl. z. B. Hofmann, Schriftbeweis I, S. 357, 363), sondern umgekehrt, und zwar schon auf der Schwelle der Entwicklung des Menschen: das ist einer ihrer Grundfehler. [2187]

Schwärmerei.

Gegen die moralische Religion bildet den Gegensatz die magische, gegen die sittliche die schwärmerische (phantastische), die leere, eitle, abstracte. [1268]

Schwärmerei ist abstracte moralische Gesteigertheit ohne sittliche Richtung und sittlichen, damit aber überhaupt ohne concreten Gehalt. [1269]

Die meisten Menschen wähnen, es gebe keine innige Begeisterung und Liebe außer der schwärmerischen. [584]

Die phantaſtiſche (nicht ſittliche) abſtracte Frömmigkeit muß allezeit zugleich eine magiſche (nicht moraliſche) werden, weil ohne ein reelles Objekt, auf das ſie ſich richtet, die religiöſe Selbſtbeſtimmung unvermeidlich eine nichtige, eine leere wird. So wie ſich auch der Gedanke der Verdienſtlichkeit ganz von ſelbſt daran knüpft. Denn etwas thun, was in ſich ſelbſt keine objektive Nothwendigkeit des Gethanwerdens einſchließt, iſt ein opus supererogatorium.

[1661]

Die Religion „innerlich faſſen" hat einen klaren Sinn nur dann, wenn es als ein ſie ſittlich faſſen verſtanden wird. Sonſt führt es nur zum Myſticismus und Quietismus. [2146]

Rationalismus.

Der Rationalismus iſt eine ſchlechte Theologie, aber keine ſo üble Religion. Er iſt die populäre Faſſung des religiös-ſittlichen Chriſtenthums und thatſächlich viel älter als die Rede von ihm in der Theologie. Auch zur Zeit der unbeſtrittenen Herrſchaft der theologiſchen Orthodoxie in der Kirche war er in der evangeliſchen allezeit das wirkliche Chriſtenthum der großen Maſſe der nicht Gleichgültigen oder gar Ruchloſen. Der Pietismus (der ihm parallel läuft, auch hiſtoriſch,) kann ſeiner Natur nach nie das Chriſtenthum größerer Maſſen ſein. [50]

Die Beschränktheit des Rationalismus legt sich besonders augenfällig darin zu Tage, daß er, ungeachtet er sich vom Dogma losgesagt, doch nach wie vor die alte Ansicht von dem Verhältniß des Christenthums zur Kirche gedankenlos festhält. [269]

Der Pelagianismus mit seinen Ausläufern besteht wesentlich darin, daß der göttliche Act des Erlösens — auch nach seiner subjektiven Seite — nicht als ein Schaffen gefaßt wird. [305]

Der Rationalismus ist das Resultat des Bedürfnisses des mit dem kirchlichen Dogma zerfallenen Bewußtseins, die christlichen Ideen festzuhalten. [316]

Es ist ja gewiß unschätzbar viel daran gelegen, daß der Mensch von Gott nur ein seine Heiligkeit nicht alterirendes Erbarmen erhoffte; aber wenn man behauptet, dies geschehe eben von dem Rationalisten nicht bei der Art und Weise, wie er auf die sündenvergebende Gnade Gottes vertraue: so sollte man doch so billig sein anzuerkennen, daß es von dem gewöhnlichen dogmatisch Rechtgläubigen auch nicht geschieht bei der Art und Weise, wie er die sündenvergebende Gnade Gottes durch die Satisfaction Christi motivirt denkt. [371]

Die Vernunft ist freilich ein herrliches und unverbesserliches Ding: wer sie nur bereits besäße! [497]

Einen Gegensatz zwischen Rationalismus und Supranaturalismus erkenne ich schlechterdings nicht an. [656]

Sofern der Rationalismus einen Gegensatz bildet gegen den Supranaturalismus, bin ich entschiedener Antirationalist;

ſofern er nichts anderes ſein will als was ſein Name direct ausſagt, bin ich ebenſo entſchiedener Rationaliſt. [741]

Als Theolog bin ich ein ſupranaturaliſtiſcher Rationaliſt (nicht etwa ein „rationaler Supranaturaliſt"). [837]

Supranaturalismus.

Der Supranaturalismus kann gar nicht zu ſehr geſteigert, das Gemeinſchafts-Verhältniß zwiſchen dem Ueberkreatürlichen und dem Kreatürlichen gar nicht innig genug gedacht werden; aber auch in dem kleinſten Pünktchen nie anders denn als ein moraliſch vermitteltes. [451]

Die Aufgabe in der Theologie iſt gegenwärtig, im Chriſtenthum das Uebernatürliche (im ſtrengſten Sinne) geltend zu machen, aber mit unbedingtem Ausſchluß des Magiſchen. [1050]

Die abſolute Perſon kann ſich wohl des Gebrauchs ihrer Kräfte enthalten, aber ſie kann nicht machen, daß ſie dieſe nicht beſitzt. Sich dieſelben erſt (auf ſittlichem, moraliſchem Wege) zu erwerben, etwas erſt zu werden in Anſehung ihrer Tugenden: das iſt für ſie eine abſolut unmögliche Sache. Ihre weſentlichen Qualitäten kann ſie nicht ablegen, geſetzt auch, ſie könnte den ihr eigenthümlichen

Daseins-Zustand frei von sich abthun; und vergessen, wer und was sie thatsächlich ist, kann sie auch nimmermehr. [490]

Indem Gott in der Materie die „Naturgesetze" constituirt, kann er nicht seine Wirksamkeit in sie hineinbannen, sich in ihnen eine Schranke seiner Wirksamkeit setzen wollen. Eine andre Schranke der Wirksamkeit gibt es nicht für Gott als das Sichselbstwidersprechende, das Unvernünftige und damit zugleich das Unheilige. [399]

Nicht eine „Durchbrechung" der „Naturgesetze" vonseiten Gottes ist das Wunder, sondern eine Wirksamkeit Gottes ohne die Vermittelung dieser „Naturgesetze". Diesen letzteren geschieht nichts zuleide im Wunder. In ihm wirkt Gott entweder auf absolute Weise, also ohne alle Medien, oder durch solche kosmische (kreatürliche) Medien, welche der materiellen (irdischen) Welt nicht angehören. [400]

Verwunderung ist nicht die richtige Gemüthsstellung gegenüber von den Werken Gottes, namentlich auch in seiner Offenbarung, sondern Bewunderung. Die kirchliche Frömmigkeit weidet sich allerdings grade an den Paradoxen, nicht aber die männliche, reife. [500]

Eine kreatürliche Welt, die in sich selbst so vollkommen organisirt wäre, daß sie das Eintreten der unmittelbaren Wirksamkeit Gottes in sie nicht zuließe (so daß dasselbe in ihr eine Störung hervorbrächte), wäre eine Schranke für Gott und folgeweise als Kreatur eine höchst unvollkommene. [1161]

Das Wunder ist auf der Seite des Bildens ganz dasselbige, was auf der Seite des Erkennens die Weissagung ist. Das specifische Merkmal beider beruht darin, daß bei ihnen der Vermittelungsproceß notorisch fehlt. [I, 336]

Alles, was nicht Entwicklungsproceß der Welt aus ſich ſelbſt heraus iſt, iſt nicht „natura“ und demnach übernatürlich — Wunder, — welches deshalb an dem offenkundigen Fehlen eines Vermittelungsproceſſes (der, weil er als in der Welt ſtatthabend allemal räumlich und zeitlich, mithin auch allemal wahrnehmbar iſt) mit Sicherheit kenntlich iſt.

[I, 365]

Dieſe materielle Welt iſt freilich ein organiſches Ganzes, aber wahrlich nicht von der Art, daß in ihm für das Wunder kein Ort wäre und der unmittelbare Eintritt der göttlichen Cauſalität ſeinen Lebensproceß ſtören müßte. Das organiſche Leben der Welt, namentlich auch der materiellen Natur iſt denn doch der alltäglichſten Erfahrung zufolge durchaus kein als ſolches vollkommenes, ſondern ein tauſendfach gehemmtes und geſtörtes, durch zahlloſe ſchwere Krankheiten und Kriſen ſich hindurch arbeitendes. Und zwar ganz natürlicher- und unvermeidlicherweiſe, weil durch den Begriff der Materie ſelbſt ihre ſchlechthinige Organiſirbarkeit ausgeſchloſſen iſt. Es gibt alſo Gelegenheiten genug, in der materiellen Natur dem Verlauf ihres organiſchen Lebens von außenher nachzuhelfen. Daß aber der unmittelbare Eintritt der göttlichen Cauſalität in die materielle Natur nicht etwa eine ſtörende Einwirkung auf den Verlauf ihres organiſchen Lebens ausüben wird, ſondern vielmehr einen die Hemmungen und Störungen beſeitigenden, einen fördernden und heilenden, das verſteht ſich von ſelbſt. Es wird eben ein ſtarker Aberglauben getrieben mit dem vollendeten organiſchen Leben der (materiellen) Natur. [1162]

Die Unterſcheidung zwiſchen dem contra und dem supra rationem wird vom Supranaturalismus deshalb mit gutem Fug und ſehr zweckmäßig gemacht, weil wir ja empiriſch die Vernunft immer nur als noch unfertige, nur relative haben, und mithin etwas Geoffenbartes ſehr wohl supra rationem empiricam, i. e. relativam ſein kann, ohne darum (was freilich

undenkbar ist) supra rationem effectivam, i. e. absolutam, zu sein. [1569]

Zu denen, die sich an die Wunder stoßen, wollen wir sagen: Freunde, wir wollen euch den Wunderglauben nicht aufdringen. Könnt ihr euch nicht in die Wunder finden, nun so stellt sie bei Seite, ihr mögt dann selbst zusehen, wie ihr ohne sie fertig werdet, wie ihr ohne sie eine pragmatische Erklärung der thatsächlich feststehenden Erfolge zustande bringt, zu der wir den Schlüssel in den Wundern haben. [1620]

Ich nehme deshalb Wunder an, weil ich bei bestimmten Thatsachen derselben als historischer Erklärungsgründe nicht entbehren kann, — grade um über die Risse in der Geschichte hinauszukommen. [1841]

Der gedankenlose Wunderglaube allerdings, der da meint, die Annahme eines Wunders überhebe ihn der genauen Untersuchung des sich als wunderbar gebenden Thatbestandes in seinen concreten Einzelheiten, ist nachdrücklichst zu bekämpfen. [2138]

Ich habe nichts dagegen einzuwenden, wenn man mir meinen Wunderglauben und überhaupt meinen Supranaturalismus eben als eine kindliche Naivität zugute hält. [2371]

In Ansehung der Wunder befindet sich der Supranaturalist von vornherein in einer durchaus andern Lage als der Antisupranaturalist, sofern ein wunderbarer Vorgang für ihn an und für sich gar nichts Unwahrscheinliches ist, sondern umgekehrt etwas sehr Wahrscheinliches. [2589]

Uns modernen Leuten allesammt sind die altchristlichen Vorstellungen von Engeln und Teufeln, von Himmel, Hölle,

Fegefeuer u. dergl. m. zu Grunde gegangen, den meiſten aber mit dieſen Vorſtellungen auch die betreffenden Dinge ſelbſt; mir aber keineswegs auch dieſe. [2590]

Das für uns Unbegreifliche iſt nicht ſchon an und für ſich das Wunder; dieſes iſt vielmehr ganz entſchieden ein begreifliches, nämlich das direct allein aus der Wirkſamkeit der göttlichen Cauſalität begreifliche. [2746]

War es einer früheren Zeit durchaus natürlich, eine übernatürliche Wirkſamkeit Gottes in der Welt anzunehmen: ſo iſt uns jetzt das Gegentheil davon natürlich. Allein das eine wie das andere beruht auf einem Vorurtheil. [2854]

Den Gegnern des Wunders zufolge darf der liebe Gott ſich nicht rühren. Er iſt in die Naturgeſetze eingeſchnürt. Wer hat ihn denn in ſie eingeſchnürt? Doch wohl nicht er ſelbſt. [2857]

Schleiermacher.

Das iſt ſo groß an Schleiermacher, daß ſich ſo gar nichts von Eitelkeit an ihm findet. [847]

Was ich an Schleiermacher gar nicht verſtehen kann, das iſt ſein Appetit auf „intereſſante“ Menſchen. [849]

X.

Zur Politik.

Staat und Kirche.

Vom Standpunkt der gegebenen geschichtlichen Lage aus erscheint gewiß ein künftiger „vollendeter christlicher Staatenorganismus“ viel weniger als eine Utopie als eine protestantische „wahre Kirche der wiedergebornen Menschheit,“ die nur „Eine unter Einem Haupte Christo“ sein würde (Schenkel, das Princip des Protestantismus S. 66. ff., vergl. S. 90). Denn die jetzige Geschichte läßt augenscheinlich den Staat zunehmen, die Kirche aber (nicht zu verwechseln mit lebendigem Christenthum!) abnehmen. [78]

Wer erfahren will, was und was für eine Gemeinschaft der Erlöser eigentlich hat stiften wollen, ob etwa eine Kirche oder was sonst, der lese Joh. 13, 34. 35. Die hier geforderte Ordnung der Dinge ist nicht nur noch nirgends realisirt, sondern sie ist auch noch nie von einem christlichen Gemeinwesen (immer nur erst von den Einzelnen als solchen) als zu realisirende Aufgabe in's Auge gefaßt worden. Unserer Zeit fängt eine Ahnung davon aufzugehen an. Hier stellt sich das eigenthümlich christliche politische Problem. Es muß irgend einmal seine Lösung finden, und sein Columbus, mit seiner festen Glaubenszuversicht, wird nicht für immer ausbleiben. [175]

Wenn es bei unsren evangelischen Laien einmal zu einem ernsten Conflikt zwischen ihrem christlichen Staatsbürgerthum

und ihrem Kirchenthum kommen sollte: nach welcher Seite hin würde wohl der Ausschlag ausfallen? [247]

Ich will, der Staat soll sich gegen die christlichen Confessionen völlig neutral verhalten, mit ihnen sich gar nichts zu schaffen machen, — nicht weil ich ihn gleichgültig haben will gegen das Christenthum, sondern weil ich will, daß er ausschließend und mit ganzer Kraft das Christenthum pflegen soll, dessen Cultur seine Aufgabe ist, das religiös-sittliche Christenthum, welches der von Gott eingesetzte Erbe des kirchlichen Christenthums in allen seinen Formen ist. [283]

Der Staat kann allerdings der Kirche, welche es auch sei, volle Unabhängigkeit zugestehen; aber nur unter der Bedingung, daß er ihr keine Privilegien einräumt. [459]

Mit dem, was man als die „Religionslosigkeit" des Staats fürchtet, ist in der That nur die Kirchenlosigkeit desselben gemeint, die seine Religiosität nicht im geringsten ausschließt. [460]

Daß der Herr Christus sich heute zu Tage für die Entwicklung unserer politischen Zustände weit lebhafter interessirt als für unsere kirchlichen sog. Bewegungen und Tagesfragen, das ist mir keinen Augenblick zweifelhaft. Er weiß es gar wohl, wohinter etwas ist und wohinter nicht. [461]

Wenn wir die von Christo ausgegangenen geschichtlichen Wirkungen in's Auge fassen, ist da nicht unter ihnen die sociale (politische) Neugestaltung der christlichen Welt die unermeßlich größere im Vergleich mit dem dogmatischen System der religiösen Lehre? [564]

Die Familie ist die nächste Veranstaltung Gottes zur Ertödtung der natürlichen Selbstsucht des Individuums, — die weitere, und die allein vollständig ausreichende, ist das Gemeinwesen, und zwar als nationalmenschheitliches. [727]

Das „allgemeine Beste" ist ein sehr unvollkommener Ausdruck für den „universellen sittlichen Zweck". [1039]

Als das Christenthum in der Kirche völlig von seinem eigenthümlichen Wesen entartet war, war es gleichzeitig durch sie in der weltlichen Sphäre in seiner eigenthümlichen Art zur Auferstehung gekommen. [1057]

Wer sollte es für möglich halten, daß noch immer die Meisten in wahrhaft philisterhafter Weise, wenn vom Staate die Rede ist, dabei an nichts anderes denken, als an die Staatsregierung und deren Verwaltungsmaschine? Aber es ist leider so. [1083]

Wenn der Staat ein wirklich bewußtvoll christlicher geworden ist, dann allerdings bedarf es neben ihm nicht weiter eines Ueberlieferungsmittels der christlichen Offenbarung (des Evangeliums), welches von Anfang an die Kirche gewesen ist, und diese darf sich dann lediglich als das einrichten, was an und für sich in ihrem Begriff liegt, lediglich als rein religiöse christliche Gemeinschaft. Daß wir aber thatsächlich soweit noch nicht gediehen sind, darüber findet doch in Wahrheit gar kein Streit statt. [1147]

Für die (christliche) Frömmigkeit als solche hat der (christliche) Staat nichts zu thun; so lange es noch einer Fürsorge für sie bedarf, bedarf es auch noch einer (christlichen) Kirche neben dem (christlichen) Staat, und dieser liegt dann dies Geschäft ob. [1275]

Das Bewußtsein darum, daß der bloße Rechtsstaat der Idee des Staats noch nicht entspricht, welche in ihm eine wesentlich sittliche Gemeinschaft erkennt, hat sich bereits Geltung verschafft unter uns (vergl. Thilo, die theologisirende Rechts- und Staatslehre S. 330—332. 388 ff.). [1559]

Der Mensch gedeiht nur in einem Gemeinwesen. Kann daher der Christ dem kirchlichen Gemeinwesen nicht mehr leben, so muß er dem staatlichen leben, wenn er gedeihen soll. [1857]

Auf welchem Gebiete zeigt sich denn das Christenthum jetzt productiv, — auf dem kirchlichen oder auf dem weltlichen? [2147]

Diejenigen, deren dominirendes Interesse die Kirche ist, sind heute zu Tage in der That und Wahrheit (d. h. vom äußeren Anschein abgesehen) nicht christlicher als diejenigen, deren dominirendes Interesse der Staat ist; vielmehr verhält es sich gerade umgekehrt. [2224]

Der Staat kann der Religion gar keinen besseren Dienst und keine höhere Ehre anthun, als daß er „sich um sie nicht kümmert", d. h. daß er von der Ueberzeugung aus handelt, für die Religion könne nichts Förderlicheres geschehen, als die Wohlordnung der Verhältnisse der menschlichen Gemeinschaft ausschließend nach Maßgabe ihres Begriffs. [2778]

Heute zu Tage ist die Staatsluft christlich-gesunder als die Kirchenluft. [2779]

Im Christenthum sind nur zweierlei Richtungen möglich, die kirchliche und die staatliche. Also entweder — oder. Was in der Mitte zwischen beiden liegt, ist das leere Nichts. [2466]

Fürst und Volk.

Auch die Gemeinschaft bedarf eines Gewissens; in tausend Fällen kann nur ein solches die letzte Entscheidung bei ihren Fragen geben. Dies Gewissen des Staats ist der Fürst, dem eben deshalb auch das unbedingte Veto zukommen muß und die (persönliche) Unverantwortlichkeit, welche das Gewissen charakterisiren. Aber freilich wie das Gewissen im Individuum sich nie mit der Vernunft in unschlichtbaren Conflikt verstricken darf, ohne seine eigne Souverainetät auf's Spiel zu setzen: so auch der Fürst nicht mit der öffentlichen Vernunft. [I, 573]

Wenn nun der Fürst auch nur die Bedeutung hätte, das Mittel zu sein, um es möglich zu machen, daß das Volk sich über seine Interessen mit sich selbst verständige und die nationale Vernunft auf gesicherte Weise die Herrschaft führe: wäre das etwa keine hohe Bedeutung, und wüßtet ihr vielleicht eine Stelle anzugeben, die ihn höher stellte. [808]

Zum Regieren (im Unterschiede vom Herrschen) taugt Keiner, der aufgelegt ist, die Dinge auf seinen Kopf hin zu thun, — der schon zufrieden ist, wenn er nur das Rechte thut, und dem es nicht beides ein gleich herzliches und dringendes Anliegen ist, nicht nur daß das Rechte geschehe, sondern auch, daß es als die eigne That der Regierten geschehe. [810]

Es muß der Ruin des Staats sein, wenn statt des Kampfes zwischen den Parteien im Volk, der unvermeidlich ist, ein Kampf zwischen dem Volk und dem Fürsten organisirt wird. [827]

Es muß verhängnißvoll werden für das Fürstenthum, wenn es seine Interessen mit denen der privilegirten Classen identifizirt. [498]

Das Volk kann sich nicht mit dem Fürsten identifiziren (weil das Ganze nicht mit dem Theile), wohl aber der Fürst mit dem Volk, und darin steht überdies seine höchste Herrlichkeit. [828]

Es ist viel natürlicher und leichter, daß der Fürst der öffentlichen Ueberzeugung des Volks nachgibt als das Umgekehrte. [871]

Der Fürst hat darum zu regieren, weil er in der Lage ist, die nationale Vernunft und den vernünftigen nationalen guten Willen am richtigsten verstehen zu können. [891]

Das Regieren ist eben deshalb eine so schwierige und verdrießliche Sache, weil man bei ihm nicht durch Befehlen, sondern durch die eigenen Willensbestimmungen der Regierten die Zwecke erreichen, und also gänzlich darauf verzichten muß, daß es nach seinem eigenen Kopfe gehe bei der Erreichung der allen gemeinsamen objektiven Zwecke. [922]

Die stärkste fürstliche Gewalt ist nur da möglich, wo die monarchische Stellung auf der eigenen Wahl des Volks beruht, also nur in der monarchischen Republik. [959]

Wo der Fürst wirklich constitutionell regiert, wie in England, kann der Fall einer Steuerverweigerung gar nicht eintreten. Alle Bestimmungen der constitutionellen Staatsverfassung haben freilich selbstverständlich zu ihrer Voraussetzung, daß nicht nur die Bevölkerung constitutionell gesinnt ist, sondern auch der Fürst. [960]

Für den Thron ist nichts gefährlicher als eine feige oder corrumpirte Volksvertretung. [1642]

In keinem andern Zeitpunkt ist das erbliche Fürstenthum von so unberechenbaren Werth, als in dem, wo die Völker anfangen, sich selbst zu regieren. In diesem Punkt hat die Mission desselben ihre Mittagshöhe erreicht. [1924]

Die Fürsten müssen lernen, sich mit ihren Völkern zu verstehen, nicht umgekehrt; denn die moralische Fortentwicklung findet in den Völkern statt, nicht in den Fürsten. [1925]

Die banale Redensart von der „Unzertrennlichkeit des Wohles der Krone und des Landes" hat einen richtigen Sinn nur dann, wenn man die Ordnung von Krone und Land umkehrt, d. h. wenn die Krone sich mit dem Lande identifizirt, nicht aber etwa (bornirter Weise) verlangt, daß das Land sich mit ihr identifizire. (Ein Mittleres zwischen diesen beiden gibt es nicht.) [1927]

Nur die Auctoritäten sind wirkliche Mächte, die unwillkürlich Auctoritäten sind, die auctoritates naturales. Man hüte sich nur, positivas aus ihnen zu machen, in der Meinung, ihre Wirkung dadurch zu verstärken. [1939]

Freilich wenn der Fürst die majestas populi (es versteht sich: nicht etwa der Individuen oder der Massen) nicht empfindet, so wird er nie wirklich constitutionell regieren. [1940]

Gewiß ist der Sinn der constitutionellen Monarchie nicht der, daß der Fürst das Volk nach seinem eigenen Kopf regiere,

sondern der, daß das Volk durch den Fürsten sich selbst regiere. (Nämlich wirklich regiere, im Gegensatz gegen die Anarchie.) [2031]

Wenn eine Repräsentativ-Verfassung geordnet wird, also wenn ausdrücklich für den Zweck, daß die öffentliche Vernunft der Nation sich aussprechen könne, ein Organ eingerichtet wird: so ist es ein innerer Widerspruch und moralisch verkehrt, wenn der Fürst dem Ausspruch dieses Organs Folgeleistung verweigert. Er kann sich doch nicht für vernünftiger halten als sein Volk in seiner Totalität. [2362]

Wenn die Fürsten nicht zu derjenigen Stellung — wie es sie selbst thörichterweise dünkt — herabsteigen wollen, die bei dem jetzigen moralischen Stande der Völker allein noch für sie als möglich übrig bleibt, so machen sie sich eben selbst unmöglich. [2436]

Das gewöhnliche Unglück bei dem Regieren ist, daß man wähnt, durch seine Klugheit die Natur der Dinge ändern zu können. [717]

Wohl daran ist ein Fürst heutiges Tages nur dann, wenn er auf jede Ausnahmsstellung verzichtet, und zwar mit Freudigkeit, auf Grund der klaren Erkenntniß, daß er sich grade damit zu seiner wahrhaft hohen Stellung erhebe. [2437]

Ein hochgesinnter Fürst wird eine Ehrensache darin setzen, nicht klüger sein zu wollen als die Intelligenz seines Volkes. Eine schmähliche Schande wird es ihn dünken, sich in seiner Regierung auf die Nichtintelligenz der Bevölkerung stützen zu müssen. [2561]

Obrigkeit.

Im Begriff der Obrigkeit liegt beides gleich bestimmt, daß sie aus der Gemeinschaft hervorgehe und daß sie (aus dieser hervorgegangen) in der Gemeinschaft den Einzelnen gegenüber Auctorität besitze. Eben dazu wählt die Gemeinde sich eine Obrigkeit, damit sie sich derselben (d. h. mittelst derselben ihrer, der Gemeinde, eigenen Idee) untergebe. [1062]

In welchem Maße ein Gemeinwesen demokratisch zu organisiren sei, das bestimmt sich lediglich nach dem Maße, in welchem die Beseelung durch den Gemeingeist in ihm verbreitet ist. [1065]

Regieren kann nicht, wer nicht dazu aufgelegt ist, den Regierten jedem seine volle Selbständigkeit sich gegenüber zu gewähren. [1112]

Um mit einer Verfassung regieren zu können, muß man vor allem nach ihr regieren. [1146]

Nach seinem eigenen Kopfe (etwas viel anders als: seiner eigenen Ueberzeugung gemäß) regieren, heißt überhaupt gar nicht regieren, sondern herrschen. [1265]

Regieren (im Unterschied von herrschen) heißt durch selbständige Werkzeuge seine Zwecke erwirklichen. [602]

Bedarf es bei der Repräsentativverfassung wirklich einer Mehrheit von Häusern, zur Gegenprobe ihrer Beschlüsse (wie

Trendelenburg, Naturrecht S. 384 ff. 454, 455. behauptet): so kann das andere Haus nur ein wirklicher Senat (die Sammlung der notorisch hohen Intelligenz der Nation*)) sein und seine Stellung nur die einer höheren Instanz. [1468]

*) Aber wer soll sie auswählen? und wer könnte es mit unbestrittenem Ansehn?

Wer unter Regieren versteht: die Dinge nach seinem Kopf machen, der mag zu allem berufen sein, nur nicht zum Regiment. [1469]

Autokratisch gesinnte (d. h. zu Deutsch: eigensinnige) Menschen sind heute zu Tage im öffentlichen Leben nicht zu gebrauchen. [1471]

Man kann gar Manches im Leben des Gemeinwesens für löblich, ja nothwendig befinden, und gleichwohl für seine Person keinen Beruf haben, sich direct dabei zu betheiligen. [1476]

Von der Auctorität, welcherlei sie auch sei, soll man nur nie große Dinge erwarten. Alle Auctorität ist immer nur ein Vorläufiges. [1576]

Sonderbar, daß so wenige sich in den Gedanken eines wirklichen Regierens zu finden wissen, d. h. eines sicheren Erzielens vernunftgemäßer Zwecke vermöge (je höher die Regierungskunst ist, desto mehr unbeschränkt) frei handelnder Factoren. Es mag nun von der göttlichen Weltregierung die Rede sein oder von menschlicher Staatskunst. [2019]

Das Volk seinem eigenen (nämlich des Volks) besten Wissen und Gewissen gemäß regieren: das ist die einzig würdige Regierungsmaxime, und bald wird sie auch die einzig mögliche sein. Das Volk gibt sich eine Regierung zu dem

Zwecke, um durch sich selbst regiert zu werden, um sich selbst regieren zu können. [2525]

Wenn die Regierung die liberalen Tendenzen im Volk beharrlich von sich ablehnt, so kann es nicht fehlen, daß sie, widernatürlich den unteren Schichten zugedrängt, sich mit allerlei Unrath beschmutzen. Die Regierung hebe sie auf aus dem Staube und adele sie! [2718]

Ein hochgesinntes Regierungssystem, durch gemeingesinnte Beamte ins Werk gesetzt, kann nicht prosperiren. [2756]

Persönliches Vertrauen ist heutigen Tages das, was sonst die Auctorität war. [2780]

Das (moralische) Gesetz (im Unterschiede von der moralischen Norm) ist immer ein positives, eine concrete Formel. [1850]

Das Maß und namentlich auch die Dauer der Strafe bestimmt sich lediglich darnach, wie sie ihren Zweck — die thatsächliche Aufhebung des Bösen — an ihrem Objekt erreicht. [1247]

Auch im menschlichen Gemeinwesen ist der Begriff der Strafe der der Sühnung (d. h. der Vergebbarmachung) des begangenen Unrechts. Nur ist bei ihr der, für welchen das Unrecht gesühnt (vergebbar gemacht) wird, das menschliche Gemeinwesen (nicht Gott). Wird nun aber durch diesen Begriff der Strafe die Todesstrafe ausgeschlossen, durch welche ja das Subjekt, dem das Gemeinwesen sein Unrecht vergeben will, aufgehoben wird? [1479]

Stände.

Gewiß muß man aus dem sittlichen Standpunkt verlangen, daß diejenigen Stände allmählig ganz aufhören, welche jetzt die allerunterste Stelle in unsrer Gesellschaft einnehmen; ganz ebenso wird man aber aus demselben Gesichtspunkt nothgedrungen auch von den alleroberſten Ständen unsrer jetzigen Gesellschaft urtheilen müssen. [467]

Um den „gemeinen Mann" geistig (religiös-sittlich) zu heben, gibt es kein wirksameres Mittel als ein geistig (religiös-sittlich) gehobenes Gemeinwesen. [559]

Je weiter die menschliche Gesellschaft noch zurück ist in ihrer Geschichte, desto mehr beschränkt sie sich darauf, im Kreise Weniger, die dann die Bevorzugten sind, moralische Wohlordnung zu gestalten, auf Unkosten der menschenwürdigen Entwicklung der großen Massen. [804]

Von einer Art des menschlichen Wesens und Lebens gilt es in einem Sinne wie von keiner andern, daß sie nicht von Gott geschaffen ist: vom Hofleben. [1099]

Es ist Hochmuth und Beschränktheit zugleich, wenn die höher Gebildeten die instinktiven Züge in den Massen geringschätzen. Der Weiterblickende sieht in ihnen Augurien, zu deren richtiger Deutung freilich ein Harusper erfordert wird. [1271]

Wer wirklich hoch steht, reckt sich nicht auf den Fußzehen auf, um über die andern hinauszuragen, sondern beugt sich nieder zu ihnen, um sich ihnen mittheilen zu können. In seiner Höhe findet er keinen Kitzel, sondern eine ihm beschwerliche Beengung. [1446]

Das moralische Proletariat (da der Einzelne ohne Selbstgefühl in der Masse lebt) ist ebenso vom Uebel, wie das „sociale" und eine ergiebige Quelle von diesem. [1568]

Die Massen können freilich im Staatsleben nie maßgebend sein mit ihren Tendenzen; aber das haben sie — eben als solche Theile des Ganzen, die relative noch bloße materielle Natur sind — vor den Gebildeten voraus, daß sie durch einen Instinkt in der Richtung der künftigen Geschichte getrieben werden. Natürlich muß aber aller Instinkt sofort die Censur der Vernunft passiren. [2170]

Politische Freiheit.

Die Vermehrung der politischen Freiheit hat unvermeidlich eine Einbuße des Einzelnen an seiner persönlichen Freiheit zur Folge. Weshalb wer auf seine persönliche Freiheit eifersüchtig ist, leicht ein Freund der absoluten Staatsordnung ist. Daher muß mit jener ein Nachlassen der conventionellen Etikette, namentlich der conventionellen geselligen Gène, gleichen Schritt halten, als Compensation. [4]

Solange das Christenthum nicht offen die politische Freiheit als seine legitime Schwester anerkennt, so lange wird es das Vertrauen der Zeitgenossen im Großen nie wieder erlangen. [206]

Darf der Mann sich keinen politischen Zweck setzen (wenigstens keinen positiven), sondern nur private Zwecke, so wird er grundsätzlich zum Egoismus erzogen. Und das sollte dem Staate gedeihlich sein?! [548]

Das allgemeine Verlangen nach Freiheit ist einfach die unausbleibliche Folge davon, daß Selbstbestimmung der Unterschied vom Charakter des menschlichen Thuns und Lassens ist. [708]

In unseren kirchlichen Tagesstreitigkeiten zeigt es sich recht, wie schlimm es ist, wenn in unsrer Zeit Einer keine klare und sichere politische Ueberzeugung hat, wie denn die meisten unsrer Geistlichen in diesem Falle sind. [1467]

Wer sich deshalb von der geschichtlichen Fortbewegung abwendet, weil sie theilweise auch in schmutzige Hände geräth, der muß Gottes Schöpfung überhaupt räumen. [1932]

Ehedem betrachtete man die politische Gesinnung des Menschen als etwas, was in keinem nothwendigen Zusammenhang stehe mit dem Stande seiner individuellen Moralität; jetzt ist dies nicht mehr möglich. [2254]

Es ist noch immer ein weitverbreitetes Vorurtheil, jede Agitation stamme aus unlauteren Motiven. Eine Folge unsrer unvordenklichen Gewöhnung an den Absolutismus. [2518]

Die Freiheit führt auf allen Gebieten den Segen mit sich, daß man bei ihr die Ordnung und das Gesetz lieb hat. (Vgl. Lange, Dogmatik II, S. 1178: „Innerhalb des Christenthums hört die Ordnung auf Ordnung zu sein, sobald sie die Freiheit bedrückt".) [2602]

Parteibildung.

Die Parteien im Staate haben alle ein relatives Recht*) (keine hat mehr), und jede muß das ihrige vollständig geltend machen können. [1011]

*) Natürlich in sehr verschiedenem Maße.

Im öffentlichen Leben muß man der Strömung der Geschichte folgen, unangesehen, wie ihre nächsten Organe aussehen; man folgt ja nicht diesen, sondern dem, dessen Organe sie sind, oft ohne es selbst recht zu verstehen. [2439]

Ein öffentliches Leben ist nicht möglich ohne Parteien (Verbindungen von solchen, die Einen Zweck gemeinschaftlich mit denselben Mitteln und nach Einer gemeinsam vereinbarten Methode anstreben,) und ihre Organisation und Agitation. [2497]

Jede Richtung, so wie sie sich in (bewußter) Gemeinschaft mit Anderen geltend macht, wird nothwendig zur Partei.

Dabei ist also gar nichts Schlimmes. Nur daß die Partei einer Sache gelte, nicht einer Person. Daß wir jetzt auf allen Gebieten des gemeinsamen Lebens Parteien haben (und dafür weniger Cliquen), das ist geradezu ein Fortschritt. [2508]

In unsrer Politik wird es nicht eher gründlich besser werden, bis in ihr das Wort „conservativ" ganz antiquirt worden sein wird. Es ist nun einmal in der That nichts anderes als ein: privilegienlustig. [1928]

Unsre „Gutgesinnten" sind zum guten Theil nichts weiter als Gesinnungslose oder auch wohl recht sehr schlecht Gesinnte. [613]

Volksvertretung.

Sobald die Idee des Staats in dem Bewußtsein des Volks, nämlich seiner vorzugsweise intelligenten Classen, aufgegangen ist, tritt hiermit unmittelbar zugleich das Bedürfniß einer repräsentativen Staatsverfassung ein. [I, 558]

Die Volksvertretung muß wesentlich zugleich Staatsvertretung sein. Vertretung nicht nur der Individuen als solcher (damit alle bei der Leitung der Gemeinschaft wirklich als diese besondren Individuen auf freie Weise dabei sein mögen),

ſondern ebenmäßig auch der Idee des Ganzen, der Gemeinſchaft als ſolcher. Beides aber vollſtändig in einander. Es iſt nicht allein die Regierung, welche den Staat als ſolchen repräſentirt. [I, 562]

Abſolutismus.

Die Souverainetät der Maſſen (nicht die Volksſouverainetät, die — richtig verſtanden — ganz in der Ordnung iſt,) und der Abſolutismus beruhen auf Einem und demſelben Princip, der letzten Berechtigung, nicht der ſittlichen Idee, ſondern der Partikularität des Individuums. [149]

In den abſoluten Monarchieen verbildet ſich der Sinn für das Wahre und Einfache in beklagenswerthem Maße. [2730]

Eine beſchränkte Autokratie, d. h. Willkürherrſchaft, iſt die ſinnloſeſte von allen Staatsverfaſſungen. [1931]

So lange in dem Gemeinbewußtſein des Volks die Idee des Staats noch nicht lebt, ſo lange iſt das autokratiſche Element in ſeinem vollen Recht (NB. vorausgeſetzt, daß es auf die Erweckung jener Idee im Bewußtſein des Volks ſtets hinarbeitet,) aber auch keinen Augenblik länger. [137]

Republik.

Wer ein Volk zur Reife für die Republik erziehen will, dem steht kein anderer Weg offen als es zur Tugend zu erziehen und insonderheit zum unverbrüchlichen Respect vor jeder gesetzlichen Ordnung, so unbequem sie auch sein möge. Die dahin wirken, sind die gefährlichsten Leute für die dynastische Monarchie. [504]

Es ist ganz vergeblich und nur verwirrend und hemmend, Ideen früher politisch realisiren zu wollen, bevor sie die Massen durchdrungen haben. Die wenig ideale Art der republikanischen Politik ist deshalb gar kein Unglück, sondern gesunde Weisheit. [411]

Eine erbliche Aristokratie in einem Freistaat ist eine der widerlichsten politischen Mißbildungen. [643]

Die Republik ist die einzige Staatsform, durch welche die Vermeidlichkeit der Revolution schlechthin gesichert, diese also im Grundsatz schlechthin ausgeschlossen ist. [1937]

Revolution.

Es gibt in der Geſchichte Zeiten des Gerichts, — Zeitpunkte, in denen über geſchichtliche Mächte, ungeachtet ihnen noch eine Friſt zum Fortbeſtehen gelaſſen bleibt, doch in dem Bewußtſein der Zeit das unwiderrufliche Todesurtheil geſprochen wird. Eine ſolche Zeit war das Jahr 1848. [270]

Deutſchland.

Wie die Dinge bei uns in Deutſchland jetzt ſtehen, kann die politiſche Aufgabe verſtändigerweiſe nur die ſein, das Volk auch in ſeinen unterſten Schichten zu einer ſolchen moraliſchen (d. h. ſelbſtverſtändlich immer: religiös-ſittlichen) Tüchtigkeit zu erziehen, daß die ariſtokratiſch (deutlicher: privilegiſtiſch) geſinnten Claſſen ihm gegenüber ſich ſchämen müſſen. [472]

Es iſt eine traurige Erſcheinung, die wir Deutſche machen, daß unter uns ſo viele, die in ihrer Jugend geiſtig angeregt waren, alsbald verphiliſtriren. Das iſt ein Symptom, daß unſere ſtaatlichen Zuſtände nicht in guter Ordnung ſind. Der Grund liegt darin, daß unſer bürgerliches Leben nicht wirklich öffentliches Leben iſt. Stellt ſich wohl in England die Sache ebenſo? [691]

Indem wir Deutsche jeder den Sonderstaat, dem er zunächst angehört, nicht als sein eigentliches Vaterland ansehen, sondern als dieses nur Deutschland, — dieses aber durch keine dynastisch-monarchische Regierung uns repräsentirt wird: so leben wir in gewissem Sinne als Bürger eines Freistaats, und auch aus diesem Grunde wollen wir uns in erster Linie als Deutsche fühlen, nicht als Preußen oder Baiern oder Sachsen u. s. w. Wir leben so, ganz nach der Art deutscher Ideologie, mitten in unsren dynastischen Staaten in der Idee als Republikaner.

[963]

Warum verlangen wir die politische Einheit Deutschlands? Weil wir Deutschen ein Volk sind und nichts anderes uns scheidet als angebliche dynastische Rechte, denen eine an sich sittliche Bedeutung zuzuerkennen wir nicht mehr im Stande sind.

[2461]

Süd- und Norddeutschland.

Einen characteristischen Vorzug hat der Süddeutsche unbestreitbar voraus vor dem Norddeutschen: der Einzelne fühlt sich unmittelbarer und lebendiger als Glied eines Ganzen, des Volks (wenn auch eben zunächst nur seines besondren Stammes).

[203]

Der norddeutsche Witz rümpft im hohen Selbstgefühl die Nase bei seinen Scherzen, — der süddeutsche Humor lacht über die Dinge und die Menschen mit der Miene eines „närrischen"

Menſchen, der ſich nicht für klüger und beſſer hält als das Belachte, ſondern für ein Kind, dem in ſeiner Einfalt die Dinge und die Perſonen drollig, poſſirlich vorkommen. [362]

Die Preußen ſind die ärgſten Kleinſtädter unter den Deutſchen; in ihrem glücklichen Selbſtgefühl ſehen ſie naiv in ihren preußiſchen Zuſtänden ſofort die deutſchen überhaupt, wenigſtens den Höhepunkt derſelben. [582]

Mit dem Preußiſchen *als ſolchen* vermag ich gänzlich nicht zu ſympathiſiren, nur mit dem Preußiſch-Deutſchen. [1013]

Wenn ein *rein* deutſcher Staat wie Preußen (bei Oeſterreich iſt es ein ganz anderer Fall,) noch etwas darüber hinaus ſein will für ſich ſelbſt (eine europäiſche Großmacht, ſtatt nur Deutſchland, ſich ſelbſt in daſſelbe eingeſchloſſen, als europäiſche Großmacht ſehen zu wollen,) ſo iſt und bleibt das eine *undeutſche* Geſinnung. [1106]

Wenn der Süddeutſche ſich in die Bruſt wirft, ſo läßt man ſich's ſchon gefallen, weil es allemal ein wenig lächerlich herauskommt. [2591]

Ich halte es, verſteht ſich im Allgemeinen, für kein ſonderlich günſtiges Zeichen, wenn einem Süddeutſchen, der nach Norddeutſchland verpflanzt wird, dort recht wohl iſt. Nicht auch umgekehrt. [2773]

Europa.

In unserm Europa, das einzige England ausgenommen, stehen infolge seiner geschichtlichen Entwicklung der naturgemäßen Entwicklung des sittlichen Lebens überall naturwidrige Hindernisse entgegen, die unüberwindlich scheinen. [170]

Ich fürchte, unsre continentalen europäischen Staaten werden letzlich alle wieder unter den Absolutismus zurückkehren müssen. Denn unsre Dynastieen werden sich niemals zu einem wirklich und aufrichtig constitutionellen (mithin demokratischen) Regiment entschließen; unsre Bevölkerungen aber scheinen vermöge ihrer geschichtlichen Antecedentien zu einem republikanischen Staatswesen unfähig zu sein (schon wegen der nicht erlöschenden dynastischen Parteien in ihrem Schooß). Unsre europäische Culturperiode altert augenscheinlich, dagegen geht der Morgen einer transatlantischen ebenso unzweideutig auf. (?) [174]

In unserm alten Europa wird es zu einer verständigen Gestaltung der kirchlichen Dinge — wie ja auch der politischen — überhaupt nicht mehr kommen; in der neuen transatlantischen Welt dagegen haben sie sich sogleich von vornherein in das einfache, naturgemäße rechte Geleise hineingefunden vermöge der völligen Freiheit der Kirchen in ihrem Verhältniß zum Staat. [215]

Der Umstand, daß unsre jetzigen politischen Verhältnisse für so viele eine relative Unmöglichkeit begründen, ihren wirklichen Ueberzeugungen ehrlich praktische Folge zu geben, — namentlich auf dem religiösen und den confessionellen Gebiete, — muß eine tiefe Demoralisation nach sich ziehen. [253]

Muß es die Völker nicht empören, wenn sie ihre Interessen in den Händen glatter Salonmenschen sehen, denen in einem künstlichen conventionellen Lebenskreise jedes volle und tiefe natürliche Menschengefühl untergegangen ist? [773]

Sollten die Völker wirklich niemals hinter die einfache Wahrheit kommen, daß die Interessen aller durchaus gegenseitige sind? [86]

Frankreich.

Das schlimmste geschichtliche Unheil ist es, wenn ein Volk sich vor sich selbst fürchtet und fürchten muß (wie jetzt das französische.) [1472]

Rußland.

[i. e. Knute, knout]

Das ruſſiſche Reich iſt der furchtbare Kantſchuh, vermöge deſſen unſre continentalen europäiſchen Fürſten die phyſiſche Macht dazu beſitzen, ihre Völker auch wider den gemeinſamen Willen dieſer abſolutiſtiſch zu regieren. [62]

XI.

Culturfragen.

Geſchichte.

Der Hiſtoriker muß Tod und Leben unterſcheiden können, auch in ihren täuſchendſten Maskirungen. [1842]

Das Auge des Hiſtorikers ſieht das thatſächliche Geſchehen ganz anders als das gewöhnliche Auge, weshalb denn der wahre Hiſtoriker ſich einen Idealiſten und Geiſterſeher ſchelten laſſen muß. Er ſieht ein Geſchehen zwiſchen den Zeilen, das dem gewöhnlichen Beobachter ganz entgeht und in dem Geſchehen, welches dieſem als das unmittelbar Handgreifliche allein wahrnehmbar wird, zumal in der Gegenwart, ſieht er gar kein eigentliches Geſchehen, ſondern nur die Staubwolke, welche die wirkliche Geſchichte auf ihrem Gange durch die Welt um ſich her aufwirft und von der ſie eingehüllt und verhüllt wird. Freilich wer zu einem Geſchehen nicht ſchon den entſprechenden Begriff mit hinzubringt, der kann es auch gar nicht als eigentliches Geſchehen wahrnehmen. Deshalb eben gehört zum wahren Hiſtoriker auch ſpeculatives Vermögen. [1933]

Die Geſchichte iſt überhaupt gar nicht mehr Geſchichte, ſobald man ſie aus der Zeit herausſetzt. Hat für Gott die Zeit in ihr keine Realität, ſo gibt es für ihn überhaupt keine Geſchichte. [I, 766]

Weil der Menſch im Bereich ſeines eignen Daſeins an ſo kleine Dimenſionen gewöhnt iſt, deshalb kommt ihm der Gang der Werke Gottes ſo langſam vor. [517]

Wer gründlich arbeiten will, muß ſehr langſam arbeiten. Dies gilt auch von Gott. [581]

Wer könnte ſich doch beim Blick auf die Geſchichte, zumal auf die des Chriſtenthums, der ſtaunenden — ja für einen Augenblick ſogar Anſtoß nehmenden — Verwunderung enthalten über die ungeheure Langſamkeit, mit der Gott ſein Werk in der Welt treibt, indem er es in tauſend ſcheinbar rückläufigen Krümmungen ſeinen Weg gehen läßt! (Häufig ſchreitet die göttliche Weltregierung ſelbſt ganz augenſcheinlich retardirend ein.) Warum ſonſt thut er dies doch als weil daſſelbe zugleich ganz auch unſer eignes Werk ſein ſoll und muß, — ſein Werk in der Welt durchaus Entwicklung derſelben aus ſich heraus durch ihn, ohne irgend einen Sprung, ſein ſoll und muß! Und man macht ein befremdetes Geſicht zu unſrer Theorie von dem Urſprung des Böſen. [135]

Gott retardirt den Fortſchritt ſeines Reichs deshalb, damit auch die Schwachen nachkommen können. (Prädeſtination). Vgl. 2 Petri 3, 9. [249]

Wenn der Erlöſer Mtth. 24, 22 von einem „Verkürztwerden" der Tage der großen Trübſal in den letzten Zeiten ſpricht, ſo liegt dabei die ausdrückliche Vorausſetzung zum Grunde, daß die Geſchichte der Menſchheit, und namentlich auch der chriſtlichen, nach einem ihr innerlichen Entwicklungsgeſetz verläuft, das aber freilich Gott in ſeiner Gewalt hat (wie alle Geſetze des kreatürlichen Lebens überhaupt). [250]

Je größer ein geschichtliches Princip ist, desto langsamer und über desto mehr Stufen hinweg entfaltet es seinen Gehalt; desto langlebiger ist es aber ebendeshalb auch in diesen seinen unaufhörlichen Abwandelungen. Im höchsten Maße gilt dies vom Christenthum. [590]

Das Ergebniß der Lebenserfahrung des Besonnenen ist nicht: daß alles eitel ist in dieser Welt, — wohl aber: daß der edle unvergängliche Metall des Reellen in ihr aus unermeßlichen Schlacken des Eitlen durch mühselige Arbeit herausgewonnen werden muß. [599]

Wir hören wohl die Melodie der Weltgeschichte: wer aber die wunderbare Harmonie vernehmen könnte, von der diese begleitet wird in dem Wiederklange, den sie in den Millionen von Menschenherzen gibt, die von ihr berührt werden! [654]

Wohl dem, der in der Geschichte, zumal der seiner Gegenwart, die reellen Dinge selbst sieht, nicht blos — wie so Viele — den dunklen Schatten, den sie werfen. [1462]

Die Geschichte geht ruhig ihren Weg mitten hindurch durch die Parteien. [1612]

Die geschichtlich herrschenden geistigen Mächte üben auch auf diejenigen, die kein Bewußtsein darum haben, einen unberechenbaren großen moralischen Einfluß aus. Diese geistigen Imponderabilien. [1867]

Der Umschwung der Zeiten nöthigt die Meisten, die Dinge immer wieder von Neuem mit frischen Augen anzusehen. [2141]

Alle Anfänge nehmen sich roh und ungeschlacht aus, — auch die in der Geschichte. [2438]

Die moraliſchen Mächte werden ihrer eigenen Natur nach mit der Zeit zugleich phyſiſche, und je weiter die Geſchichte vorſchreitet, mit deſto größerer Beſchleunigung. Daß man doch nicht wähne, moraliſche Mächte ließen ſich je (wirklich und folglich auch bleibend) durch phyſiſche Gewalt dämpfen! [2517]

So wie die Erde im Laufe ihrer Bildungsgeſchichte gar verſchiedene kosmiſche Verhältniſſe durchgegangen iſt: ſo auch die Menſchheit in moraliſcher Beziehung. [2533]

Warum folgen in der geſchichtlichen Bewegung die Menſchen allezeit nur dunklen Trieben? Damit die Leitung in Gottes Hand bleibe. [725]

Bildung.

Ein nicht trügendes Kriterium der Bildung iſt der richtige Maßſtab für Groß und Klein. [731]

Je enger Eines Geſichtskreis iſt, deſto argloſer traut er demſelben. [729]

Ein Hauptmerkmal des Gebildeten iſt, daß er einen Eindruck hat von der Macht des Vorurtheils. [1165]

Das gehört auch mit zur Gebildetheit, daß man zwischen der Größe in quanto und der in quali zu unterscheiden weiß. [2221]

Das Ineinandersein des individuellen Erkenntnißprodukts und des universellen, der Ahnung (und mithin auch der Anschauung) und des Begriffs (und mithin auch der Vorstellung) — nämlich in Beziehung auf Ein und dasselbige Erkenntnißobjekt — ist die Idee.*) Daher die eigenthümliche Lebendigkeit und Macht der Idee; und eben deshalb ist es das Characteristische der höchsten theoretischen (oder intellectuellen) Bildung, Ideen zu haben. Sie ist der Berührungspunkt des künstlerischen und des wissenschaftlichen Erkennens, und daher auch das specifische Band, welches die Kunst und die Wissenschaft verknüpft. Es ist daher die höchste Aufgabe für das Erkennen, alles in der Weise der Idee zu erkennen, alle seine Erkenntnisse als Ideen zu haben. Das Produkt des individuellen und des universellen Bildens in ihrem Ineinandersein ist die Virtuosität, das Ineinandersein von Eigenthum (und ebendeshalb auch Selbstbefriedigung) und Sache (und ebendeshalb auch Erwerb, Besitz). Virtuos zu sein, ist daher das Characteristische der höchsten praktischen Bildung. Sie ist der Berührungspunkt des öffentlichen und des geselligen Lebens: daß alles mit Virtuosität gebildet werde, ist deshalb die höchste Aufgabe für das bildende Handeln. [I, 715]

*) Vgl. George, Metaphysik, S. 397 f.

Eine Wahrheit versteht man nicht eher wirklich, bevor man nicht die Anwendungen vollständig überschaut, deren sie nach den mannichfaltigsten Seiten hin fähig ist. [1085]

Was am besten versteht (mit dem Verstande), kann man oft am schlechtesten. [1457]

Meiſt verſtehe ich grade das am beſten, was ich am wenigſten kann. [1483]

Bei den göttlichen Dingen iſt mit dem Kennen des Daß noch gar wenig geholfen, wenn nicht die (richtige) Kenntniß des Was dabei iſt. [1484]

Jeder Schriftſteller ſchreibt für diejenigen, die ihn verſtehen, nicht für die, welche ihn nicht verſtehen können oder wollen. Daher das Mißliche aller Polemik. [1622]

In je umfaſſenderen Zuſammenhängen man die Dinge ſieht, deſto richtiger ſieht man ſie. [2557]

Zum richtigen Verſtändniß der Welt gehören auch Solche mit, die gewohnt ſind, ſich die Dinge nicht blos von außen her, ſondern auch von innen heraus anzuſehen. [2572]

Weil die Wahrheit allezeit ſo überaus einfach iſt, ſo entſteht leicht der Schein, als müſſe ſie immer erkennbar, wo nicht gar erkannt geweſen ſein. [2764]

Wissenschaft.

Unter dem Auskehricht unserer wissenschaftlichen Literatur liegen so viele verstreute Samenkörner fruchtbarer Erkenntniß, und leider könnten nur diejenigen sie herausfinden, die nicht Zeit dazu haben, in dem Kehricht zu wühlen. [363]

Seinen fünf Sinnen *trauen*, das ist der erste Anfang der Wissenschaft. [484]

In dem Begriff des *Sinnes* selbst liegt es, daß er *Wahrnehmungsvermögen* ist, daß er in das Bewußtsein des Subjekts das *wirkliche* Bild des Objekts hineinreflektirt, durch welche künstliche Maschinerie in der sinnlich-somatischen Natur des Wahrnehmenden dies nun auch vermittelt sein möge. Es ist die wirkliche Beschaffenheit der Objekte, was mit den Sinnen wahrgenommen wird, wenngleich freilich *mittelst* der Empfindungen, welche jene Objekte in unsren Sinneswerkzeugen hervorrufen, — nicht aber blos diese von den Objekten in unsern Sinneswerkzeugen erzeugten Empfindungen. Den Sinnen trauen ist der nothwendige Anfang alles Wissens. [642]

Wer nicht vor der Wissenschaft so viel Respect hat, daß er bei der Beschäftigung mit ihr seine eigne Person vergißt, der mag fern bleiben von ihr. [568]

Reproduktiver Geister bedarf es weit mehrerer als produktiver. [621]

Es gehört mit zum Charakter des Gelehrten im höheren Sinne, daß ihm an einen Succeß seiner Arbeit schon bei seinen Lebzeiten kein Gedanke kommt. [769]

Es ist ein Unglück, wenn einer in einem langen Leben, bei beständiger Beschäftigung mit der Wissenschaft, nie gelernt hat, seinen Gedanken zu gebieten. Welch eine überschwängliche Confusion ergibt das! [1070]

Warum ich es für eine Calamität halte, wenn Professoren (Gelehrte) das thun, was ihres Berufs nicht ist? Deshalb, weil so das, was ihres Berufs ist und allein von ihnen gethan werden kann, theilweise ungethan bleibt. [1113]

Jeder kann und soll Irrthumslosigkeit anstreben dadurch, daß er sich bescheidet, nichts zu wissen, als was er, den objektiven und den subjektiven Bedingungen gemäß, wirklich wissen kann, und in seinem Vorstellungskreise streng unterscheidet zwischen dem von ihm wirklich Gewußten, und dem nur durch Ueberlieferung Ueberkommenen. Wer nicht irren will, muß darauf verzichten, viel zu wissen. [1438]

Der Gelehrte befindet sich nicht wohler, als wenn in seiner individuellen Lebenssphäre gar nichts „passirt", wenn jedermann ihn „ungeschoren läßt". Darin liegt eben eine große Versuchung für ihn. [2670]

Bewußtloses Nichtwissen ist nicht Irrthum. [2696]

Kunst.

Die künstlerische (ästhetische) Schönheit ist diejenige Eigenschaft der Darstellung des individuell bestimmten Selbstbewußtseins, vermöge welcher sich grade in dieser individuellen Fassung das objektive oder identische Bild des Gegenstandes (des sich darstellenden individuell bestimmten Selbstbewußtseins) auf eine eigenthümlich reine und energische Weise darstellt. Die Voraussetzung zur Schönheit eines Kunstwerks ist also einmal, daß das individuell bestimmte Selbstbewußtsein des Künstlers eine eigenthümliche Energie besitzt, mit seinem Erkennen, also mit der Empfindung (dem Gefühl) in die objektive Natur, in das identische Wesen seines Gegenstands einzudringen*), — und für's andre, daß dem Künstler das Vermögen beiwohnt, diese seine individuelle Erkenntniß, d. h. diese seine (individuelle) Empfindung (Gefühl) des Gegenstandes auch auf eine eigenthümlich reine und energische Weise (durch das Symbol) zur Darstellung zu bringen und so für andre wiederzugeben. Erst beides zusammen macht den wirklichen Künstler, der eben deshalb auch nicht ohne Bildung zustande kommen kann, die vorzugsweise nach der letztern Seite hin ihr Werk zu treiben hat. Daher erklärt es sich, warum so viele sich fälschlich für Künstler halten. Sie besitzen Eins der beiden Elemente des Künstlers, aber nur Eins; am gewöhnlichsten das erstere für sich allein. [I, 376]

*) Vgl. Hegel, Propädeutik, S. 187.

Die rechten Künstler müssen uns anderen Menschen von stumpferen Empfindungswerkzeugen die Dinge vorempfinden, damit wir sie recht empfinden lernen. [I, 377]

Die Schönheit überhaupt ist die Eigenschaft des äußeren oder materiellen Objekts, auf evidente Weise die Idee (im strengen metaphysischen Sinne, wo Idee = ist Geist) zu reflectiren, (durchscheinen, durchleuchten zu lassen), darstellendes Symbol derselben zu sein, sei es nun die Idee dieses bestimmten Objekts (wenn es überhaupt eine Idee desselben gibt, also z. B. des Menschen), oder irgend eine andre oder auch die Totalität der Ideen (wie die Welt in ihrer Totalität diese letztere reflectirt). Diese Schönheit kann entweder Naturproduct sein (wie die Schönheit der Natur) oder Kunstproduct (wie z. B. die Schönheit eines Tonstücks) oder beides zugleich (wie die menschliche Leibesschönheit*), und, sofern man von einer solchen reden kann**), auch die Seelenschönheit).***) [I, 378]

*) Das Ideelle, durch dessen Reflex in ihm der Leib schön ist, ist die menschliche Persönlichkeit. Der menschliche Leib ist schön, der für den Beschauenden unmittelbar eine Darstellung der menschlichen Persönlichkeit in ihrer Wahrheit (und Vollendung) ist. (Ecce homo! — Der Belvederische Apoll.)

**) Von Seelenschönheit ist aber allerdings zu reden, sofern die Seele als natürliche ein materielles ist, also noch nicht selbst Idee (was sie als geistige wird), so daß diese mithin sich in ihr (als einem für sie äußerlichen) reflectiren kann.

***) Bei dem Geist, dem schlechthin realisirten nämlich, noch von Schönheit zu reden, ist ein Mißbrauch. Es heißt dies zu wenig von ihm sagen. Er, in dem Gedanke und Dasein schlechthin Eins sind, ist über das bloße Erscheinen des Gedankens in dem Dasein, über die Schönheit hinaus. Auch der Mensch, jemehr er sich als Geist realisirt, desto mehr legt er seine Schönheit ein; das (reife) Alter ist nicht mehr schön im eigentlichen Sinne.

Das Metrum ist der Poesie deshalb wesentlich, weil der Ton wesentlich die eine Seite des primitiven, individuell bestimmten Darstellungsmittels ist. Die metrische Rede ist die Lautsprache unter der Potenz des Tons. [I, 479]

Auch der gesellige Verkehr bedarf der Kunst als Objekt des geselligen Genusses: so wie wiederum die Kunst zu ihrer

vollständigen Entwicklung des Schauplatzes des geselligen Verkehrs bedarf. [I, 481]

Das Ideal ist das seinem eignen Begriff selbst zufolge blos ideelle Sein, das mithin auch nie realisirbar ist. [I, 438]

Unterschied zwischen dem bloßen Zeichen und dem Bilde. [I, 637]

Die Architektur ist die specifisch auf den vereigenthümlichten Eigenbesitz sich beziehende Kunst. Eben deshalb ist sie nicht lediglich (schöne) Kunst, wie die übrigen Künste, sondern zugleich (auf das Bedürfniß abzweckendes) Handwerk. (Ueber dieses letztere vergl. Schelling, S. W. I, 5, S. 574 f.) Eben deshalb ist sie unter den bildenden Künsten die älteste. [1183]

Das ist das Wunderbare der Musik, daß sie, die doch ganz für das Gefühl ist, dies nach einer Seite ganz durch den Verstand ist, nämlich durch die stricteste Mathematik der Töne. [1473]

Wie Gefühl und Trieb, ebenso bedürfen auch Phantasie und Geschmack der Moralisirung, durch welche sie ihre Sinnlichkeit ablegen, jene ihre (auch das sinnlich organische Leben mißbildende) Wildheit, dieser seine Rohheit. [1491]

Gefühl und Trieb, in ihrer durch die Phantasie vermittelten Einheit, sind im menschlichen Lebensproceß als moralischem die plastische Kraft, sind die moralische plastische Kraft. [1492]

Literatur.

Die Rede zerfällt in die zwei Gattungen, in die epi=deiktiſche und die dramatiſche. Jene beabſichtigt nur dem Gegenſtande durch ſeine Darſtellung vor dem Zuhörer genug zu thun, und ebendamit auch dem Zuhörer in Beziehung auf den Gegenſtand, — dieſe aber den Gegenſtand als reale Macht, als wirkſames Agens an den Zuhörer herzubringen, und zieht deshalb den Zuhörer auch unmittelbar mit herein in die Handlung der Darſtellung des Gegenſtandes. [I, 777]

Die Sprache rein als ſolche (als Wortſprache) verſirt immer in dem fließenden Gegenſatz des Allgemeinen und des Beſondren, ſie giebt immer nur das Allgemeine, und kann nie vollkommen einzelnes beſtimmtes geben, nie ein vollkommenes Bild der concreten Objekte. Dies kann die Sprache nur kraft der Poeſie. Vgl. Schleiermacher Aeſthetik S. 638—644.

[638]

Wer eigene Gedanken hat, der muß damit anfangen, den Sprachgebrauch zu reformiren. [2772]

Die Schriftſtellerwelt hat darauf zu ſehen, daß die Sprache (eines Volks) nicht eigenſinnig werde. [2801]

Der Reiz der claſſiſchen alten Literatur beruht zum großen Theil darauf, daß wir in ihr von den menſchlichen Dingen ſolche Leute reden hören, die ſie, im Vergleich mit uns, mit friſchen Augen betrachtet haben. [975]

Die Probe des „Classischen“ ist, daß es auch bei höher gesteigerter Geistesentwickelung nie trivial wird. [820]

Wer nur in seiner Kindheit Dichter ist, der ist eben hiermit nur ein kindischer, ein schlechter Dichter. [796]

Es liegt in der Natur des Lehrgedichts, daß es nur kurzlebig sein kann. Mit dem Fortschreiten der wissenschaftlichen Erkenntniß wird jedes abschmeckig. [378]

Kritik.

Es ist nicht nur weit erfreulicher und befriedigender, sondern auch weit lehrreicher, das Gute und das Große an andern aufzusuchen und ins Auge zu fassen als das Schlechte und das Kleine. Dies gilt insbesondre auch von der literarischen Kritik. [572]

Viele Schriftsteller scheinen zu meinen, die Bücher würden dazu geschrieben, um von den Gelehrten beurtheilt zu werden, während sie doch nur dazu da sind, um von ihnen gebraucht zu werden. [665]

Wenn wir bei der Kritik der Gedanken anderer diese letzteren logischer Fehler, die sie begangen, bezüchtigen: so thun wir dies allezeit unter dem bestimmten Vorbehalten, daß auch

uns selbst das gleiche Straucheln nur zu oft zu begegnen pflegt. [968]

Der Doktrinarismus besteht nicht in der Aufstellung einer exakten Doktrin, sondern in der Tendenz, diese Doktrin, in ihrer wissenschaftlichen Reinheit und folgeweise Abstractheit, unmittelbar auf den gegebenen concreten Fall anzuwenden. [991]

Pädagogik.

Durch die Pflege der Sittlichkeit die Frömmigkeit anzuregen, nicht umgekehrt: das ist innerhalb des protestantischen Christenthums der pädagogische Kanon. Die Folge davon ist, daß die Leitung der Erziehung in der protestantischen Christenheit nicht Sache der Krche sein kann. [635]

Diejenigen Schulmänner, die tiefe und nachhaltige religiöse Eindrücke auf die Jugend der gelehrten Schüler hervorzubringen pflegen, sind nicht die Religionslehrer, wie fromm und gesalbt sie auch sein mögen, sondern die derben philologischen oder mathematischen Degenknöpfe, die innerlich von Ehrfurcht gegen das Christenthum erfüllt sind, ohne davon irgend ex professo zu reden. [636]

Wenn ich mich unter dem moralisch erziehenden Einfluß von Jemanden befinde, so ist für mich zu diesem Zwecke die

richtige Erkenntniß seines moralischen Charakters ohne Vergleich wichtiger als die seiner gesellschaftlichen Stellung und Würde. [2766]

Bei der Vorbildung unsrer jungen Männer für ihren Beruf würde es gut sein, wenn man darauf ausginge, sich davon zu überzeugen, nicht sowohl daß sie etwas gelernt haben (was ohnehin nie mit rechter Sicherheit geschehen kann, und wobei die richtige Einsicht fast immer zu spät kommt), als vielmehr daß sie etwas lernen. [437]

Der akademische Lehrer soll sich für seinen Zuhörer zum Mittel des Lernens machen, nicht zum Objekt des Lernens. [749]

XII.

Kirchenthum und Christenthum.

Kirche.

Wer eine Kirche haben will, muß sich schlechterdings auf diejenigen stützen, denen die Frömmigkeit als solche die eigentliche Hauptsache (im Christenthum) ist. Soll es aber eine eigentliche Kirche geben (eine in irgend einem Sinne nationale kirchliche Gemeinschaft, nicht ein bloßes sepratistisches Kirchlein,): so muß diese sich so einrichten, daß auch diejenigen, denen die religiöse Sittlichkeit, ja auch nur die Sittlichkeit überhaupt, die eigentliche Sache ist, sich in ihr ohne inneren Zwang (Gewissenszwang) bewegen können. Auch in einer so eingerichteten Kirche bleiben nichts destoweniger jene ersteren die eigentliche Seele. [51]

Die Thatsache, daß die natürliche Religion keine Kirche zustande zu bringen vermag (vgl. Romang, System der natürlichen Religion § 28), hat ihren Grund darin, daß die Kirche wesentlich auf der Voraussetzung eines Auseinanderfallens der Frömmigkeit und des natürlichen oder allgemein menschlichen Lebens beruht. [I, 612]

Was die Kirche ist, das bestimmt sich nach der jedesmal herrschenden Vorstellung von ihr. [59]

Ist das sittliche Leben in einem bestimmten Gemeinschaftskreise einmal soweit einerseits in Allen und allseitig in sich selbst

entwickelt und andererseits religiös durchdrungen, daß in diesem Kreise eine annäherungsweise allgemeine und allseitige religiös-sittliche Gemeinschaft besteht: so hört die universale Gemeinschaft auf, an der Kirche ihren Ort und ihr Organ zu haben. Diese wird jetzt vielmehr das Organ der religiösen Gemeinschaft derjenigen, welche das Religiöse nur in seiner Abgezogenheit von dem Sittlichen als wirklich Religiöses anerkennen. Da diese aber der Natur ihres Standpunkts zufolge das Religiöse nothwendig in irgend einer Weise willkürlich bestimmen, so wird ihre Frömmigkeit unvermeidlich in irgend einem Maße eine Idiosynkrasie an sich haben, und so wird ihr kirchliches Leben in eine Vielheit von kleinen individuell idiosynkratischen kirchlichen Verbindungen auseinander gehen. Es gehen jetzt auf dem kirchlichen Gebiet zwei entgegengesetzte Strömungen neben einander her: die eine zielt auf eine möglichst umfassende, aber zugleich möglichst wenig streng kirchliche Gemeinschaft, — die andre auf eine möglichst streng kirchliche, aber eben deshalb auch möglichst exclusive und somit nur enge kirchliche Gemeinschaft. Jener ist die Neigung zum Staats- (oder vielmehr Volks-)Kirchenthum angeboren, dieser die Abneigung gegen dasselbe. [216]

In Ansehung der Kirche muß schlechterdings die Tendenz dahin gehen, daß nur Solche zu ihr gehören, die sich vermöge ihres kirchlichen Interesses — und zwar gerade für diese bestimmte Kirche — völlig freiwillig zu ihr halten. Dies von dem Zeitpunkt an, wo im Volk die Christlichkeit unabhängig von der Kirche gesichert ist. [220]

Was denen, die alles auf die „unsichtbare Kirche" stellen, eigentlich vorschwebt, eben das ist mein Satz. Aber weil ich es klar und deutlich denke, und folglich gegen das haltlose Zwitterwesen einer unsichtbaren Kirche protestiren muß, rufe ich ihre lauteste Opposition hervor. [223]

Das letzte Wort der Advokaten der Kirche ist, es sei ein Institut unentbehrlich, das die Ueberlieferung des Evangeliums an die Menschheit vollziehe. Bedarf es wohl dazu bei dem jetzigen Stand der Christenheit noch eines besondren Instituts? Was kann die Kirche jetzt in dieser Beziehung thun, was nicht der Staat auch thut, ganz von sich selbst aus? Etwa, daß sie mit dem Evangelium zugleich auch eine Auslegung desselben mittradirt, ihr Dogma? Aber die Sache ist jetzt auf dem Punkt, daß von dem Dogma nicht mehr gilt und gelten kann als das in ihm, was ganz unabhängig von ihm das christliche Gefühl und die christliche Wissenschaft wissen. Was weiß denn die Kirche jetzt mehr von Christo und vom Christenthum (dieser historischen Thatsache) als die christliche Welt? [224]

Es ist traurig, wenn es in der Kirche dahin gekommen ist, daß in ihr, damit sie nur bestehen bleibe, die Masse der Besonnenen und Lauteren sich von einem Häuflein von Fanatikern ihre Bahnen weisen lassen muß. [108]

So lange die Christen als Christen an keiner andren Gemeinschaft Theil hatten als an der Kirche, so lange war die Kirche und das Christenthum in der That identisch, aber auch keinen Augenblick länger. [293]

Sowie einmal Einer von der Voraussetzung ausgeht, etwa ganz unbefangener Weise, daß die Kirche es sei, um welche in der Heilsgeschichte unsres Geschlechts letztlich alles sich bewegt: so stellt sich ihm bei der Betrachtung der menschlichen Dinge sofort alles auf den Kopf, so verständig er auch übrigens sein mag. [294]

Kann bei dem jetzigen Stande der biblischen und der dogmatischen Kritik das Christenthum als kirchliches wirklich nicht mehr bestehen: nun, so mag es es bleiben lassen. [303]

Eins der bedeutungsvollsten Symptome von dem dermaligen Zustande der Kirche in der protestantischen Christenheit ist die große Erkaltung des Interesses für die historischen Studien (abgesehen von denjenigen, die mit den confessionellen Streitfragen direct zusammenhängen,) bei dem heranwachsenden Geschlecht der Theologen. [569]

Unsere „Kirchenleute" sind (optima fide) Reactionäre gegen die Weltregierung Christi. [578]

Die einzige heilsame Politik für die Kirche ist, sich fortwährend mit allen christlichen Strömungen auf den übrigen Lebensgebieten in lebendiger Berührung und aufrichtiger Freundschaft zu erhalten. [463]

Eine Hauptaufgabe unsres jetzigen evangelischen Kirchenregiments muß die sein, allen klerikalen Standesgeist zu dämpfen. [482]

Je weniger eine christliche Frömmigkeit die Kirche accentuirt, desto mehr ist es ihr Bedürfniß, einer großen, umfassenden Kirchengemeinschaft anzugehören, desto unleidlicher ist es ihr in einer Secte. [536]

Unsre Kirchenmänner und Geistlichen thun in aller Naivetät so, wie wenn das Christenthum um der Kirche und des geistlichen Amtes willen da wäre, während doch das wirkliche Sachverhältniß vielmehr unzweifelhaft grade das umgekehrte ist. [660]

Viele Mißgriffe unsrer heutigen Prediger kommen nicht auf ihre persönliche Rechnung, sondern auf die der dermaligen geschichtlichen Stellung der Kirche. [661]

Es kann nicht die Aufgabe sein, die Kirche zusammenzuhalten auf die Gefahr hin, daß darüber das Christenthum zusammenbricht. [690]

Wenn man so oft die Forderung hört, daß in den Angelegenheiten der christlichen Religion „jede äußere Autorität" fallen müsse: so heißt dies in concreto gar nichts andres, als daß überhaupt die Kirche fallen müsse. [699]

Wer da glaubt, daß es mit aller Religion, oder doch wenigstens mit aller geoffenbarten Religion nichts ist, der läßt sich sehr leicht zu confessionellem Fanatismus aufstacheln. [714]

Es ist Bornirtheit zu wähnen, daß in der Kirche die Berechtigung des bunt beliebenden Subjektivismus der Freiheit förderlich sei. [880]

Die Verwirrung, die in Ansehung des Begriffs der Kirche stattfindet, hat ihren Grund letztlich darin, daß man, indem man vollkommen richtig sagt, „die Gemeinde der Gläubigen, welche ihrem inneren Wesen nach Gemeinschaft mit und in Christus sei, solle sich als solche in dieser Welt darstellen und verwirklichen" (Jul. Köstlin, der Glaube S. 403), als selbstverständlich voraussetzt, dies müsse in etwas anderem geschehen als eben in der an sich menschlichen (der s. g. menschlichen Gesellschaft selbst), — und zwar dies deshalb voraussetzt, weil diese letztere Gemeinschaft thatsächlich bereits vor Christo und unabhängig von ihm da war. [1023]

Es ist verwirrend und wirkt verderblich, wenn man von der Kirche solche Dinge fordert, die zwar vom Christenthum unzweifelhaft zu verlangen sind, aber von einer Kirche, eben ihrem Begriff selbst zufolge, nimmermehr geleistet werden können. [1089]

Es ist ein starkes Mißverständniß des Wesens der Kirche, wenn man die „Theilnahmlosigkeit unsrer“ evangelischen kirchlichen „Gemeinden“ dadurch zu entfernen hofft, daß man sie, ohne daß ihre Theilnahme an dem religiösen Leben der Kirche erwacht, zur Theilnahme an dem politischen Leben derselben in Bewegung setzt. Die Kirche ist nur für den etwas, für den die Frömmigkeit etwas, d. h. eben das Höchste und Heiligste überhaupt, ist. Die ehrenwertheste Christlichkeit, wenn sie nicht zugleich Religiosität ist, zählt in der Kirche nicht. [1059]

Sollen denn in der Kirche die Gemeinden etwa zweimal vertreten sein, zuerst durch ihre legitimen Abgeordneten in der Synode, und dann noch einmal persönlich, und zwar in der Majorität ihrer Kopfzahl? Soll denn etwa dieser letzteren das Urtheil darüber, welches die „Bedürfnisse“ der „Gemeinden“ seien, anheimgegeben werden?! Wollen die Gemeinden vertreten sein, so ist die erste Bedingung, daß sie die Beschlüsse ihrer Vertretung respectiren. Ueber diese noch erst deliberiren wollen, ist die Auflösung des kirchlichen Gemeinwesens. [1066]

Zu einer christlichen Kirchengemeinde gehört vor allem, daß sie einen objektiven Bestand des Evangeliums als von ihrem Ermessen und Belieben völlig unabhängige Norm unumwunden anerkenne. [1067]

Ist einerseits volle Kirchenfreiheit gegeben und andrerseits jeder Kirche die Nothwendigkeit auferlegt, sich lediglich durch die Beisteuern ihrer Angehörigen finanziell zu unterhalten: so sind die wahren, wirklichen Kirchengemeinden unmittelbar und ganz von selbst gegeben. Wo die eine oder die andre von diesen beiden Bedingungen nicht gegeben ist, oder wo gar beide fehlen, da muß man auf künstliche Weise, so gut es gehen will, wahre, wirkliche Kirchengemeinden herzustellen suchen, und kommt doch damit nie wirklich zum Ziel. [1068]

Das Regieren setzt Verständigkeit auf seiten der Regiertwerdenden voraus; wo sie fehlt, wie bei unsren Kirchengenossen, da ist es niemanden zuzumuthen, daß er sich an dem Regiment betheilige. [1075]

Weil das geschichtliche Dasein des Reiches Christi von vornherein eine besondere Gemeinschaft (die Kirche) erfordert hat: so kann man nun nicht von dem Gedanken loskommen, daß dies allezeit so bleiben müsse. [1078]

Das einfache und allein gründliche Mittel gegen den Separatismus ist die unbedingte Kirchenfreiheit. [1110]

Die christliche Kirche ist nicht blos um ihrer selbst willen da, sondern zugleich um der christlichen Offenbarung willen, als Ueberlieferungsmittel dieser; und da sie als christliche eine kirchliche (d. i. rein religiöse) Gemeinschaft nur in dem Maße wahrhaft sein kann, in welchem sie Gemeinschaft auf der Grundlage der christlichen Offenbarung ist, so ist die Verbindung jener beiden Momente in ihrem Beruf eine innerlich nothwendige. Es kann ihnen folglich beiden gleichmäßig Rechnung getragen werden, und daß dies geschehe, ist die Hauptaufgabe bei der Verfassung der Kirche. Sie muß ihren Zweck (rein religiöse) Gemeinschaft zu sein, so anstreben, daß dabei ihr Zweck, Ueberlieferungsmittel der christlichen Offenbarung zu sein, ungefährdet bleibt und möglichst gefördert wird. [1149]

Die herkömmliche Voraussetzung, daß die Kirche christlicher sei als der Staat in demselben Volke, kann nur unter der Bedingung zutreffen, daß die Kirche eine völlig freie Association ist und die Angehörigkeit oder Nichtangehörigkeit an sie eine Sache völlig freier individueller Wahl. [1156]

Daraus, daß geſchichtlich die Gemeinſchaft (Gemeinde) Chriſti zuerſt als Kirche ſich conſtituirt hat, folgt nicht, daß die Gemeinſchaft Chriſti = iſt der Kirche. [1251]

Es gibt an und für ſich einen Begriff „Kirche", ganz unabhängig vom Chriſtenthum, durch das er freilich zuerſt hiſtoriſche Exiſtenz erhalten hat. [1252]

Es iſt zum Erſchrecken, bis auf welchen Grad der Schaalheit das Chriſtenthum durch ſeine kirchliche Handhabung, grade auch durch die orthodoxe, herabgebracht zu werden pflegt. [1470]

Nirgends ſind künſtliche Zuſtände weniger an ihrem Ort als in der Kirche, und nirgends ſind ſie weniger haltbar. [1621]

Je nachdem man den Begriff der chriſtlichen Kirche entweder als den der Trägerin der geſchichtlichen Wirkſamkeit Chriſti denkt oder als den der rein religiöſen chriſtlichen Gemeinſchaft, wird man auch den Cultus aus verſchiedenen Geſichtspunkten geſtalten, — im erſteren Falle wird man vor allem darauf ſehen, ihn zum Träger der chriſtlichen Tradition einzurichten, — im anderen Falle darauf, ihn auf der Grundlage deſſen, was allen Kirchengliedern am meiſten gemeinſam ſein kann, zu conſtruiren. [2396]

Eine „Volkskirche" iſt da vorhanden, wo ein Volk ſeine nationale ſittliche Arbeit, getragen von dem Bewußtſein gemeinſamer Frömmigkeit als der Baſis ſeines Zuſammenwirkens vollzieht. [2215]

Die Kirche ſoll die Menſchen für den Himmel erziehen, aber wenn ſie wähnt, dies unmittelbar thun zu können, und zu ſollen, anders als ſo, daß ſie zugleich mithilft, ſie wacker

für die Erde zu erziehen, so schwärmt sie. Denn der Himmel kann nur auf der Erde gebaut werden. [2526]

Die Streitfrage in unserer Kirche ist gegenwärtig: ob weltgeschichtliches Christenthum oder Sectenchristenthum. [2508]

Diejenigen, welche, um der Kirche aufzuhelfen, sich mit ihren Einwirkungen nicht an die geistig auf der Höhe stehenden wenden, sondern an die, welche geistig am Fuß des Berges wandeln: die sollen sich wenig Hoffnung machen für ihre Sache. [2727]

Es gibt Gottlob nicht blos eine christliche Kirche, sondern auch eine Christenheit, die ja auch nicht confessionell getheilt und geschieden ist. [2826]

Der Kirche auf Unkosten des außerkirchlichen Lebens aufhelfen zu wollen, ist verkehrt und verderblich. [2827]

Frömmigkeit.

Es gibt Viele, und zwar unter den Besten, welchen die Frömmigkeit nichts mehr gelten würde, wenn sie sich überzeugten, daß sie nichts irgend Besonderes ist, nichts als die gesunde, erfrischende und erkräftigende Atmosphäre, die wir bei

jedem Athemzuge einschlürfen. Mit ihnen sich zu verständigen, ist sehr schwer. [I, 773]

Ein tiefgreifender Grundfehler unsrer (Dogmen und) Dogmatik ist, daß sie, echt theologisch, die Begriffsbestimmungen immer aus dem rein religiösen Gesichtspunkte trifft, d. h. immer die Stellung einnimmt, wie wenn der Mensch sein Thun und Lassen unmittelbar und zunächst im Verhältniß zu Gott, und nicht vielmehr im Verhältniß zu sich selbst und zu seiner Außenwelt, d. h. in seinem an sich sittlichen Verhältniß bestimmte. Namentlich in der Lehre von der Sünde ꝛc. Eine Annahme, die durchaus erfahrungswidrig ist, und deshalb den sensus communis total vor den Kopf stößt. [94]

In der Entgegensetzung der res spirituales und der res civiles, wie die altkirchliche Dogmatik sie macht, legt es sich besonders deutlich zu Tage, wie der kirchlichen Anschauung, auch der protestantischen, der wesentlich sittliche Character des Christenthums noch verborgen ist, und das Sittliche als solches eine wesentliche positive Beziehung zur christlichen Frömmigkeit und zum Christenthum überhaupt noch gar nicht hat. [330]

Unbedingte Hingebung seiner selbst an Gott ist allerdings der Inbegriff aller an den Menschen zu stellenden Forderungen, aber NB. Hingebung seiner selbst an Gott mit einem sittlich gehaltvollen Leben. Sonst hat er nichts an Gott hinzugeben, und die angebliche Unbedingtheit seiner Hingebung ist nur die Leerheit derselben, die pomphafte Rede von ihr aber ein frevler Hohn Gottes. [387]

Alles auf die Frömmigkeit stellen und gleichwohl ohne Interesse und Sinn sein für das Verständniß der Werke Gottes auch in dem Detail ihres Wesens und teleologischen Zusammenhangs, ist ein innerer Widerspruch, der uns häufig begegnet. [389]

Wenn die kirchliche Lehre das moralische Wohlverhalten des Menschen characterisirt, so hebt sie an ihm immer nur die formale, d. h. die religiöse Seite hervor, nie die materiale, d. i. die sittliche; — sie betont nämlich immer nur, daß das betreffende Handeln demüthig gläubiger und dankbar liebevoller Gehorsam gegen Gott ist, nie aber, daß es an sich selbst Production eines wesentlichen Guts, Realisirung einer dem Menschen vermöge seiner Stellung in der Welt gestellten (freilich von dem Schöpfer gestellten,) weltlichen Aufgabe ist. Daß Gottes Forderungen an den Menschen grade auf diese weltlichen Aufgaben gehen, stellt sich ihr gar nicht als in der Sache selbst nothwendig motivirt dar. [493]

Der blos religiöse Standpunkt führt die Gefahr der Selbsttäuschung in hohem Maße mit sich. [541]

Das opus operatum ist die innerlich nothwendige Consequenz und deshalb auch das characteristische Merkmal jeder nicht schlechthin sittlichen Religion und Frömmigkeit. [610]

Daß unsere alte Theologie für die beiden Begriffe, die sie mit dem Terminus Welt benennt, nur Ein Wort hat, das ist bezeichnend für ihre Grundanschauung von dem Wesen der Frömmigkeit. Die Welt ist ihr „Welt". [683]

So lange es nur ein materialiter Sittliches gibt, das formaliter nur ein Religiöses ist, kann der Trieb zur Arbeit an den objektiven sittlichen Gütern sich nicht regen. Man kennt nur das Interesse am Seelenheil. [692]

Der Cardinalbegriff, durch den sich die kirchliche Fassung der Religion im Unterschiede von der sittlichen (oder welt-

lichen) Fassung desselben recht scharf characterisirt, ist der des „Geistlichen" (im Unterschiede von dem „Geistigen", ungeachtet die heilige Schrift einen weiteren Ausdruck außer πνευματικός nicht kennt,) d. h. des sittlich unvermittelten Geistigen. Ist dieser Begriff nicht ein Rückfall aus dem specifisch Christlichen heraus? [702]

Mit der Verkennung des Verhältnisses der Frömmigkeit zur Sittlichkeit hängt auch die Gewohnheit eng zusammen, die himmlische Seligkeit als einen Zustand des Ruhens, des Feierns vorzustellen. Findet diese Vorstellung sich auch bei Christo irgendwo? [721]

Ihr, die ihr euch so ereifert über die Herrschaft der materiellen Interessen in unsrer Zeit als über ein tiefes Verderben, warum führt ihr nicht lieber die, welche ihnen nachjagen, zum Bewußtsein um den innigen Zusammenhang derselben mit den höchsten Zwecken der Menschheit? [754]

Je mehr das Christenthum ausschließend als Frömmigkeit genommen wird, desto mehr muß das Bewußtsein des Christen um seinen Gnadenstand Verdunkelungen ausgesetzt sein, denn in demselben Maße ist ja sein Verhältniß zu Gott ein sittlich unvermitteltes, insbesondere auch für seinen Verstand. Um so mehr kann deshalb auch die dämonische Welt sich einmischen. [857]

In Ansehung der Processe des geistigen Lebens, namentlich des religiösen, pflegt man das, was moralisch vermittelt ist, von Anfang an immer als ein Magisches vorzustellen. [877]

Wenn irgend ein Zweck, der, wenn auch der würdigste, doch nur ein besonderer ist (z. B. der religiöse als solcher

zum exclusiven gemacht wird: so tritt der Grundsatz ein, daß der Zweck die Mittel heilige. Man denke an den Pietismus. [916]

Nicht an sich ist die Richtung der christlichen Frömmigkeit auf das Aeußere ein Fehlerhaftes, sondern nur sofern sie auf eine falsche Aeußerlichkeit geht, nämlich nicht darauf, sich im Sittlichen Aeußerlichkeit zu geben, sondern in einem an sich nichtigen, weil sittlich bedeutungslosen und somit moralisch werthlosen Aeußeren, weil sie sich auf lediglich religiöse Weise Aeußerlichkeit geben will. [1084]

Weil alles Edelste am leichtesten verdirbt, darum auch Frömmigkeit und Religion. [1152]

Den Einen reicht die Frömmigkeit noch über den Umfang des Sittlichen hinaus, und sie meinen gar wohl, das sei erst die eigentliche und rechte Frömmigkeit, was noch hinaus liegt über diese Linie, — die Andern kennen eine Sittlichkeit, der die positive Beziehung zur Frömmigkeit nicht wesentlich sein und die folglich auch durch den Mangel dieser Beziehung nicht Schaden leiden soll. [1172]

Die Erziehung zur Frömmigkeit muß Erziehung sein zu einer Frömmigkeit, die nicht viele Worte hat (hat, nicht nur: brauch i). [1474]

Weil die Christen heute zu Tage auf dem kirchlichen Gebiete in der That nichts (im Sinne des Begriffs der Kirche) Fortschrittsmäßiges schaffen können, so meinen sie, der Christ solle heute zu Tage überhaupt nicht ans Schaffen sich begeben, sondern ruhig zuwarten, bis der Herr selbst (d. h. für sich allein) christlich befriedigende Zustände schaffen werde. [1599]

Das ist keine sonderliche Christlichkeit (nicht blos eine beschränkte, sondern auch eine keineswegs bescheidene und demüthige,), wenn wir in unsrer Zeit nur für ihr Schlechtes ein Auge haben, nicht aber auch für ihr eigenthümliches Gute. [1600]

Ueberworfen sein mit seiner Zeit, verstimmt sein über den Gang der Geschichte, ist innerhalb der Geschichtszeit der Erlösung eben unfromm, wie diese Unfrömmigkeit sich auch zu verstecken suche. [1602]

Die Frömmigkeit ist immer ein Verhältniß zu einer Person, der allein man vertrauen und gehorchen, die allein man lieben, auf die allein man hoffen kann. Deshalb ist Christus ein so ganz und gar geeignetes Objekt der Frömmigkeit. [1658]

Daß doch die Menschen so oft das für ihre als Christen kennzeichnenden himmlischen Ehreninsignien halten, was doch nur die Krücke für ihre Schwachheit ist. [1665]

Die gewöhnlichen Frommen können sich die Unterwerfung der Menschen unter Gott gar nicht anders vorstellen, denn als Unterwerfung desselben unter irgendwie willkürliche, unter statutarische Verordnungen Gottes. [1668]

Wer das christliche oder überhaupt das moralische Leben nur als religiöses kennt, und dann (wie es in diesem Fall nicht fehlen kann) von dem Religiösen verbogene Vorstellungen hegt: der kann unmöglich menschlich gedeihen. [1852]

Auf dem Standpunkte der ausschließend religiösen Moral ist das moralische Subjekt zwar nothgedrungen auch in sittlichen Funktionen begriffen, vor allem dem individuellen

Bilden; aber es betrachtet sie nicht als moralisch geboten (weil sie vom abstract-religiösen Gesichtspunkt aus freilich nicht gefordert erscheinen), sondern lediglich als einen von der Naturnothwendigkeit ihm auferlegten Tribut, und behandelt sie demgemäß mit Despect. [1856]

Die ausschließend religiöse Moralität steht in Gefahr, die Moralität selbst (das Formale) in laxer Weise zu behandeln. Da sie von der sittlichen Vermittelung des Religiösen nichts weiß, so verbirgt sich ihr die Nothwendigkeit einer Vermittelung überhaupt leicht. [2818]

Wenn die Frömmigkeit irgend ein moralisches Handeln als Gott wohl gefällig und von Gott gewollt betrachtet, das nicht wirkliche Förderung des göttlichen Weltzwecks ist, also ein anderes als ein sittliches: so schlägt sie eo ipso ins Magische um, büßt also an ihrem Character, moralische Frömmigkeit zu sein, ein. Denn ein Mittel der Gemeinschaft mit Gott, welches thatsächlich keins ist, das sie nicht wirklich, d. h. dem Causalzusammenhang gemäß, vermittelt, ist eben ein Zaubermittel. [1869]

Wenn man daraus, daß die Religion die centrale Stellung im moralischen Sein des Menschen einnimmt, den Schluß ziehen wollte, daß die moralische Entwicklung desselben von der religiösen Seite unmittelbar anheben solle und folglich auch könne: so wäre das eine sehr voreilige Folgerung. Die religiöse Entwicklung setzt nothwendig voraus, daß überhaupt schon ein Anfang der moralischen Entwicklung vorhanden ist. [1875]

Die specifische Gefahr für die Frömmigkeit ist der Müßiggang (den geschäftigen ausdrücklich mit eingeschlossen) die infructuositas vitae. Die abstracte Frömmigkeit ist ihrem Begriff zufolge die müßige. [2029]

Grade die Frömmigkeit muß sich fortwährend vorhalten, daß Müßiggang aller Laster Anfang ist. [2484]

Die ausschließend religiöse Betrachtung der Dinge richtet unvermeidlich Verwirrung an. [2116]

Das ist ein durch unsre kirchliche Frömmigkeit von jeher sich hindurchziehender characteristischer Mangel, daß ihr nicht mit völliger Klarheit die Einsicht vor Augen steht, daß auch durch Gott niemanden die ewige Seligkeit anders gegeben werden kann, als inwiefern er thatsächlich ewiges Leben in sich empfängt, und daß dies letztere nur auf moralischem Wege möglich ist. [2234]

Nicht die Grundlage des menschlichen Lebens, beides des individuellen und des universellen, ist die Frömmigkeit, sondern die Seele desselben. Seine Grundlage ist die materielle Natur. (2441)

Die Frömmigkeit ist dazu da, um uns abzuhärten, nicht um uns zu verweichlichen; die Zartheit, die sie dem Gemüthe mittheilt, ist etwas gar viel andres als die mattherzige Zärtlichkeit jener immer nur mit ihrer werthen eignen Person und deren s. g. Bedürfnissen beschäftigten Seelen. [905]

Es kann einer ein ganz vortrefflicher Christ sein und gleichwohl nicht den allergeringsten christlich historischen Blick besitzen. [2468]

Ich schlage den Unterschied nicht allzuhoch an zwischen denen, die „Christen" sind, weil sie es nicht anders wissen, und denen, die es aus demselben Grunde nicht sind. Auch das Christenthum derer, die par dépit „Christen" sind, ist nicht weit her. [2486]

Das ist nicht die rechte Frömmigkeit, die da meint, diese Welt sei nur um der Religion willen da. [2717]

Klerus.

Mancher, der überströmt von Betheuerungen der absoluten Unentbehrlichkeit des Glaubens an Christum, hat eine reelle Ueberzeugung von ihr nur insoweit, als es ihm feststeht, daß es ohne jenen Glauben keine Pfarrer geben könnte. [537]

Woher kommt das Amt in der Kirche, — von Gott oder von der Gemeinde? Daher, woher überhaupt alle Obrigkeit kommt, aus dem Wesen der Gemeinschaft. [1064]

Die kirchlichen Parteien schließen als solche sich selbst aus von der Antheilnahme am Kirchenregiment. [1253]

Der Kirchenrock der Geistlichen muß auch noch abfallen und die Kanzel sich in die Mitte der Gemeinde herablassen. [2014]

Zum rechten Seelsorger gehört ein Mann, der bis zu einem gewissen Grade (aber freilich auch nur bis zu einem gewissen Grade) „tatschig" ist. [2385]

Was für Leute brauchen wir jetzt zu Pfarrern? Männer; aber solche, in denen ein klares Bewußtsein darum lebt, daß sie Männer wesentlich durch Christum sind. [2420]

Ein Pfaff ist, wer aus der Religion ein Handwerk macht: wie sehr ist aber der, welcher sie zu seinem Beruf macht, der Gefahr ausgesetzt, daß der Beruf ihm zum Handwerk werde! [2022]

Wer in den Dienst Christi tritt, wird nicht in seine Livrée eingekleidet; denn Christus hat keine Livrée. [2136]

Die Interessen des Christenthums können sich nicht nach den Interessen des geistlichen Standes richten. [2576]

Tendenz, das Christenthum für den möglichst bequemen Gebrauch der Geistlichkeit zurechtzubringen! [2619]

Heute zu Tage liegt das Hauptinteresse für die Kirche darin, daß es ohne sie keinen Klerus gibt, und es wird deshalb vorzugsweise nur von diesem vertreten. [2726]

Entweder ihr stellt den Synoden wirklich kirchliche Aufgaben, und dann müssen kirchlich Sachverständige, d. h. Theologen, sie lösen, — oder ihr stellt ihnen Aufgaben, welche auch kirchlich Nicht-Sachverständige lösen können, und dann sind es nicht wirklich kirchliche Aufgaben. ? [1087]

Cultus.

Der Cultus ist die primitive schlechthin allgemeine Gemeinschaft, welche als primitive nothwendig religiöse sein muß. Sie ist also Gemeinschaft der guten (frommen) Werke, des Gebets (resp. Opfers), des Wortes Gottes und der Andacht (resp. Anbetung). In dem Cultus müssen sich deshalb die bildende und die erkennende Funktion einerseits und der identische und der individuelle Charakter andrerseits gegenseitig durchdringen. Die Mittheilung des religiösen Wissens (des Wortes Gottes) muß sonach unmittelbar zugleich Mittheilung der religiösen Ahnung und Anschauung (der Andacht) sein, d. h. eine künstlerisch gestaltete, also religiöse Rede. Die Gemeinschaft des religiösen Aneignens (des Betens) muß zugleich Gemeinschaft des religiösen Ahnens und Anschauens sein u. s. w.
[I, 256]

Wie sich überhaupt das sittliche und also auch das religiöse Handeln und die sittliche und die religiöse Gemeinschaft am frühsten unter der individuellen Form entwickelt, so auch der Cultus. Er tritt am frühsten als Gemeinschaft des Gebets (incl. Opfer) und der Andacht (incl. Anbetung) hervor. Eine Gemeinschaft der guten Werke und des religiösen Wissens tritt auf bestimmt ausgesprochene Weise erst im Christenthum in ihm hervor. Gleichwohl geben doch erst die universellen religiösen Gemeinschaften die sichre Basis ab, auf welcher die individuellen sich erbauen können. Daher müssen auch im Cultus die jene vertretenden Funktionen den diese vertretenden voraufgehen.
[I, 379]

Die Wissenschaft unter der religiösen Bestimmtheit (die Darstellung des religiösen Wissens im Wort) ist das Wort Gottes.
[I, 372]

Das Opfer ist — wegen seines Zusammenhangs mit dem religiösen Aneignen — wesentlich (dankbare) Hingebung des religiösen Eigenthums an Gott. Es gehört also namentlich gerade der Leib in den Bereich seiner Objekte. [I, 405]

Die Kirche setzt sich aus dem Cultus, als ihrem Wurzelkeime, heraus an. Natürlich, der Cultus ist ja eben das primitive Gesetz einer schlechthin allgemeinen Gemeinschaft, welche von der religiösen Seite ausgehen muß. [I, 344a]

Der Charakter des Festlichen beim Cultus ist das Zurücktreten der Reflexion gegen den unmittelbaren Eindruck des religiösen Objekts. [I, 373]

Im Culminationspunkt ihrer Entwicklung sind Selbstthätigkeit und Selbstbewußtsein schlechthin in einander, beides unter dem universellen Charakter und unter dem individuellen, — also einerseits Machen und Denken, andrerseits Aneignen und Ahnen. Dies ist namentlich für den Cultus von Bedeutung. Je mehr er mit dem Culminiren des religiösen Lebens selbst culminirt, desto mehr sind auch in ihm das religiöse Machen, d. i. das Heiligen, und das religiöse Denken, d. i. Theosophie, einerseits — und andrerseits das religiöse Aneignen, d. i. das Beten (Opfer), und das religiöse Ahnen, d. i. das Andächtigsein (Anbetung) schlechthin in einander. (Jene beiden in der Predigt, — diese beiden in dem Abendmahl). [I, 401]

Soll der Zuhörer der Predigt mit Freude folgen, so muß das Gehörte zugleich durch seine Neuheit (für ihn) ihn überraschen und durch seine für den sensus communis unmittelbar überführende Natur seine Zustimmung erzwingen. (Chrysostomus). [586]

Nur kein herausforderndes Predigen! [631]

Einen praktiſchen Theil kann die (vom Anfang bis zu Ende theoretiſche) Theologie nur dadurch haben, daß auch die kirchliche Praxis ein weſentlicher Theil ihres Objekts iſt. [534]

Der Feiertag muß ſchon deshalb ein Tag der Freude (des Vergnügens) ſein, damit der Menſch ſich in ſeinem Gott freuen könne. Die Andacht in der Freude iſt die reinſte Andacht. [765]

Die Homileten pflegen von ihren eigenen Gedanken zum Texte hinzu zu gelangen, während es doch darauf ankommt, die Gedanken des Textes zu vernehmen und zu den eigenen Gedanken hinzubringen. [819]

In liturgicis und überhaupt in ecclesiasticis gilt der Grundſatz: Beſſer claſſiſches Latein als (wo claſſiſches Deutſch nicht möglich iſt) kauderwelſches Deutſch. [878]

Wollen wir mit unſren chriſtlichen Vorvätern gemeinſam beten, ſo müſſen wir es mit ihren Worten thun; denn ſie können unſre eigenthümliche Redeweiſe nicht verſtehen, wohl aber wir die ihre. [992]

Wenn die Nichtorthodoxen (wie ich z. B.) einen Gottesdienſt haben wollen, ſo müſſen ſie zu den Orthodoxen in die Kirche gehn; für ſich ſelbſt bringen ſie keinen Cultus zuſtande, dafür dürfen ſie dann aber auch jenen nicht darein reden, wenn ſie ſich den Gottesdienſt ihrem Sinne gemäß einrichten. Das wäre etwas Schönes, wenn in kirchlichen Dingen die Unkirchlichen und die Kirchlichungläubigen (ſo gute Chriſten ſie auch ſein mögen) den Kirchlichgläubigen (geſetzt ſogar, daß ſie ſchlechtere Chriſten wären) Vorſchriften machen wollten! Hier wäre ihr (ſonſt vielleicht berechtigtes) Selbſtgefühl ſehr am unrechten Orte. [859]

In der That kann in unserm Gottesdienst nur die Predigt das eigentliche Hauptstück bleiben, — nämlich deshalb, weil, wie die gottesdienstliche Gemeinde zur Zeit beschaffen ist, sie in ihrer Gemeinschaft der (christlichen) Frömmigkeit als solcher über die Gemeinschaft des universellen Erkennens nicht erheblich hinaus kann, zu einem eigentlichen Gebetsopfer nicht moralisch befähigt ist. Wegen dieses thatsächlichen Bestandes der Sache unter uns. Seine eigentliche Vollkommenheit (als solcher) hat der christliche Cultus natürlich nur in derjenigen Periode des Christenthums, in welchem diese Christenheit dasselbe unbefangen als wesentlich Kirche und nur Kirche ersieht. [2835]

Sacramente.

Wenn ein Mysterium oder Sacrament nicht von dem Erlöser selbst oder einer von ihm autorisirten Person eingesetzt ist, so ist es kein Mysterium, weil ihm ja dann die den unsichtbaren inneren Hergang, der in seiner äußeren Ceremonie abgebildet ist, glaubhaft bezeugende und verbürgende Kraft ganz abgeht. [319]

Wenn etwas wider die Kindertaufe spricht, so ist es, daß sich bei ihr der specifische Ritus des Untertauchens (βαπτίζειν) nicht zur Anwendung bringen läßt. [245]

Nicht die Kindertaufe ist tadelhaft und abzustellen, sondern der mit ihr im Widerspruch stehende Begriff der Taufe. [1021]

Das Verharren in der Taufgnade ist eine sittliche Entwicklung in der Analogie mit der eigenen Entwicklung des Erlösers. Aber freilich kommt es immer nur zu einer entfernten Approximation an diese. Bei ihr ist die Entwicklung der Sünde immer unmittelbar zugleich ein stätig siegreich fortschreitender Kampf gegen sie. [I, 547]

Es gibt keinen gewaltigeren Ausdruck für die wesentliche Einheit (nicht Identität) der Frömmigkeit und der Sittlichkeit als das Mysterium des h. Abendmahls in seinem ursprünglichen Sinne. [112]

Der Erlöser hat die Nahrungsmittel (Brod und Wein) zu Gnadenmitteln gesteigert. [183]

Wenn man sich das alles überwiegende Gewicht vergegenwärtigt, welches der Erlöser auf die Gemeinschaft in Liebe legt (Joh. 13, 34. 35; 17, 21—23): so begreift man vollkommen deutlich, daß er das Mysterium des Genusses von Brod und Wein bestimmt bei einer Gemeinschaftsmahlzeit gefeiert haben wollte. [243]

Wie die christliche Gemeinschaft sich am frühesten als geselliges Leben constituirt hat, das sieht man namentlich auch an den Liebesmahlen, die eine der ersten christlichen Institutionen waren. [2140]

Dogma.

Es ist bezeichnend, daß der Erlöser sich mit dem Dogmatisiren gar nichts zu thun macht. [856]

Dogma, also auf kirchliche Feststellung hin autorisirte Lehre, kann etwas nur unter der Voraussetzung sein, daß es nicht eine ausgemachte, allgemein evidente Vernunfterkenntniß ist. Ist es dies, so hat die kirchliche Feststellung keinen Zweck und folglich auch keinen Sinn; sie kommt post festum. [338]

Die Theologen haben Christum aus der lebendigen Wirklichkeit der Geschichte herausgenommen und eine phantastisch ausstaffirte Puppe aus ihm gemacht: und nun klagen sie, daß die Welt sich nicht in ihn zu finden wisse. [580]

Die Hauptursache der Verkennung Christi ist auch jetzt noch, wie in den Tagen seines Fleisches, die falsche Vorstellung von ihm, — damals die von dem Christus, dem Amt, — jetzt die von dem Jesus, der Person. [615]

Christum könnt ihr nie hoch genug preisen; von der christlichen Dogmatik (welcher Kirche auch immer) wollet nur kein großes Aufheben machen. [1459]

Wie gibt es doch so viele, deren Herz an Christi Sünden-Versühnung hängt, ohne an ihm selbst zu hängen. [817]

Sobald man sich daran begibt, Dogmen zu machen, ist Zwietracht unvermeidlich. [1063]

In der Art, wie die verschiedenen Zeiten die göttliche Offenbarung in Christo deuten und für sich verständlich machen, legen sie alle, wenn auch in verschiedenem Maße, ihre Beschränktheit zur Schau aus. (Man denke z. B. an Lessing). Hieran haben wir den eigentlichen Höhemesser des geistigen Bewußtseins der Menschheit auf seinen verschiedenen Entwicklungsstufen. [1676]

Der ganze Ausdruck „christliche Wahrheit" ist ein sehr unklarer. Was ist „christliche" Wahrheit? Erkenntniß im Lichte der Thatsache „Christus" — einem Lichte, das fort und fort im Wachsen begriffen ist. [2577a]

Die fertige Wahrheit auf dem Lager zu haben (statt im Besitz der Bedingungen und Mittel zu sein, um sich die Wahrheit selbst erarbeiten zu können), das ist eine gar zu reizende Sache. Nicht blos der Theolog, sondern auch der Christ weiß diesem Reize nicht leicht zu widerstehen. [1950]

Es gibt genug Leute, die in gutem Glauben das dogmatische Gericht, welches die Kirche sich aus den Thatsachen der göttlichen Offenbarung zurecht gemacht hat, für das Christenthum selbst oder für das einzige Christenthum halten. [2469]

Das dogmatische Christenthum ist folgerichtig auch ein gesetzliches. Gilt auf dem theoretischen Gebiete das Conventionelle, so natürlich auch auf dem praktischen. [2640]

Die Einen schlucken aus Mangel an Nachdenken über die Gegenstände unsres Glaubens die Dogmen mit Haut

und Haaren frischweg hinunter, die Andern lassen sie aus demselben Grunde indifferent auf sich beruhen: sollte nicht der eigentliche Werth beider der gleiche sein? [2713]

Sollte der Herr Christus daran sein Wohlgefallen haben, wenn wir auch alles das frischweg herunterwürgen, was uns unverdaulich ist in der christlichen Ueberlieferung (im weitesten Sinne des Worts,) — sollte das mit zu dem gehören, was er „glauben" nennt! [2209]

Theologie und weltliche Wissenschaft.

Unsere Zeitgenossen erwarten die Lösung der das Christenthum betreffenden Fragen und Zweifel nicht mehr, wie es sonst geschah, von der Theologie (der kirchlichen Wissenschaft), sondern von der weltlichen Wissenschaft. Unsre Theologen und Kleriker mögen sich diese unläugbare Thatsache ad notam nehmen. [29]

Man klagt so viel über die Unwissenheit unsrer Zeitgenossen, namentlich der Gebildeten unter ihnen, im Christenthum; mit mehr Recht würde man über die große (übrigens ganz geschichtsgemäße) Unwissenheit unsrer Theologie klagen. Von dieser schreibt sich jene erst her. [84]

Wie die Dinge jetzt stehen, ist es von der höchsten Wichtigkeit im Interesse des Christenthums, daß der Debit desselben

aus der Hand des Theologen herauskomme in die der Welt-Leute. Bei der Manipulation jener mit demſelben wird es, dem jetzigen Geſchlecht gegenüber, unvermeidlich zum Ladenhüter. [397]

Eins unſerer allerdringendſten Bedürfniſſe iſt, daß die weltliche Wiſſenſchaft das Objekt der Theologie auf ihre eigene Hand in die Arbeit nehme.. Nur ſo kann es für unſre Gebildeten, die doch in ihrer großen Mehrzahl hier unmöglich ſelbſt wiſſenſchaftlich unterſuchen können, wieder zu einer Auctorität kommen, auf die hin ſie dem Thatſächlichen (im weiteſten Sinne des Worts) im Chriſtenthum vertrauensvoll Anerkennung ſchenken mögen. Denn gegen die Vertrauenswürdigkeit der theologiſchen Wiſſenſchaft ſind ſie nun einmal, und das nicht zufällig und nicht ohne triftige Gründe, von einem tiefen Mißtrauen eingenommen. [616]

Der kirchliche Indifferentismus der Leute in unſren Tagen bedeutet in vielen Fällen nichts andres, als daß ſie der Meinung ſind, die Herren Theologen verſtänden von den religiöſen Fragen und Problemen auch nicht weſentlich mehr als ſie ſelbſt. Iſt das nun ein ſo ſchweres Vergehen? [436]

Sobald der Kleriker nicht mehr vom Chriſtenthum weiß als der wohlunterrichtete Laie, hört das kirchliche Predigtamt ganz von ſelbſt auf. Sonderbar, daß man heutigen Tages die Kleriker grade das, was ſie vermöge ihrer theologiſchen Studien wirklich mehr wiſſen als die Laien, nicht will predigen laſſen. [695]

Es iſt ein Unheil, wenn ein ſchwacher Kopf in den theologiſchen Beruf geräth. Sein Gewiſſen treibt ihn an, der Wahrheit nachzuforſchen, und die Unfähigkeit zu ſolcher Forſchung läßt ihn dabei in einer unentwirrbaren Confuſion hängen bleiben. [522]

Bei dem jetzigen Stande der Dinge geschieht es fast unvermeidlich, daß in der Theologie ein jeder strebsame junge Geist eine künstliche Stellung einnimmt und die Linke wissen läßt, was die Rechte thut. Auf den andern Gebieten lernt man seine Sache frisch weg, ohne den Gedanken, daß etwas Besondres dabei sei. [622]

Unter den unklaren Terminis; mit denen in der heutigen Theologie viel Taschenspielerei getrieben wird, steht der „Lebensgrund" mit oben an. [680]

In einer Zeit, da alles Regieren mehr und mehr ein sich selbst Regieren des Volks wird, verlangen natürlich die Laien als Bedingung ihrer Theilnahme am kirchlichen Leben, daß auch sie mitwirken können bei der Regierung der Kirche, und daß also diese nicht allein in der Hand der Theologen liege. [2144]

Es gibt jetzt unter uns keine privilegirte Wahrheit mehr. Die Wahrheit hat nur noch so viel Anspruch auf Geltung, als sie sich thatsächlich geltend zu machen vermag in der Ueberzeugung der Menschen. [2226]

Die Theologen sind noch immer sehr geneigt, da wo sie ein Problem zu erklären haben, auf Gott zurückzugreifen, um mit ihm, als einer bequemen Hypothese, die Erklärung desselben, die ihnen zu viele Mühe macht, zum Schein zu geben. [2294]

Alle die kirchlichen Reformen, die nicht von dem Gesichtspunkt ausgehen, daß jetzt unsre Laien besser verstehen, was der Kirche noththut, als unsre Geistlichen, können zu nichts führen. [2593]

Ich lebe allerdings der festen Ueberzeugung, daß dem Reiche Christi die Erfindung der Dampfwagen und der Schie-

nenbahnen eine weit bedeutendere positive Förderung geleistet hat, als die Ausklügelung der Dogmen von Nicäa und von Chalcedon. [2422]

Dadurch daß der Erlöser sein Lebenswerk unbedingt auf die Religion als solche beschränkt hat, hat er es möglich gemacht, daß sein Werk, das Christenthum, durch alle Entwicklungsphasen der Geschichte hindurch unveränderlich als die dominirende religiöse Macht beharre, indem es mit jeder neuen Entwicklung der Welterkenntniß in Harmonie bleiben kann, und zwar so, daß es selbst, je weiter diese fortschreitet, mittelst ihrer in ein immer klareres Licht gestellt, zu einem immer vollständigeren Verständniß gebracht wird. [2732]

Das Christenthum außerhalb der Kirche.

Ich weiß, daß es in unsern Tagen Unzählige gibt, welche aufrichtigsten Ernstes das Christenthum für das Heiligthum der Menschheit halten und auch für ihre eigne Person um keinen Preis es sich rauben lassen würden, sich als Christen betrachten zu dürfen, — und die gleichwohl mit dem kirchlichen Dogma und seinen praktischen Consequenzen dermaßen zerfallen sind, daß sie sich bona fide an dem Bekenntniß desselben zu betheiligen nicht vermögen. [87]

Ein ernster Mann mag im Leben wohl andres zu thun haben, als sich über Dogmen und theologische Controversen den

Kopf zu zerbrechen. Darum ist auch mancher sehr orthodox, um die theologischen „Grübeleien" Ein für allemal bei Seite legen zu können. [109]

Mit der Gläubigkeit an Christum wird es im Großen erst dann besser werden unter uns, wenn die Objekte der Theologie von der nichttheologischen Wissenschaft werden in die Hand genommen werden. [110]

In der Theologie ist es immer die gangbare Voraussetzung, daß der Grad der Kirchlichkeit des Individuums das Maß sei für den Grad seiner Christlichkeit. Wird sich aber eine Voraussetzung, die aller Erfahrung so sehr widerspricht, je wieder allgemeineren Glauben verschaffen können?! [131]

Welche grobe Täuschung ist es, wenn man meint, die Verkündigung Christi sei an die kirchliche Predigt gebunden, oder auch nur, sie vermittle sich auch jetzt noch vorzugsweise durch dieselbe! Wie kann es einem doch entgehen, daß sie schon längst ganz andre, viel weltlichere Wege gesucht und gefunden hat, — und daß ihr höchster Erfolg darin besteht, daß sie sich ohne alle besondren Anstalten ganz von selbst tradirt als stehendes Ingredienz der herrschenden religiös-sittlichen Atmosphäre! [134]

Allgemeines Priesterthum der Christen (als solcher), nicht etwa blos der Kirchenmitglieder! [166]

So lange Christenthum und Kirchenthum identisch sind, ist allerdings der Independentismus unchristlich (vgl. Schleiermacher, Prakt. Theol. S. 526 ff.); anders stellt es sich aber, sobald es eine christliche Gemeinschaft auch unabhängig von der kirchlichen gibt. [167]

Nachdem die kirchliche Wissenschaft ihre Dogmatik fertig gemacht hat, ist es jetzt an der weltlichen Wissenschaft, ein System der Theosophie zu bauen. Diese hat aber nicht wie jene eine Autorität, vermöge welcher sie ihr Werk statutarisch machen könnte. [234]

Sehr vieles, was wir für Widerspruch gegen den christlichen Glauben halten, ist nur Widerspruch gegen die kirchliche Formulirung und Behandlung dieses Glaubens. [236]

Innerhalb der Christenheit kann es nirgends einen rein (schlechthin) „natürlichen" Menschen geben. Alle entwickeln sich von vornherein unter den Einwirkungen des in ihrer Lebenssphäre in irgend einem Maße geschichtlich gewordenen Erlösungsprincips. Auch diejenigen innerhalb dieses Gebiets, die sich nicht zum Christenthum bekennen und wohl gar ein diesem oppositionneles Bekenntniß (immerhin optima fide) haben. [238]

Innerhalb der Christenheit, namentlich auf dem jetzigen Punkt ihrer Entwicklung geschieht die Verkündigung des Evangeliums nichts weniger als ausschließend durch die kirchliche Predigt und Lehre desselben und den Gebrauch der h. Schrift. Zum allergrößten Theil geschieht sie auf indirectem Wege. [239]

Christum frei machen zu helfen von der Kirche, das muß in unsren Tagen eine der Hauptbestrebungen der Gläubigen sein. [273]

Würde der Herr Jesus, wenn er jetzt unter uns wandelte, sich wohl zu einer andren Kleidung als der Laientracht entschließen können? [274]

Das kann ich unter allen Umständen nicht, irgend einen besonders zugeschnittenen Rock für das dem Christenthum

zupassende Kleid zu halten. Nur im Laiengewande fühlt sich das Christenthum wahrhaft als sich selbst. [307]

Der Stand der kirchlichen Gesinnung ist starken und plötzlichen Schwankungen unterworfen infolge der mannigfach wechselnden äußeren Verhältnisse, — der Stand der christlichen Gesinnung hält seinen stätigen Gang ein. [277]

Wie viele von den wahrhaft frommen Christen haben doch heute zu Tage wirklich etwas (eine wirkliche Hülfe für ihre Frömmigkeit) an den kirchlichen Dogmen, zumal von den Gebildeten unter ihnen? [279]

Es ist ganz ungegründet, daß das, was die Dogmatik „das Gesetz" nennt, auch jetzt noch thatsächlich für uns die Dienste leiste, welche in dem locus de lege et evangelio der lex auferlegt werden. Diese Dienste versieht jetzt unter uns ein ganz andres Gesetz, das jedesmalige christliche „Sittengesetz". [241]

Darin eben erweist sich das Christenthum als die absolute Religion, daß es nicht mehr Religion als solche, Religion für sich (à part) sein will. Wer es gleichwohl dazu machen will, bringt es um den Character der Absolutheit. [308]

Sobald man auch das evangelische Dogma für unhaltbar hält, kann man auf die Differenz der Kirchen im Christenthum kein großes Gewicht legen. [311]

Christus ist „der Herr" ebensowohl auf dem weltlichen Gebiete wie auf dem kirchlichen. [312]

Es ist thöricht, die in der Weltgeschichte als thatsächlich vor Augen liegende wirkliche Herrschaft Christi nicht zu sehen, um eine phantastische, die man sich träumt, von der Zukunft in zauberhafter Art zu erwarten. [1667]

In der Geschichte des Christenthums sind die Blüten der christlichen Frömmigkeit vorübergehende vereinzelte Erscheinungen; der geschichtliche Entwicklungsgang liegt nicht in ihnen. Der eigentliche geschichtliche Fortschritt liegt in der stätig fortgehenden Arbeit des Geistes der christlichen Geschichte an dem immer vollständigeren Auf- und Ausbau des christlich-sittlichen Gemeinwesens. [332]

Wenn zu dem Bewußtsein darum, daß man ein persönliches Heil schlechterdings nicht finden könne, es sei denn in Christo, das andere Bewußtsein hinzukommt, daß auch die Weltgeschichte abgesehen von ihm schlechterdings keinen Weg des Heils absieht: so ist nicht zu verstehen, warum hierdurch — wie viele zu meinen scheinen — jenes erstere Bewußtsein Noth leiden sollte. [2458]

In demselben Verhältniß, in welchem das religiöse Verhältniß als wesentlich moralisch bedingt gefaßt wird, muß von selbst der Gedanke an nationale, überhaupt materiell-natürliche Bedingungen des Antheils am Heil, am Reiche Gottes u. s. w. wegfallen. [328]

Gegenüber von allem, was an unsrem Christenthum ein blos kirchliches ist, habe ich ein völlig freies Gewissen für meine Ueberzeugungen. [341]

Daß ein christliches Volk mit einer entdogmatisirten Frömmigkeit, wenn anders seine staatlichen Zustände wohlgeordnet und gesund sind, sich übel ausnehme: das läßt sich durchaus nicht sagen. Nur das Kircheninstitut, und folglich

insbesondere der geistliche Stand nimmt sich in der That übel aus in einem solchen Volk. Hinc illae lacrimae! [364]

Ich begehre nicht von dem in Essig und Zucker eingemachten Christenthum, ich begehre es frisch vom Baume weg; ich will von dem heurigen, wie es in diesem Jahre 1800 und so und so viel auf dem lebenskräftigen Baume der christlichen Weltgeschichte wächst. [366]

An freier Luft fromm zu sein, das ist's, worauf es jetzt ankommt. [430]

Erst wenn man reifer wird, fängt man an inne zu werden, welche Fülle von Gehalt gerade in den sog. elementarsten Wahrheiten der Religion überhaupt liegt, und wie unbeschreiblich viel dazu gehört, um von ihnen wirklich überzeugt zu sein. Da begreift man es denn auch, wie Personen von großer Frömmigkeit sich an ihnen gar wohl genügen lassen konnten. [618]

Wer das Vater Unser mit Wahrheit beten kann, der muß wohl ein Christ sein. [627]

Nicht auf eine Verbesserung unsrer Dogmen oder unsrer Kirchenlehre ist es jetzt abzusehen, namentlich auch bei der Behandlung der Dogmatik, sondern die Befreiung des religiösen Gemeinbewußtseins von seiner bisherigen Gebundenheit an die Form des Glaubens an die Dogmen oder die Kirchenlehre. [401]

Wunderliches Vorurtheil, daß die Dogmatik um jeden Preis das Höchste sein soll in der Theologie! [402]

Kann die Kirche nur durch ein zurückhaltendes Verfahren auf Seite ihrer Theologie und ihrer Lehrer, nur durch eine

Beſchränkung ihrer Offenheit und Aufrichtigkeit im Beſtand erhalten werden: ſo laſſe man ſie getroſten Muthes dahin fallen. Das Chriſtenthum fällt nicht mit ihr, wohl aber bei der Unehrlichkeit. Bleibe die Kirche wo ſie will, wenn nur Wahrheit und Ehrlichkeit nicht zu Schaden kommen! [452]

Wer, wie ich, die religiöſen Erfahrungserlebniſſe bereits gemacht hatte, ehe er mit den Dogmen, die über ihnen erbaut worden ſind, genauer bekannt wurde, der wird ſehr aufgelegt ſein, allem Dogmatiſchen gegenüber eine recht freie Stellung einzunehmen. [455]

Die Religion rein als ſolche zu cultiviren, geht innerlichſt wider meine Natur an. [457]

Wenn in der Kirche die höher Gebildeten allerdings eine freiere Stellung zum Dogma und zur hiſtoriſchen Tradition einnehmen als die minder Gebildeten: ſo wird doch dieſe Differenz zum großen Theil dadurch wieder ausgeglichen, daß die letzteren es mit Dogma und Tradition nicht genau nehmen, und auch gar nicht genau nehmen können. [496]

Unſre antidogmatiſchen und unkirchlichen Chriſten denken: Warten wir es einſtweilen ruhig ab, bis die Theologen unter ſich durch den Verlauf ihrer beſondren Wiſſenſchaft das kirchliche Chriſtenthum von allem Statutariſchen ſoweit bereinigt haben werden, daß wir uns in demſelben wieder wiedererkennen können. [501]

Warum will der Staat nicht auch den als Chriſten gelten laſſen, der ſich als ſolchen ausdrücklich bekennt, ohne ſich zu einer beſtimmten chriſtlichen Kirche zu halten? Factiſch iſt dies ja jetzt auch die Stellung Unzähliger. [538]

Dem christlich frommen Gemüth muß schon die mißgünstige und eifersüchtige Rivalität, welche unter allen Kirchen ohne Ausnahme, wenngleich in verschieden abgestuftem Maß, stattfindet, das Kirchenthum überhaupt verleiden. [563]

Niemand gewiß, der auf Gottes Vergebung vertraut, wird dabei sein Vertrauen auf etwas andres setzen, als auf seine heilig sich erbarmende Liebe; aber es kann wohl geschehen, daß einem solchen unsre dogmatischen Formeln über diesen Punkt und die ganze dogmatische Behandlung desselben nichts desto weniger entschieden widerstreben. [573]

Aus der protestantischen Christenheit mich zu excommuniciren, räume ich Keinem das Recht ein, in der protestantischen Kirche spreche ich nicht mehr an als nachsichtsvolle Duldung, und auch sie nicht als eine Sache des Rechts. [583]

Auch wer sich gegen Kirche, Dogma und das Historische im Christenthum am entschiedensten skeptisch verhält, kann doch, wenn er verständig ist, leicht einsehen, daß das religiös-sittlich Eigenthümliche an Christo unumstößlich historisch ist, und also aufrichtig an Christum glauben. [792]

Darin stehen unsre „moralischen (sittlichen) Christen" und unsre „Gläubigen", welche diese nicht als „Christen" gelten lassen wollen, einander gleich, daß beide nicht sehen, daß jene, was ihren Werth ausmacht, von Christo haben, und lediglich von ihm. [906]

Im gegenwärtigen Stadium sind die Geschicke des Christenthums nicht mehr an die Geschicke der Kirchen und der Confessionen gebunden. [950]

Wer da meint, daß die Geschicke des Christenthums heute zu Tage noch in der Dogmatik oder überhaupt in der Theologie durchgefochten werden, der ist in schlimmer Täuschung befangen. [1926]

Auch in der Religion (Frömmigkeit) lebt der Mensch nicht vom hausbackenen Brode der Prosa (Dogmatik) allein. [2034]

Das Christenthum ist wesentlich antimythologisch, aber nicht als kirchliches. [990]

Alle unsere kirchlichen Opponenten, so unkirchlich, ja religionslos sie auch für ihre Personen sein mögen, sind insofern wirklich in gutem Recht mit ihren Anklagen, als ihr unveräußerliches Recht, nicht in einer Kirche, der sie mit innerer Wahrheit nicht angehören können, leben zu müssen, ihnen bei uns noch immer vorenthalten wird. Ehrlich und wahrhaftig sein zu können, das ist eins der alleroberſten gesellschaftlichen Grundrechte des Einzelnen. Wie die Dinge jetzt stehen, kann man dem unkirchlichen Individuum nicht ohne alle Einschränkung sagen: Rede nicht mit hinein in die kirchlichen Dinge, denn wie du dich zu ihnen gestellt hast, gehen sie dich ja nichts an. [1095]

Erst zieht ihr dem Christenthum einen Rock an, der es zur Carricatur macht, und dann wundert ihr euch und seid entrüstet, wenn die Leute ihm widerwillig den Rücken kehren und es verspotten! [1543]

Wenn ihr so schmäht auf das Christenthum der sog. freisinnigen Leute: was Besseres habt ihr denn eurerseits demselben entgegenzustellen? [1544]

Ich nehme für meine Forderungen an die Kirche der Gegenwart meine Position nicht in der Kirchengeschichte (Reformation), sondern in der christlichen Weltgeschichte. [1628]

Wenn der Gang, den das Christenthum (der Herr Christus) in der Weltgeschichte geht, wider den Kopf unsrer Geistlichen verläuft: so werden diese schon ihren Kopf nach demselben zurechtrücken müssen, da das umgekehrte sich nun einmal nicht thun läßt. [1840]

Der Heiland hat die beständige Wirksamkeit des heiligen Geistes in der Gemeinschaft seiner Gläubigen nicht als eine Wirksamkeit desselben in ihr ausschließend als Kirche verheißen. [1843]

Die Frage, welche heute zu Tage die Kirche sich schlechterdings stellen muß, ist: ob die Weltgeschichte innerhalb der Christenheit eine christliche sei oder nicht. [2015]

Hat denn derjenige etwa einen weniger festen Grund seines Glaubens an Christum, der denselben auf die weltgeschichtlichen Wirkungen Christi und seine persönlich erfahrungsmäßigen gründet, als der, welcher ihn auf „Gottes Wort", d. h. auf die h. Schrift, basirt? [2227]

So lange diejenigen, welche die Sache des Erlösers ausschließend zu vertreten Anspruch machen, sich dir als einem angeblichen Gegner desselben gegenüber der Waffe des Spotts bedienen, darfst du nicht bange sein, daß du wirklich wider den Herrn streiten möchtest. [1877]

In seinen eigenen geschichtlichen Umgebungen nimmt sich das biblische Christenthum gar majestätisch aus, gar viel anders, als wenn man es mit Haut und Haaren mir nichts dir nichts in

unsre jetzige Umgebung hineinversetzt, die ihm so fremd ist. In Beziehung auf die christliche Sitte ist dies ziemlich allgemein anerkannt: warum nicht auch in Beziehung auf die christliche Lehre? [1880]

Der Herr Christus und das Christenthum vertragen es, immer von Neuem mit frischen Augen angesehen zu werden, ja sie fordern es, insbesondere von jeder neuen Zeit. [2139]

Es ist jetzt Gott Lob dahin gediehen, daß unsre mit der Kirche zerfallenen Gebildeten zum Theil von ihr das Christenthum zu unterscheiden wissen und sich gegen dieses nicht mehr gleichgültig verhalten. Aber eben damit ist ihnen nun auch gewiß, daß das Christenthum zu verstehen nicht eine Sache gelehrter Fachkenntniß und also Privilegium der Theologen ist, sondern daß auch sie über das Wesen desselben Bescheid wissen, und demgemäß verlangen sie, daß bei der Behandlung der kirchlichen Dinge auch sie die Hand mit im Spiele haben, nicht die Theologen allein. [2143]

Ein Hauptanstoß, den, bei der gewöhnlichen Behandlung des Christenthums, eine Menge von Menschen heute zu Tage an der Forderung des Glaubens an Christum nehmen, ist der, daß sie sich nicht klar machen können, welche das Leben ausfüllende praktische Aufgabe dieser Glaube uns (auf eigenthümliche Weise) stellt. [2230]

Es ist das kleinere Uebel, wenn von der Religion zu wenig gesprochen wird, als wenn zu viel. [2218]

Auch in Beziehung auf die religiösen Fragen gelten mir Thatsachen mehr als Worte. [2235]

Es muß auch davon Exempel geben, daß einer ein gläubiger Christ sein kann und zugleich ein voller Mensch. [2236]

Was den Menschen fördert, kommt allezeit auch dem Christen zu gute. [2032]

Es verstecke doch nur Keiner seinen Menschen hinter dem Christen! Umgekehrt, diesen durch jenen hindurchleuchten zu lassen, das ist die Sache! [2725]

Es ist die Aufgabe, die sog. „christliche Religion" wieder zu beseitigen und an ihre Stelle Jesum Christum selbst zu restituiren. [2271]

Es giebt Blutwenige, denen das lautere, unangemachte Lebenswasser der christlichen Frömmigkeit mundet. Den Meisten ist es nicht pikant genug. [605]

O wer doch dazu mithelfen könnte, daß Christus endlich ein Mal im Bewußtsein der Christenheit die weltgeschichtliche Stellung gewönne, in der allein seine ganze Herrlichkeit verständlich wird. [705]

Thatsächlich hat das Christenthum seit 18 Jahrhunderten die Welt regiert und es regiert sie noch immerfort; von einer Philosophie hat man noch nie gehört, daß sie die Welt regiert hätte. [742]

Wir leben in einer christlichen Welt, d. h. in einer Welt, in der das Gute durch seine eigene Kraft siegt. [1494]

Ich protestire gegenüber von Jedem, der aus Christo ein Monopol machen will und aus dem Christsein einen privilegirten Stand. [2211]

Das gehört wesentlich mit zum echten Christenthum, daß man mit dem Christsein nicht viel Federlesens macht. [2434]

Christus steht, ohne alles besondere Zuthun der Menschen, da als die Sonne am Himmel der Geschichte: davon vor allem ist es hell in der Christenheit; nur ganz untergeordneter Weise von den Laternen, welche die Kirche anzündet. [2413]

Viele sehen wohl das Licht, das ihnen die Welt beleuchtet, aber nicht die Sonne, von der es ausströmt (Christum). Wohl dem, wer auch diese Sonne schaut; aber die andern haben doch auch schon ein unschätzbares Gut an dem Licht. [2431]

Wunderlicher Wahn, man dürfe Christum nicht an die Luft bringen! Freilich wenn man nichts weiter hat, als ein dogmatisches Präparat von ihm! [2440]

Unverwüstlichkeit Christi und folgeweise auch des Christenthums. [2502]

Das Christenthum ist das allerveränderlichste, das ist sein besonderer Ruhm. [2460]

Das ist noch immer der Unterschied zwischen den pharisäischen (womit gar nichts besonders Schlimmes bezeichnet sein will) und den christlichen Christen, wie zwischen den Pharisäern und dem Herrn Jesus, daß diese mit den sündigen Menschen erbarmend mitfühlen, jene über sie schelten und keifen. [2470]

Redaktionsbemerkungen.

Die Herausgabe vorstehender Aphorismen ist bereits in der Vorrede zum vierten Bande der Ethik angekündigt. In seinem Bericht über das in Rothe's Nachlaß vorgefundene Material zu der zweiten Auflage der Ethik sagt nämlich Prof. Holtzmann (S. VI) unter Nr. 3:

„An die Excerpte schließen sich zunächst an 3—4000 meist kürzere Sätze, Sentenzen, Streiflichter, Paradoxieen, Lichtblicke, — eine der ausgebreitetsten Lektüre entsprossene Sammlung, in ihren älteren Theilen meist schon für die Ethik verwerthet; in den neueren Theilen gehen die Citate mehr und mehr in eigene Aphorismen des Verfassers über, die ich, weil sie in der That in einziger Weise genußreich sind, aus der Masse des Materials ausscheiden und zum Gegenstande einer besondern Publikation machen werde."

Daß mein theurer Lehrer und College dem Unterzeichneten diese Publikation anvertraut, hat seinen Grund einmal in einem Freundschaftsverhältnisse, das einen um so höheren Werth für mich hat, wo ich dabei durchweg der empfangende Theil war; sodann aber in dem weiteren Umstande, daß der verdienstvolle Herausgeber der Ethik auf diese Weise die Absicht einer eingehenden biographischen Characteristik Rothe's unterstützen wollte, zu der ich bereits seit längerer Zeit das Material gesammelt. Das Manu-

ſcript der Aphorismen erwies ſich nun freilich umfangreicher als es anfangs den Anſchein hatte; und ſo erſcheint denn der vorliegende Band noch vor der Biographie. Die letztere ſoll D. v. im Laufe des nächſten Jahres nachfolgen, und ergreife ich gern dieſen Anlaß, um den Familien Bunſen's und Stier's, ſowie dem Herrn Pfarrer Müller in Frankenförde bei Luckenwalde für ihre freundlichen Beiträge zu danken, und gleichzeitig diejenigen, welche im Beſitze von Briefen oder andern Aufzeichnungen Rothe's ſind, die für die Biographie des herrlichen Mannes Werth haben möchten, angelegentlich zu erſuchen, dieſe Dokumente entweder dem Herrn Verleger oder mir zukommen zu laſſen.

Die gegenwärtige Veröffentlichung unterſcheidet ſich nun allerdings zu ihren Ungunſten von den werthvollen Mittheilungen aus Rothe's Nachlaß, die wir meinem hochverehrten Lehrer K. Rath Schenkel, ſowie dem ſo früh verſtorbenen Pfarrer Johannes Bleek verdanken (und ſowohl von Erſterem wie von Herrn Walter Hübbe in Hamburg noch zu gewärtigen haben). Sowohl die Vorleſungen über die Dogmatik wie die Predigten konnten einfach ſo abgedruckt werden, wie ſie vorlagen. Hier aber mußte zunächſt das Rothe'ſche Manuſcript genau geſichtet und die Excerpte aus andern Werken von den eigenen Gedanken Rothe's ausgeſchieden werden; und dann kam erſt die weitere Aufgabe, die übrig bleibende, nicht weniger wie 1643 einzelner Nummern zählende Sammlung nach beſtimmten Geſichtspunkten zu ordnen. Die letztere Arbeit aber bleibt bis zu einem gewiſſen Grade nicht völlig befriedigend. Das Syſtem und die Terminologie der Ethik durchweg zu Grunde zu legen, erwies ſich ſchon deshalb als unthunlich, weil manche Hauptpunkte der Ethik kaum berührt, dagegen eine Menge anderer Gebiete mit umfaßt wurden. Außerdem dürften die „Stillen Stunden" wohl auch noch einen theilweiſe andern Leſerkreis ſuchen, als er dem großartigen Haupt-

werke des sel. Verfassers eigenthümlich ist. So mußte denn die Form der Eintheilung sich möglichst der ähnlicher Sammelwerke anlehnen, von denen hier nur die „Lebensgedanken" Beecher's, in der trefflichen Uebersetzung und Ordnung Lisco's, sowie die „Bilder ohne Rahmen, aus den Papieren einer Ungenannten" erwähnt werden mögen. Auch bei einem derartigen weiteren Schema blieb jedoch die Schwierigkeit noch immer bestehen, daß eine ganze Reihe von Gedanken je nach dem verschiedenen Gesichtspunkt, von dem aus man an sie herantritt, sich unter verschiedene Abschnitte unterbringen ließen. Vieles ist aus diesem Grunde hin- und hererwogen, und wenn der Herausgeber auch der Kritik seines Versuches nicht vorgreifen darf, so möge es ihm wenigstens gestattet sein, selbst auf den Mißstand hinzuweisen, daß man kein zusammenhängendes Ganze, sondern abgerissene Gedanken vor sich hat, deren hier viele, dort wenige sind.

Hinsichtlich eines andern Punktes dagegen glaube ich, wenn auch abermals eine gewisse Ungleichartigkeit des Ganzen daraus resultirt, keiner Motivirung für meinen Entscheid zu bedürfen: daß nämlich alles und jedes, was im Manuscript von Rothe herrührt, und nicht von ihm selber (was jedoch nur im ersten Theile geschehen ist) durchstrichen wurde, hier aufgenommen worden ist. Allerdings stehen dadurch streng wissenschaftliche Ausführungen zwischen echt populären Sätzen, controverse Fragen neben schlicht erbaulichen Gedanken; und zumal zwischen größeren Theilen des II.—VIII. Abschnitts auf der einen, dem I., IX.—XII. Abschnitt auf der andern Seite wird sofort der Unterschied hervortreten, daß jene sich mehr an den geschulten Theologen, diese an jedes christlich empfängliche Gemüth wenden. Aber die unumgängliche skrupulöse Treue in der Herausgabe erlaubte es nicht, diesen oder jenen als weniger passend erscheinenden Gedanken hier wegzulassen. Dieselbe Ursache liegt auch den kleineren orthographischen Eigen-

thümlichkeiten zu Grunde, wie denn auch die im Druck gesperrten Worte alle in Rothe's eigenem Manuscripte unterstrichen, und die einzelnen Sätzen schließlich folgenden Fragezeichen von ihm selbst hinzugefügt sind.

Noch blieb eine dritte Frage zu erledigen, die mit dem Ineinanderverwobensein der eigenen Aphorismen und der Excerpte zusammenhängt. Die ersteren schließen sich nämlich oft an die letzteren an oder gehen gradezu aus ihnen hervor. Und ich hätte wohl gewünscht, eine genaue Uebersicht des gesammten Materials anschließen zu können. Der jetzige Band wäre aber dadurch unverhältnißmäßig angeschwollen, während doch nur ein geringerer Theil der Leser auf ein solches Schema Werth gelegt hätte. Und mußte ich mich daher auf das anhangsweise beigefügte Verzeichniß der excerpirten Schriften beschränken.

Einigermaßen wird jedoch das wichtigste Interesse, das der Zeitbestimmung der einzelnen Sätze, dadurch befriedigt, daß die (von Rothe selbst herrührenden) Nummern auf die Stelle hinweisen, welche die resp. Sätze in seinem eigenen Manuscripte einnehmen. Bei einem kleineren Theile der Aphorismen ist zunächst der Zahl selbst eine römische I vorgesetzt. Alle diese Sätze Rothe's gehören einer älteren Sammlung an, die, wohl gleichzeitig mit dem Beginn seiner Heidelberger Wirksamkeit begonnen, sich bis in das Jahr 1846 erstreckt und 803 Nummern (ohne Paginirung der Seiten) umfaßt. Noch auf demselben Blatt mit den letzten 8 Sätzen dieser ersten Sammlung beginnt die zweite größere (und deshalb in unserm Text ohne weitere Nebenbezeichnung angeführte) Abtheilung, 2859 Nummern auf 561 Seiten umfassend. Sie ist von Rothe selbst noch bis S. 564 paginirt, doch gehen die fortlaufenden Nummern nur bis Nr. 2798 (die erste auf Seite 549); die letzten 61 sind daher von mir weiter numerirt. Ersichtlich hat Rothe die Sammlung bis in die letzten Tage vor seinem Tode

fortgesetzt, und hätte Weiteres hinzugefügt, wäre er nicht durch seinen vorschnellen Tod unterbrochen worden.

Das genauere Alter der einzelnen Sätze läßt sich außerdem noch nach dem Datum der gleichzeitig excerpirten Schriften und Aufsätze berechnen; und darf grade in dieser Beziehung auf das angehängte Register derselben besonders verwiesen werden. Doch muß ich für mein Theil offen bekennen, daß die Grundanschauung sowohl der früheren wie der späteren Sätze so sehr übereinstimmt, daß die Frage nach der Periode, in der jeder Satz niedergeschrieben wurde, sehr dadurch an Werth verliert. Sind doch die den „Anfängen der Kirche" vorgedruckten aphoristischen Gedanken über Kirchenthum und Christenthum kaum von wesentlich anderen Character als die unseres letzten Abschnitts. Dasselbe Resultat dürfte bei den von Schenkel im Anschluß an die dogmatischen zur weiteren Herausgabe bestimmten Vorlesungen, zumal den historischen, heraustreten. Und außerdem wird es die besondre Aufgabe unserer Biographie sein, überall den goldenen Faden aufzuweisen, der sich durch Rothe's ganzes Leben, sowohl durch das im theosophischen Kämmerlein wie durch das in der öffentlichen Arena verbrachte, hindurchzieht. Dabei kann ich es mir jedoch hier nicht versagen, noch einmal ein treffendes Wort Holtzmann's aus seiner Vorrede zum vierten Bande der Ethik in Erinnerung zu rufen, wenn er damit schließt (S. XII): „Liest sich schon Manches im dritten Bande, z. B. was dort S. 520 f. über das Leiden gesagt ist, wie aus einem tüchtigen Erbauungsbuch, so ist dies hier noch öfter der Fall. Aber immer muß man die Persönlichkeit zugleich gegenwärtig haben, um die Sache recht wirkungskräftig zu empfinden. Dann aber duftet der specifische Hauch Rothe'scher Frömmigkeit aus jedem Satze des § 986; und unabtrennbar davon ist das reine Gefühl jener Liebesgluth und Liebesseligkeit (S. 228), die den stets warmen inneren Kern dieser, aus den edelsten Kräften gebauten Natur ausmachte."

Daß die Lektüre dieſer „Stillen Stunden“ (welcher Titel auch im Anſchluß an die von Holtzmann gewählte Unterſchrift zu Rothe's Portrait: „Nicht nach Ruhe ſehne ich mich, aber nach Stille“ gewählt wurde) denſelben Eindruck hinterlaſſen wird, leidet wohl kaum einen Zweifel, und wird gewiß mancher Leſer mit mir dem Herausgeber der Ethik danken, der auch dieſen Schatz an's Licht gefördert. Außer Holtzmann's eigenen treffenden Winken iſt übrigens auch dies Werkchen der ſtets gleich bereiten freundlichen Mithülfe des Heidelberger Stadtvikar Friedrich Schwarz, Enkels von Rothe's hochgeſchätztem Lehrer, beſondern Dank ſchuldig.

Im Advent 1871.

Friedrich Nippold
o. Prof. der Theol. in Bern.

Register

der mit den Aphorismen verbundenen Excerpte.

Erste Abtheilung.*)

6. J. Müller, Lehre von der Sünde I, S. 461.
23. 30. 45. Schleiermacher, S. W. III, 2. S. 145. 161. 275.
57. Dorner, Christologie S. 234.
61. Daub, III, S. 182.
62—64. K. Bayer, Betrachtungen über den sittl. Geist S. 284. 399. 491.
68—70. 72—74. Schleiermacher, Dialektik S. 12. 28. 71. 193. 140. 336.
82. 83. 90. 91. Schleiermacher, Kritik S. 152. 153. 226. 164.
99—116. 118—125. Steffens, Christliche Religionsphilosophie I, S. 101. 225. 313. 330. 356. 367. 379. 393. 394. 396. 444. 287. 440. II, S. 20. 27. 56. 150. 203. 320. 325. 331. 343. 353.
130. Hegel, Logik I, 142.
138. 139. 141. Schleiermacher, S. W. III, 2. S. 380. 382.
156. 157. Daub, III, S. 363. 360.

*) Von Rothe durchstrichen sind die folgenden Sätze der ersten Sammlung: 1. 2. 4. 6—22. 24—29. 31—41. 43. 44. 46—49. 51—56. 58. 66. 67. 71. 78—81. 84—89. 92—98. 117. 126. 127. 129. 131—134. 137. 140. 142. 144—155. 158. 164—168. 170. 172. 174. 176—178. 180—183. 185—187. 189—192. 197—199. 201. 206. 207. 209. 211—214. 216—218. 220. 225—232. 243. 244. 258. 280. 281. 285. 287. 294. 306. 310. 316. 318. 319. 321—327. 330. 332. 408. 416. 425.

Ferner sind in der ersten Abtheilung die Nummern 384—393 übersprungen; und ebenso in der zweiten Abtheilung Nr. 176. 177. 441—449. 919. 1461. 1870. 2669. 2776. Dagegen kommen die Nummern 2576 und 2577 doppelt vor.

Hin und wieder sind von einer und derselben Seite des citirten Buches mehrere Stellen hintereinander angeführt.

159. 160. F. Baader, Reviſion der Philoſopheme der Hegel'ſchen Schule (1839) S. 132.
161. 162. Steffens, Chriſtliche Religionsphiloſophie I, S. 72. 76.
202. Baumgarten-Cruſius, Sittenlehre S. 375.
222. 224. Schubert, Symbolik des Traums (III. Auflage 1840). S. 3. 192.
233—235. Daub, IV, S. 230. 298. 452.
236. 239—342. Schleiermacher, Geſch. der Philoſ. S. 52. 199. 205. 208. 260.
245. Braniß, Metaphyſik S. 327.
246. C. Ph. Fiſcher, Die Idee der Gottheit (1839) S. 56.
247—249. 253. Hegel, Logik III, S. 45. 51. 226. 349.
251. Daub, Anthropol. S. 54.
289. 291—293. 295. 296. 300—305. Schleiermacher, Sittenlehre S. 433. 444. 445. 447. 453. 458. 459. 468. 475. 479.
297. Hegel, Phänomenol. (I. Ausg.) S. 297.
299. Tholuck, Stunden der Andacht S. 122.
313. Frauenſtädt, St. u. Kr. zur Th. u. Ph. (1840) S. 18.
337—351. Michelet, Pſychologie S. 54. 57. 36. 142. 145. 245. 247. 250. 260. 267. 270. 333. 513.
352. 353. 356. 357. 359. 360. Schopenhauer, Die beiden Grundprobleme der Ethik (1841) S. 10. 225. 3. 30. 33. 35.
361—364. Ehrenfeuchter, Thorie des chr. Cultus S. 403. 164. 211. 313.
369. Weiße, Theol. St. u. Kr. 1841, II, S. 381.
375. Schwab, Schiller's Leben S. 604.
383. 394—397. Jeſſen, in dem Encyklop. Wörterbuch der medic. Wiſſenſchaft Band 18 (1838) S. 547. 508. 520. 533. 188.
399. 400. Hegel, Aeſthetik I, S. 362. 378.
402. Br. Bauer, Kritik der ev. Geſch. der Synoptiker I, S. 65.
407. 417—419. Daub, VI, S. 137. 551. 618. 274.
409. 411—414. Vatke, Die menſchl. Freiheit S. 229. 32. 132. 183. 240.
421. Nitzſch, Theol. Studien und Kritiken 1842, I, S. 25.
423. Carrière, Die Religion (1841) S. 157.
424. 426—428. 430—433. Snellman, Verſuch einer ſpekul. Entw. der Idee der Perſönlichkeit (1841) S. 97. 112. 163. 171. 193. 219. 236. 338.
429. Schelling, Abh. von der Freiheit S. 467.

436. 437. 439—458. 460. Fichte, Sittenlehre S. 43. 111. 139. 145. 150. 155. 157. 199. 204. 216. 277. 290. 303. 326. 293. 387. 427. 431. 434. 446. 473. 210.
462—464. Carus, Zwölf Briefe über das Erdleben (1841) S. 98. 100. 249.
471—474. Rütenik, Chr. Lehre II, S. 231. 233. 415. 429.
480. Schloſſer, Geſch. des 18. Jahrh. II, S. 449.
482—486. Braniß, Geſch. der Philoſ. I, S. 105. 66. 127. 299. 301.
487. Gabler, Die Hegel'ſche Phil. (1843) I, S. 165.
488. Conradi, Selbſtbew. u. Offenb. S. 138.
490. 491. 494. Geiße, Forſchungen über die Unſterblichkeit (1842) S. 117. 132. 201.
493. J. Müller, Von der Sünde I, S. 418.
498—500. 502—505. 507—510. 512. 514—519. 521—525. 527. 528. Drobiſch, Empiriſche Pſychologie nach naturw. Methode (1842) S. 36. 39. 40. 43. 35. 48. 50. 97. 101. 122. 125. 151. 228. 229. 239. 240. 246. 248. 257. 264. 288. 334.
511. Tiedemann, Handb. der Pſychol. (1804) S. 31.
526. Herbart, Lehrbuch der Pſychol. II. Aufl. S. 92.
529. 530. 532—535. Reiff, Ueber einige wichtige Punkte in der Phil. (1843) S. 5. 14. 42. 50. 56.
531. Schelling, Syſtem des transcend. Indealismus S. 403.
537. 539. Martenſen, Meiſter Eckart S. 104. 112.
549—557. 559—561. 563—572. Löwenthal, Phyſiologie des freien Willens (1843) S. 32. 36. 41. 43. 51. 183. 139. 150. 152. 208. 201. 204. 232. 233. 234. 235. 239. 241. 245. 249. 259. 157.
574. Harleß, Chriſtl. Ethik S. 175.
576—596. Mittheilungen aus dem magnet. Schlafleben der Somnambüle Auguſte K. in Dresden (1843) S. 39. 40. 28. 42. 96. 52. 96. 208. 210. 211. 217. 225. 226. 253. 340. 341. 110. 119. 298. 201. 299.
597. 599. 600. 608. 609. Wirth, Syſtem der ſpecul. Ethik I, S. 116. II, S. 17. 18. 284. 409.
613. 618. Romang, Syſtem der natürl. Religionsl. S. 213. 332.
627, Romang, Ueber Determinism. u. Willensfreiheit S. 306.
628—631. 633. Hegel, VII, 1 S. 419. 425. 370. 583. 597.
634. 636. Schleiermacher, Aeſthetik S. 4. 400.
643. Carus, in der Neuen Jen. L. Z. 1842 (Nr. 268). S. 1104.

645. Peterſen, Die Idee der chr. Kirche II, S. 678.
646—648. 650—681. Schleiermacher, Die chr. Sitte S. 117. 118. 132. 299. 309. 322. 382. 425. 449. 457. 465. 466. 474. 476. 477. 615. 656. 676. 699. 705; Beil. S. 4. 9. 15. 16. 43. 50. 53. 90. 93. 98. 128. 187. 189.
683. Die Gegenwart des Leibes und Blutes Chriſti im Sakr. des A. M. (1834). S. 33.
686. Reiff, Der Anfang der Philoſophie (1840) S. 8.
687—694. Roſenkranz, Pſychologie (II. Aufl. 1843) S. 159. 161. 188. 195. 331. 243. 358.
701. Feuerbach, Geſch. der neueren Phil. S. 22.
703. Baur, Die chr. Lehre von der Dreieinigkeit III, S. 733.
707. 708. Bruch, Die Lehre von den göttl. Eigenſch. S. 258. 222.
709. Fichte, Anweiſung zum ſel. Leben S. 165.
712—714. Martenſen, Die Taufe S. 6. 7. 12.
718—721. Hartenſtein, Die Grundlage der eth. Wiſſenſchaften S. 229. 376. 492. 530.
723. Ranke, Deutſche Geſch. im Zeitalter der Ref. I, S. 119.
724—727. 729—733. 735—741. 743—747. Vorländer, Grundlinien einer organ. Wiſſenſch. der menſchl. Seele S. 50. 59. 261. 123. 128. 155. 191. 260. 270. 271. 284. 325. 328. 349. 374. 387. 395. 456. 497. 521.
726. Steffens Religionsphiloſophie.
748. 751—753. Reiff, Das Syſtem der Willensbeſtimmungen (1842) S. 77. 82. 112. 129.
755. Deinhardt, Beiträge zur relig. Erkenntniß (1844) S. 134.
757. 768. 769. J. Müller, Von der Sünde I, S. 452. 84. 187.
759. 760. J. P. Lange, Leben Jeſu I, S. 33.
761. 762. 764. Roſenkranz, Hegel's Leben S. 175. 244. 556.
765. Hegel, Aeſthetik I, S. 523.
775. Ackermann, Glaubensſätze von Chriſti Höllenfahrt ꝛc. (1845) S. 24.
779—781. 798. Nitzſch, Die Geſammterſcheinung des Antinomismus: St. u. K. 1846 S. 12. 19. 24. 374.
683. Herder, I, 4, S. 18.
785—788. Fichte, III, S. 77. 79. 85. 105.
789. Schleiermacher, Sittenlehre S. 392.
791. Ritſchl, Altkath. Kirche S. 217.

Zweite Abtheilung.

3. Chalybäus, Wissenschaftslehre S. 420.
7. v. Ammon, Bei Hüffell Wesen und Beruf des ev. Geistl. II, S. 306.
9. Nitzsch, Theol. St. u. Kr. 1843, II, S. 383.
10. Hänell: St. u. Kr. 1843, III, S. 570.
13. Baur, Die christl. Dreieinigkeit III, S. 710.
14. Zeller: Theol. Jahrbb. I, 2, S. 285.
17. Köstlin, Johann. Lehrbgr. S. 226.
23. 24. Kliefoth, Theorie des Cultus S. 17. 113.
25. Ebrard, Liturgik S. 3.
26. Gaß, Ueber den christl. Cultus S. 139.
27. 28. Lange, Philos. Dogm. S. 331. 333.
30—41. Martensen, Dogmatik S. 113. 235. 264. 352. 374. 385. 387. 398. 401. 453. 532. 534.
42. 43. 44. Sederholm, Die ewigen Thatsachen S. 250. 256.
46—49. Baader, XI, S. 178. 187. 197. 206.
52. Harms, Lebensbeschrbg. S. 111.
53. 54. Lange, L. J. II, 3, S. 1637. 1651.
57. Schenkel, St. u. Kr. 1852, I, S. 56.
60. 61. Baader, II, S. 436. 494.
66. 67. Thiersch, K. G. I, 50. 52.
79. Schenkel, Princip des Protest. S. 65. 66. 90.
91—93. 95. Ebrard, Dogmatik I, 369. 371. 399. II, 23.
113—118. 124—129. 132. 136. 138—144. Lange, Dogmatik II, 44. 108. 273. 274. 310. II, 1052. 1054. 1078. 1079. 1090. 1178. 1223. 1297. III, 11. 32. 48. 108. 173.
148. 150. 153. Reuß, Histoire de la théol. chr. II, 446. 492. 571.
156—158. Lange, St. u. K. 1852, III, S. 615. 623. 646.
178—190. Bunsen, Hippolytus I, XXXVI. 224. 302. 307. 310. 312. 320. 322. 344. 345. 347. 393.
191. Zeller, Zwingli's System, Theol. Jahrb. 1853. I, S. 110.
192. Kant, II, S. 338.
193—198. Peip, Die Wissenschaft und das geschichtl. Christenthum S. 24. 30. 38. 42. 44.
210. Fock, Der Socinianismus S. 559.

211. Planck: Kieler Monatsschrift 1852 Okt. S. 90.
217. 219. Moll, Prakt. Theologie S. 52. 124.
221. 222. 226—229. Chalybäus, Philosophie und Christenthum S. 155. 157. 177. 179. 183. 184.
225. Perthes' Leben II, 337.
258—260. Baader, III, 335. 354. 355.
289. Ulrici, Deutsche Ztschr. für chr. Wissensch. 1853 S. 179.
291. Schenkel, Wesen des Protest. III, S. 26.
302. Schmid, Bibl. Theologie I, 16.
340. George, Psychologie, S. 448.
347. Scherer, Revue de Théol. IX, S. 366.
373. 375. 376. J. Müller, St. u. K. 1856, III, S. 528. 552. 562.
405. Richard von S. Victor, de trinit. III, 4.
409, 410. Baader, III, 366. 385.
419. Colani, Revue de Théol. 1854 S. 318.
423—425. Bunsen, Zeichen der Zeit I, 219.
450. 456. 458. Perthes' Leben III, 517. 546. 433.
466. Delitzsch, Bibl. Psychol. S. 226.
514. Rückert, Das Abendmahl S. 149.
523. 528. Schelling, II, 1, S. 129. 389.
529. Kant, I, S. 47.
553. St. Martin.
560. Sprüchwort.
561. Rousseau. (Diese drei Citate ohne nähere Bezeichnung).
566. Beyschlag, Deutsche Zeitschrift 1857 S. 131.
639. 640. Lotze, Mikrokosmos I, 281. 279.
663. 664. Schweizer, Centraldogmen II, 371. 423.
688. Schenkel, Dogmatik I, 198.
709. Lotze, Physiologie (1851) S. 140.
713. Jost, Geschichte des Judenth. I, 265.
740. Dorner, Jahrbb. für deutsche Theol. III, 3, S. 636.
772. Schleiermacher, Aesthetik S. 101.
783—785. Ritter, Gesch. der Phil. IX, S. 159. 184. 280.
787. 788. Aus Schleiermacher's Leben I, 269. 317.
689. Nitzsch, Glaubenslehre S. 78.
794. Köpke, Ludwig Tieck (1855) II, S. 253.
798. Tieck, Novellen, I, 178.

815. Schubert, Selbſtbiogr. III, 378.
829. 862. Geß, Lehre von Chr. S. 189. 311.
836. Philippi, Glaubensl. II, 335.
838. Auberlen, Jahrbb. für deutſche Th. 1858, 4. S. 830.
840. 841. 843. Geß, Jahrb. 1858, 4. S. 732. 737. 749.
852. Rohmer, Die Religion Jeſu S. 61.
866. Leupoldt, Zur Verſtänd. über den modernen Mat. (1858) S. 77.
873. Rückert, Von der Kirche S. 90.
881. 884. 889. 890. 892—897. Lotze, Mikrokosm. II, 57. 64. 154. 166. 274. 281. 295. 298. 300. 327.
898. 899. 901—904. Nitzſch, Prakt. Theol. III, 110. 132. 277. 297. 301. 309.
909. 910. Sigwart, Jahrbb. für deutſche Th. 1859, II, S. 288. 310.
912. Arndt, Stein S. 257.
913. 917. Tieck, Der junge Tiſchlermeiſter I, 128. II, 390.
920. Schleiermacher, Der chriſtl. Glaube II, 358.
925. 926. 930—932. Sederholm, Geiſt. Kosm. 370. 376. 19. 38.
927. Tieck, Victoria Accorambona I, S. 78.
928. Holtzmann, Kanon und Tradition S. 437.
929. Solms-Lich, Grundzüge chr. Dogm. S. 30.
933. Rochau, Reiſeleben I, 117.
935. 936. 938—942. 945. 946. Sederholm, Geiſt. Kosm. S. 101. 117. 201. 223. 229. 279. 326. 328.
944. Jean Paul.
947. Tieck, Hexenſabbath (1832) S. 357.
948. 949. 951—953. 955—958. 961. 962. Sederholm, Geiſt. Kosm. 359. 401. 477. 484. 549. 602. 603. 604. 613. 623.
996. 997. Rougemont, Chriſtus und ſeine Zeugen S. 233. 306.
999—1001. Bruch, Präexiſtenz der menſchl. Seele S. 98. 105. 180.
1002. 1004—1006. Geß, Jahrbb. für deutſche Th. IV, 3. S. 509. 513. 514.
1007. 1008. Rückert, Der Rationalismus S. 15. 40.
1010. 1014. 1016. 1020. Köſtlin, Der Glaube S. 43. 92. 131. 192.
1027. 1028. 1030—1032. Baumgarten, Geſchichte Jeſu S. 42. 46. 63. 125. 175.
1035. 1040. 1041. 1043. 1073. 1074. Bunſen, Gott in der Geſchichte II, S. 296. 478. 547. III, 15. 358. 363.

1046. 1047. 1049. 1051—1053. 1055. 1056. 1061. Ehrenfeuchter, Prakt. Theol. I, 23. 43. 78. 100. 142. 146. 280. 306. 485.
1081. Jahrb. für deutſche Theol. IV, 4. S. 771.
1101. Häußer, Deutſche G. III, 144.
1104. Planck, Melanchthon S. 53.
1105. Melanchthon, Corp. Ref. I, 141.
1115. 1116—1123. 1130. Oerſted, Der Geiſt in der Natur I, S. 16. 71. 77. 78. 79. 81. 91.
1124—1129. 1131—1140. 1142—1145. Schaller, Pſychol. I, S. 40. 55. 58. 67. 80. 29. 152. 154. 156. 159. 162. 169. 174. 179. 210. 320. 411. 462. 470.
1159. 1164. Romang, Unglaube, Piet. und Wiſſenſch. (1859) S. 5. 289.
1166. 1171. Henke, Calixt I, S. 456. II, 25.
1167. Cicero.
1170. Carteſius, Epistola ad Voetium S. 52.
1175—1181. Palmer, Jahrb. für deutſche Th. 1860, 3 S. 460. 448. 475. 477. 478. 485. 486.
1193. Heubner, Kirchen-Poſtille I, S. 741.
1194—1213. Weiße, Phil. Dogmatik II, S. 59. 64. 71. 107. 118. 124. 149. 157. 158. 168. 193. 220. 224. 227. 232. 234. 243. 249.
1214. Gerhard, Loci.
1215—1229. Weiße, Phil. Dogm. II, S. 331. 374. 397. 399. 408. 409. 423. 439. 455. 466. 495. 496. 512. 520.
1233. Tholuck, Die Propheten S. 184.
1234—1236. 1239. 1240. 1242. 1244. Schenkel, Dogm. II, 1. S. 15. 18. 34. 324. 339. 351.
1276—1280. Sauſſaye, La crise religieuse S. 152. 154. 190. 201.
1281—1297. 1299—1303. Steffens, Grundzüge der phil. Naturwiſſenſch. S. 25. 61. 63. 65. 70. 71. 73. 76. 77. 78. 81. 86. 147. 169. 171. 176. 184. 186. 187. 188. 193. 194.
1304—1307. 1311—1317. 1319—1370. Schopenhauer, Die Welt als Wille und Vorſtellung I, S. 4. 6. 12. 13. 23. 24. 26. 37; II, 37. 41. 67. 71. 73. 133; I, 88; II, 154. 160. 176. 214. 223. 227. 230. 240. 241. 242. 257. 266. 278. 304; I, 133. 134. 137; II, 335; I, 171. 174; II, 309. 310. 311. 316. 317. 318. 319. 321. 329. 418. 426. 226. 432. 434. 435. 437. 439. 440. 447. 240. 260.

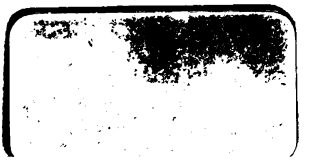
1371. Winkelmann, Werke I, 256.
1372. 1373. 1375—1378. 1380—1413. 1415—1419. Schopenhauer, a. a. O. I, 276. 292. II, 504. 507. I, 296. II, 482. 484. 486. 516. 520. I, 326. II, 548. 561. 612. 614. 618. 680. 682. 681. 692. 699. 702. II, 728. I, 360. 361. 365. 370. 377. 389. 393. 400. 401. 403. 425. 439. 443. 450. 453. 468. 550. 613. 614. 621. 622.
1420—1437. Schöberlein, Jahrbb. für deutsche Th. 1861, I, S. 21. 27. 29. 30. 31. 33. 34. 46. 51. 54. 82. 85. 93. 98.
1443. 1448—1452. 1454—1456. Schopenhauer, Grundprobleme der Ethik S. 46. 95. 109. 122. 123. 160. 188. 194. 215.
1497—1505. 1509—1513. 1515—1542. Volkmann, Psychol. S. 125. 146. 160. 163. 180. 182. 191. 215. 216. 241. 247. 253. 255. 271. 297. 328. 334. 349. 354. 361. 363. 369. 370. 371. 373. 374. 375. 376. 379. 380. 381. 387. 388. 392. 393. 395. 396. 397. 401.
1514. Fichte.
1545. 1547—1558. 1561. Thilo, Theologisirende Rechts- und Staatslehre (1861) S. 54. 100. 113. 115. 169. 211. 212. 214. 218. 228. 361. 276. 312. 338.
1564—1567. Jäger, Die Grundbegriffe der christl. Sittenlehre S. 84. 90. 98. 99. 107.
1570. Liguori, Compend. theol. moralis.
1571—1574. Feuerlein, Die phil. Sittenlehre in ihren geschichtlichen Hauptformen II, S. 7. 82. 85. 96.
1575. Rousseau, Emile S. 357. (Ausg. v. 1856)
1578—1580. Allihn, Die Grundlehren der allg. Ethik S. 58. 92. 101.
1581. Herbart, Einltg. in die Phil. § 155.
1582—1592. Rén, Wanderungen eines Zeitgenossen auf dem Gebiete der Ethik II, S. 87. 97. 107. 156. 157. 171. 178. 213. 244. 245.
1594—1597. Chalybäus, Fundamental Phil. S. 39. 42. 152. 154.
1602—1606. Beck, Gedanken (1859) S. 57. 66. 48. 88. 91.
1625—1632. 1640. 1641. Kahnis, Luth. Dogmatik I, 138. 166. 188. 197. 189. 190. 197. 198. 291. 672.
1634. 1635. 1637—1639. Bockshammer, Offenb. u. Theol. S. 46. 78. 205. 219. 223.
1644—1649. Ackermann, Das Christliche im Plato S. 75. 96. 145. 186. 230. 276.

1650. 1651. Novalis, I, 106. 167.
1656. 1659. 1663. Schenkel, Wesen des Protest. S. 101. 390. 448.
1669. Hofacker, Predigten (23. Aufl.) S. XXXV.
1675. Winckelmann, Geschichte der Kunst I, S. 234.
1677. Niebuhr, Lebensnachrichten II, 480.
1678. 1679. 1681—1683. 1685—1687. 1699—1711. Gelzer, Die neuere deutsche National-Lit. II, 111. 134. 135. 138. 146. 154. 170. 253. 256. 257. 258. 259. 265. 266. 269. 271. 272. 283. 385. 402. 404.
1688. 1690.—1693. Lichtenberg, Verm. Schriften II, S. 143. 101. 57. 195. 180.
1694—1698. Hippel, Lebensläufe II, S. 277. 164. 111. 371. 231.
1712—1722. Göthe bei Gelzer.
1723—1839. Auszüge aus Novalis.
1878. 1879. 1881—1884. Mendelssohn, Reisebriefe S. 77. 78. 157. 180. 254. 257.
1885—1913. Apelt, Religionsphilosophie S. 4. 19. 29. 35. 45. 66. 67. 83. 87. 90. 91. 92. 98. 111. 125. 139. 140. 142. 147. 148. 149. 143. 158. 164. 173. 177. 202. 205.
1923. Kahnis, Zeugniß S. 134.
1938. Mansel, Jahrbb. 1861, II, S. 340.
1916—1921. 1941—1943. 1945—1949. 1951. Dorner, Jahrbb. 1862, I, S. 100. 101. 103. 104. 105. 106; 1861, II, 402. 408. 411. 412. 414. 416. 421. 425. 413.
1952—2012. Schleiermacher, Psychologie, eingehender Auszug.
2025. 2026. Citate ohne Namen.
2028. Seberholm (ohne nähere Angabe).
2035. Fichte's Leben I, S. 22.
2036—2040. 2042—2054. 2056—2075. 2076—2109. 2111—2113. 2115. 2117—2132. 2134. 2135. Trendelenburg, Logische Untersuchungen I, 132. 163. 164. 166. 168. 215. 216. 229. 247. 256. 263. 264. 276. 288. 309. 310. 314. 322. 328. 335. 343. 344. 359. 363. 370. 374. 378. II, 11. 12. 14. 16. 17. 18. 19. Von Nr. 2076 an ein weiterer zusammenhängender Auszug.
2145. Times vom 7. Juli 1862.
2150. Planck in Zeller's Jahrbb. 1852, IV, S. 528.
2153. Derselbe, Katech. des Rechts.
2154. Theol. St. u. Kr. 1852, IV, S. 946.

2155. 2157. 2158. 2160—2163. 2166. 2168. Kant, Kritik der reinen Vernunft S. 89. 131. 133. 141. 658. 157. 166. 234. 426.
2156. Bunsen, Hippolytus I, 192.
2169. Börne (ohne Citate).
2171. Rückert, Theol. I, S. 215.
2178—2182. 2186. 2188. 2208. Baader, II, 111. 163. 190. 214. 343. 83. XIV.
2212—2214. 2216. Schenkel, Die kirchl. Frage S. 219. 232. 243. 318.
2217. Bockshammer, Offb. u. Theol. S. 36.
2220. Beyschlag, Ueber das Wunder S. 17.
2225. Guizot.
2231. 2233. Die bibl. Bedeutung des Wortes Geist (1862) S. 93. 137.
2244—2248. Prot. K.-Ztg. 1862 Nr. 34. 35.
2250. Vogt, Neuplatonism. u. Christenth. S. 122.
2256—2258. 2260—2269. 2272—2287. 2290. 2293. 2295—2308. 2310. 2311. 2313—2329. 2331—2340. 2343. 2346—2353. 2356—2358. 2379. 2380. 2382. Müller, Von der Sünde 3 Aufl. Eingehender Auszug.
2362a. Kym, die Gotteslehre des Aristoteles S. 9.
2363. 2365—2370. 2373—2376. Weiße, Phil. Dogmatik III, S. 6. 134. 144. 157. 163. 180. 314. 500. 585. 684. 629.
2381. Schelling, II, 3 S. 263.
2386—2395. Harleß, Christenth. und Cultur S. 51. 56. 69. 70. 73. 76. 78. 81. 82. 23.
2397. Geß, Person Christi S. 386.
2399—2400. Chalybäus, Wissenschaftslehre S. 310. 323.
2401. 2402. Schelling, I, 7, S. 402. 430.
2408—2410. 2414. 2416—2419. Sulpiz Boisserée (1862) I, S. 629. 834. II, 198. 547. 560. 589. 591.
2423. Solms, Zehn Gespräche S. 74.
2427. Chalybäus, Phil. und Christenth. S. 62.
2428. 2429. 2435. Trendelenburg, Log. Untersuchungen II, S. 272. 275. 137.
2442. Schelling, I, 6 S. 466.
2443—2445. Parker, Erfahrungen als Prediger S. 89. 131. 148.
2446. 2448—2457. Snell, Schöpfung des Menschen S. 46. 92. 104. 108. 135. 143. 144. 155. 159.

2459. Trendelenburg, Naturrecht S. 40.
2465. Renan, L. J. S. 55.
2473. Hagenbach, Encyklopädie S. 22.
2476. Leibnitz, de libertate S. 688.
2481. Pressensé l'école critique S. 30.
2482. 2485. Gelzer, Monatsbl. 1863 April S. 241. 247.
2490. Baader, II, 63.
2492. Novalis, IV S. 258.
2501. Schelling, II, 1, S. 529.
2503. Novalis, II, 174.
2504. 2505. Baader, XI, 182. I, 140.
2509. 2511—2513. 2515—2516. Aus Schleiermacher's Leben, IV, S. 97. 191. 252. 403. 600. 603.
2510. Fichte, Sittenl. S. 204.
2527. 2528. Jacobi, Von den göttlichen Dingen III, 450.
2529. Goethe, S. W. 50 S. 43.
2534. Schleiermacher, Psychol. S. 446.
2535. Hegel, VII, 2 S. 38.
2536—2546. Culmann, Christl. Ethik I, S. 19. 66. 207. 210. 218. 249. 387. 388. 398. 418. 419.
2547. Strauß, L. J. S. 430.
2550. Ruete, Existenz der Seele S. 68.
2552—2554. Novalis, III, 310.
2556. Fichte, Ethik II, 2 S. 162.
2558—2560. Hegel, Encykl. §. 472. 474. 562.
2566—2571. Palmer, Moral S. 80. 100. 103. 138. 373. 374.
2576. Schleiermacher, Erziehungslehre S. 385.
2578—2581. 2583. 2584. 2586. 2587. Schweizer, Glaubenslehre I, S. 200. 247. 258. 261. 286. 289. 299. 310.
2595. 2596. Trendelenburg, Naturrecht S. 43. 44.
2605—2618. 2620—2629. Mehring, Religionsphil. Eingehender Auszug.
2630. 2632—2639. 2641—2660. Lotze, Mikrokosmos III. Eingehender Auszug.
2666. 2668. 2673—2680. Fichte, Psychologie I. Eingehender Auszug.
2682. 2683. 2692. Marheineke, Theol. Moral S. 246.
2684. 2685. Rosenkranz, Der Materialismus, in Hilgenfeld's Zeitschrift 1864 S. 250.

2688. 2690. Luthardt, Apolog. Vorträge S. 92. 113.
2697—2703. Luthardt, Lehre vom fr. Willen S. 433. 439. 440. 441. 461. 465. 467.
2704—2712. Zeller, Jahrbb. V, (1846), 3. S. 390. 391; VI, 1 S. 46. 60. 76. 77; VI, 2 202. 229. 231.
2714. 2715. Auberlen, Die g. Offbg. II, S. 25. 46.
2719—2721. 2723. 2724. 2731. Wizenmann, b. Auberlen. a. a. O.
2728. 2729. 2733—2736. Ritter: E. Renan S. 102. 115; Encyklopädie III, 15. 21. 22. 27.
2737. Strauß, Der Christus des Glaubens S. 33.
2738. Schenkel, Char. J. S. 135.
2740. 2742. K. Fischer, Gesch. der n. Phil. I, S. 68. 449.
2748. Bagge, das Princ. des Mythus. S. 373.
2753. Hegel, Encykl. §. 116.
2757—2761. Pécaut de l'avenir du Protestantisme S. 61.
2765. Schelling, Phil. Briefe S. 324.
2774. Fechner, Vom Leben nach dem Tode S. 13.
2781. Frauenstädt, Das sittl. Leben S. 462.
2782. Derselbe, Aus Schopenhauer's Nachlaß S. 399.
2785—2587. Renan, les Apôtres S. 375. 382. 385.
2788. Philippi, Glaubenslehre III, S. 17.
2791. Seberholm, Religionsphil. S. 42.
2792. Müller, Sünde I, S. 284.
2793—2794. Weizsäcker, Jahrbb. S. 151. 153.
2795. Bruch, Theorie des Bewußtseins S. 385.
2799. Prais: Die Wahrheit in ihren Hauptzügen dargestellt (anonym 1866). S. VI.
2802. Uhlhorn: Die modernen Darstellungen des Lebens Jesu S. 126.
2803—2805. Beyschlag: Christologie des N. T. S. 231. XXXV. XXXVI.
2806—2814. Ulrici: Gott und die Natur S. 694. 709. 756. 758. 503. 529. 534. und: Gott und der Mensch I, S. 653. 654.
2821—2825. Passavant's Leben S. 222. 229. 290. 296.
2829—2830. Harleß', Christliche Ethik S. 100. 109.
2836. 2839. Schenkel, Christenthum und Kirche im Einklang mit der Culturentwickelung II, S. 338. 370.

2840. 2841. Pécaut, Die reine Gottesidee des Christenthums S. 78. 98.
2842—2845. Schopenhauer, Ueber den Willen in der Natur III. Aufl. S. 56. 60. 83. 142.
2847—2851. Die Familie Schönberg-Cotta I, S. 356. II, S. 116. 331.
2853. 2856. Ph. Schaff, (ohne Titel).

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.